

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514201616
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2514201616.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: K. K., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. P. XXX/X, Q., Š. V. I. W., o zaplatenie 1.155,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 10. 03. 2014 (postúpeným tunajšiemu súdu dňa 09.07.2014) domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1.155,15 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne od 20.11.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 30. 11. 2007 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100003433, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1.161,79 Eur. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni revolving dňa 22.12.2008 vo výške 1.223,10 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 18 mesačných splátkach vo výške 67,95 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára a ďalší revolving dňa 28.06.2010 vo výške 1.223,10 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 18 mesačných splátkach vo výške 67,95 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára a ďalší revolving dňa 27.12.2011 vo výške 1.223,10 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 18 mesačných splátkach vo výške 67,95 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 31, napokon zaplatila do okamžitej splatnosti úveru len sumu 4.552,65 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškani s úhradou splátky č. 68 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.155,15 Eur dňa 20.11.2013.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12. 12. 2014, ktorého sa navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa nezúčastnili a svoju neúčast' na pojednávaní ani neospravedlnili. Súd podľa §101 ods. 2

Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že dlh neplatí pravidelne, ale vždy zaplatí to čo môže. Súdu predložila potvrdenia z banky o vkladoch splátok na účet navrhovateľa z ktorých vyplýva, že dňa 26.11.2013 zaplatila splátku vo výške 67,95 Eur, dňa 10.12.2013 splátku vo výške 100 Eur, dňa 10.01.2014 splátku vo výške 150 Eur, dňa 10.2.2014 splátku vo výške 150 Eur, dňa 25.02.2014 splátku vo výške 250 Eur, dňa 12.03.2014 splátku vo výške 100 Eur, dňa 12.05.2014 splátku vo výške 67,95 Eur, dňa 09.07.2014 splátku vo výške 67,95 Eur a dňa 09.12.2014 splátku vo výške 135,90 Eur, t.j. spolu 1.089,75 Eur (z istiny tak nezaplatila len sumu 65,40 Eur).

Toto tvrdenie odporkyne s výnimkou poslednej splátky vo výške 135,90 Eur nakoniec potvrdzuje aj podanie navrhovateľa, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.12.2014 o 9.40 hod., keď však pojednávanie v predmetnej veci začalo dňa 12.12.2014 o 8,45 hod. V tomto podaní navrhovateľ uvádza, že berie návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 953,85 Eur späť a žiada konanie zastaviť. Súd však o tomto späťvzati nerozhodoval, pretože v čase pojednávania o tejto skutočnosti nevedel. Podľa názoru súdu navrhovateľ mal dostatok času na to, aby túto skutočnosť súdu oznámil skôr, pretože odporkyňa plnila postupne od 26.11.2013 a predvolanie na pojednávanie právna zástupkyňa navrhovateľa obdržala už dňa 14.11.2014, napriek tomu až dňa 09.12.2014 navrhovateľ podal na poštu vyššie uvedené podanie.

Na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci: Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 29.11.2007 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100003433 na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 35.000,- Sk (1.161,79 Eur), ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 30 mesačných splátkach po 2.244,- Sk (67,95 Eur), pri ročnej percentuálnej miere nákladov 58,81 %. Súčasťou uvedenej zmluvy sú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profireal Slovakia, spol. s r.o., v ktorých v článku 4 sú uvedené ustanovenia ohľadom revolvingu.

Zo splátkového kalendára zmluvy, ktorý je pripojený k úverovej zmluve, mal súd preukázané, že odporkyňa mala počnúc dňom 15.1.2008 začať splácať mesačné splátky úveru po 67,95 Eur mesačne. Odporkyni bolo vyplatené vrátane revolvingov 2.193,03 Eur. Odporkyňa zaplatila navrhovateľovi spolu 4.552,65 Eur (v tejto sume nie je zahrnutá suma, ktorú sumu odporkyňa preukázala, že zaplatila po podaní návrhu). Listom zo dňa 28.10.2013 oznámil navrhovateľ odporkyni, že je v omeškaní najstaršej splátky 74 dní a môže nastať zosplatenie celého dlhu, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktoroukoľvek splátky o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, ktoré oznámenie o zosplatení prevzala odporkyňa dňa 04.11.2013.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 2 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 8aa ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je podaný dôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že účastníci uzavreli dňa 29.11.2007 zmluvu o revolvingovom úvere, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol navrhovateľ odporcovi podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy súd zistil, že uzavretá úverová zmluva nespĺňa náležitosti stanovené v § 4 ods. 2 uvedeného zákona v spojení s ustanovením § 8aa ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ročnú úrokovú sadzbu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, na základe čoho v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch veta druhá, sa uvedený poskytnutý úver v takom prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov. Niektoré náležitosti obsahuje až oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8100003433 zo dňa 30.11.2007 (č.l. 9), ktoré však nie je písomne prijaté odporkyňou. Z priloženej karty klienta (č.l. 11) vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyňi sumu 2.193,03 Eur a odporkyňa na základe uvedenej zmluvy, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, zaplatila celkovo sumu 4.552,65 Eur podľa karty klienta a po podaní návrhu sumu 1.089,75 Eur podľa výpisov predložených na pojednávaní. Odporkyňa tak navrhovateľovi zaplatila spolu sumu 5.642,40, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, pretože odporkyňa je povinná vrátiť navrhovateľovi len rozdiel medzi reálne poskytnutými peňažnými prostriedkami a sumou peňažných prostriedkov, ktoré odporkyňa navrhovateľovi v splátkach splatila (odporkyňa navrhovateľovi zaplatila viac).

Vychádzajúc z komunitárneho práva - smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, treba starostlivo posudzovať spotrebiteľskú zmluvu a poskytnúť spotrebiteľovi ako slabšej zmluvnej strane ochranu. Po preskúmaní úverovej zmluvy, z ktorej navrhovateľ uplatňuje svoje nároky, aj keď vtedy účinná právna úprava výslovne nesankcionovala neplatnosťou nedostatok obsahových náležitostí, treba dospieť k záveru, že na zákonom predpísaných náležitostiach spotrebiteľského úveru je potrebné bezvýhradne trvať, aj v tomto prípade, keďže ich účelom je

predovšetkým jasná a zrozumiteľná úprava práv a povinností zmluvných strán a tým aj ochrana spotrebiteľa.

V prejednávanej veci treba ešte uviesť, že okrem absencie obsahových náležitostí podľa právnej úpravy v § 4 ods. 2 cit. zákona v znení účinnom do 31.12.2007, úverové podmienky, uvedené v zmluvných dojednaniach zmluvy, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, sú rozsiahle, písané takmer nečitateľným drobným písmom, že spotrebiteľ ani nemal reálnu možnosť pri podpisovaní úverovej zmluvy sa s nim oboznámiť, i keď obsahuje aj sankcie, poistenie a podobne. Už len túto okolnosť možno považovať za rozpornú s dobými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), keďže takýto spôsob úpravy zmluvných povinností možno považovať za nekalý (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.12.2013, sp.zn. 6Co/655/2013).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporkyňa, ktorá mala vo veci plný úspech má právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporkyni trovy konania preukázateľne nevznikli a ani žiadne si neuplatnila, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.