

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Ps/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206925
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914206925.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v opatrovníckej veci I., nar. XX.XX.XXXX bytom I., XXX XX T., o žiadosti jeho matky E. nar. XX.XX.XXXX, bytom I., na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony I. o neúplnom podaní,

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 06.10.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie označené ako Žiadosť o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, v ktorej matka I. uviedla, že žiada o pozbavenie spôsobilosti svojho syna. Podanie navrhovateľky však neobsahovalo všeobecné náležitosti, ktoré vyžaduje § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) pre návrh na začatie konania.

Uznesením č.k. 9Ps/9/2014-5 zo dňa 28.10.2014 súd preto vyzval E., aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie opravila a doplnila, a to riadne označila účastníkov konania, pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jej nárok, označila dôkazy na podporu svojich tvrdení, k návrhu pripojila listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, riadne sformulovala petit návrhu, uviedla osobu, ktorá bude ochotná jej syna zastupovať ako opatrovník v konaní o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, ako aj uviedla, koho navrhuje ustanoviť do budúcnosti za opatrovníka pre svojho syna, s poučením, že v prípade neopravenia jej podania, súd jej podanie odmietne. Súd jej tiež uložil, aby mu v lehote 10 dní od dňa doručenia uznesenia, doručila lekárske vysvedčenie o duševnom stave svojho syna. Zároveň bola poučená, že v prípade nepredloženia lekárskeho vysvedčenia, súd konanie zastaví. Predmetné uznesenie bolo E. doručené dňa 04.11.2014. Do dnešného dňa však svoje podanie požadovaným spôsobom neopravila a ani súdu nedoručila lekárske vysvedčenie.

Podľa § 186 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p) ak nepodal návrh na začatie konania štátny orgán alebo zdravotnícke zariadenie, môže súd uložiť navrhovateľovi, aby do primeranej lehoty predložil lekárske vysvedčenie o duševnom stave vyšetrovaného; ak sa v tejto lehote nepredložilo lekárske vysvedčenie, súd zastaví konanie.

Konanie o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony fyzickej osoby je závažným zásahom do jej osobnostných práv. Pokiaľ konanie o spôsobilosti na právne úkony nezačína na návrh zdravotníckeho zariadenia, u ktorého sa predpokladá odborná znalosť zdravotného stavu osoby, o ktorej spôsobilosť ide, je dôvodné, aby súd od navrhovateľa v konaní žiadal predloženie lekárskeho vysvedčenia o duševnom stave osoby, ktorej sa konanie týka. Zmyslom vyššie citovaného zákonného ustanovenia je teda náležitá ochrana občanov proti neodôvodneným zásahom do ich osobnej slobody prípadným podávaním neodôvodnených alebo dokonca šikanózných návrhov, nakoľko v prípadoch, keď nepodáva návrh na začatie konania zdravotnícke zariadenie alebo štátny orgán, nemožno vylúčiť, že by mohlo dôjsť k začatiu takto navrhovaných konaní aj v celkom neodôvodnených prípadoch.

Súd preto s poukazom na skutočnosť, že mu žiadateľka v stanovenej lehote nepredložila lekárske vysvedčenie, hoci na to bola vyzvaná uznesením súdu, pričom bola poučená aj o následkoch jeho nepredloženia, postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).