

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/176/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413216124
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413216124.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., Q. X, štátny občan SR, v zastúpení JUDr. Martin Kanás, advokát, so sídlom Nitra, Školská 3, proti odporcom: 1. A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XA, T. XXXXX, N., Z., štátny občan Grécka, 2. maloletá T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., Q. 7, štátny občan SR, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o zapretie otcovstva k dieťaťu, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

rozhodol:

Súd určuje, že A. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej T. N., nar. XX.XX.XXXX z matky O. D., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojim návrhom zo dňa 09.07.2013 sa domáhala zapretia otcovstva k maloletej T. N., nar. XX.XX.XXXX, a to z toho dôvodu, že odporca v 1/ rade nie je jej biologickým otcom, nakoľko biologickým otcom maloletého dieťaťa je jej druh U. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý otcovstvo k mal. dieťaťu uznáva. V čase počatia dieťaťa žila s druhom v spoločnej domácnosti, napriek tomu, že s odporcom v 1. rade boli stále manželia. Ona v júni alebo júli 2012 opustila spoločnú domácnosť, odvtedy sa s odporcom v 1.rade intímne nestýkala. V rozhodnej dobe pre počatie dieťaťa, a to medzi 23.06.2012 až 21.10.2012 udržiavala intímne styky len so svojím druhom U. K., teda jedine on môže byť otcom mal. T..

Odporca v 1. rade s návrhom súhlasil, potvrdil výpoveď navrhovateľky v plnom rozsahu. Uviedol, že navrhovateľka v priebehu prvého polroka 2012 opustila spoločnú domácnosť a vrátila sa na trvalo na územie Slovenska, odvtedy ju nevidel.

Opatrovník mal. dieťaťa žiadal návrhu vyhovieť, uviedol, že je v záujme mal. dieťaťa, aby bolo určené, kto je jeho biologickým otcom.

Svedok U. K. na pojednávaní uviedol, že sa cíti byť biologickým otcom mal. dieťaťa, potvrdil aj tú skutočnosť, že udržiaval intímne styky s navrhovateľkou, preto po skončení tohto konania mieni uznať otcovstvo k mal. T..

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, opatrovníčky odporkyne v 2. rade, svedka U. K., ako aj oboznámením sa s návrhom, rodným listom maloletého dieťaťa, sobášnym listom, vzorom 63 O. s. p., uznesením o doručení návrhu, pretlmočeným návrhom, platobným poukazom, oznámením adresy odporcu, predvolaním na pojednávanie, dožiadaním na Veľvyslanectvo SR v Aténach z 24.09.2014, pripojeným spisom tunajšieho súdu č. k. 7P/211/2013, vyjadrením odporcu

v 1. rade z 05.11.2014 s jeho overeným podpisom prostredníctvom veľvyslanectva SR v Grécku, ospravedlnením právneho zástupcu navrhovateľky a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľka porodila dňa XX.XX.XXXX mal. dieťa, T. N.. V čase narodenia mal. dieťa boli navrhovateľka a odporca v 1. rade manželia, ale navrhovateľka žila so svojim druhom U. K. v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka podala návrh na rozvod, konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/211/2013, ale manželstvo účastníkov konania nebolo ešte rozvedené. Keďže odporca v 1. rade nie je biologickým otcom dieťaťa, ale otcovstvo k mal. dieťaťu nebolo zapreté, druh matky nemohol otcovstvo k mal. T. N. uznať. V konaní bolo preukázané, že manžel matky nemôže byť otcom mal. dieťaťa, nakoľko sa s matkou dieťaťa v rozhodnej dobe pohlavne nestýkal, intímne styky s matkou dieťaťa udržiaval U. K., ktorý otcovstvo k mal. dieťaťu chce uznať. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa s návrhom súhlasil.

Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa ja jej manžel. Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

V tomto konaní súd posudzuje oprávnenosť nároku mal. dieťaťa a jeho záujem na tom, aby bolo určené, kto je jeho biologickým otcom. Podľa názoru súdu je naozaj v záujme mal. dieťaťa, aby bolo určené, kto je jeho biologickým otcom. Tak navrhovateľka, ako aj odporca v 1. rade a svedok zhodne potvrdili, že odporca v 1. rade nie je biologickým otcom dieťaťa. Táto skutočnosť je zrejma aj z výpovede svedka U. K., ktorý už v čase počatia dieťaťa žil s navrhovateľkou ako matkou dieťaťa v pomere druha a družky, teda je pravdepodobné, že biologickým otcom mal. dieťaťa je naozaj svedok U. K., ktorý podľa svojej výpovede na pojednávaní dňa 11.12.2014 je ochotný po skončení konania o zapretie otcovstva, otcovstvo k mal. T. uznať. Súd mal za to, že keďže je naozaj v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo určené, kto je jeho biologickým otcom, návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnej navrhovateľke ich nepriznal, nakoľko navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.