

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/202/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209352
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314209352.1

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletého deti S., X., nar. XX.X.XXXX a L., nar. X.XX.XXXX, bytom ako otec, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, deti Bc. Z. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., K. E. XX a L. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E., P. XXX, právne zastúpenej JUDr. Richardom Piliarom, advokátom so sídlom AK Brezno, Školská 4, o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zvýšenie výživného na maloleté deti v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.11.2014 žiadal, aby súd svojim rozsudkom zaviazal matku maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí zvýšeným výživným na sumu 80 Eur mesačne, na každé z maloletých detí zvlášť, počnúc mesiacom jún 2014. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2C/74/2011-37, maloleté deti boli na čas po rozvode manželstva zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 Eur mesačne, na každé z maloletých detí zvlášť. Maloletá dcéra X. od 1.9.2014 nastúpila na štúdium na Strednej škole EBG v Brezne, čím sa podstatne zvýšili náklady na jej štúdium (zakúpenie školských pomôcok a školné). Náklady sa zvýšili aj z dôvodu fyzického rastu maloletej. Maloletá dcéra L. navštevuje ôsmy ročník Základnej školy Pionierska 2 v Brezne, v športovej triede so zameraním na atletiku. U maloletej L. sú zvýšené náklady spojené so športovým oblečením a náklady súvisiace s účasťou na atletických súťažiach. Rovnako sa zvýšili náklady súvisiace s jej fyzickým rastom. Už v minulosti Okresný súd Brezno zamietol jeho návrh na zvýšenie výživného; matka maloletých detí a svedok pred súdom účelovo klamali a neuviedli pravdivé údaje o nákladoch spojených so starostlivosťou o maloleté deti. Matka pritom plní len súdom určenú vyživovaciu povinnosť, nepodieľa sa na výchove ani na inom materiálnom zabezpečení maloletých detí a to napriek tomu, že sa zmenili jej majetkové pomery. Matka sa s maloletými deťmi osobne nestýka, dcéry odmietajú návštevu svojej matky, nakoľko v mieste jej bydliska im nebola zabezpečená ani materiálna starostlivosť a ani citová väzba. Navrhol výsluch maloletých detí v konaní pred súdom psychologickým pracovníkom.

Matka maloletých detí v písomnom vyjadrení k návrhu podanom prostredníctvom právneho zástupcu žiadala návrh otca ako nedôvodný zamietnuť v celom rozsahu. Má zato, že u účastníkov konania sa pomery nezmenili natoľko, aby bol dôvod na zvýšenie výživného. Jediným príjmom matky maloletých detí je naďalej iba invalidný dôchodok vo výške 328,50 Eur mesačne; jej zdravotný stav jej nedovoľuje vykonávať žiadnu zárobkovú činnosť, zdravotný stav sa jej nezlepšuje, naopak, je dlhodobo neuspokojivým. Matka maloletých detí býva u rodičov v rodinnom dome v E., rodičom na domácnosť prispieva sumou 120 Eur mesačne. Má tiež pravidelné mesačné výdavky na lieky. V dôsledku cukrovky jej strava musí byť špeciálne upravená s čím sú spojené vyššie výdavky, poplatky za telefón platí vo výške 15 Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť určenú súdom si pravidelne plní. Pokiaľ ide o stretávanie

s maloletými deťmi s týmito by sa rada stretávala, oni sa s ňou stretnúť nechcú a podľa jej názoru na takéto ich rozhodnutie má vplyv otec maloletých detí, ktorý maloleté deti k stretávaniu sa s ňou žiadnym spôsobom nevedie.

Súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 12.12.2014, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinným dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Otec maloletých detí na pojednávaní žiadal o zvýšenie výživného z dôvodu zmeny majetkových pomerov na strane matky. Pred polrokom jej osobne vyplatil sumu 24.000,-Eur; matka maloletých detí nie je ochotná ani časť z týchto peňazí poslať deťom, a to ani na ich narodeniny a meniny. Zmena pomerov nastala aj na strane maloletých detí; u X. v tom, že nastúpila do prvého ročníka na Súkromnej škole EBG. L. sa pritom venuje atletike, chodíva na sústreďenia po celom Slovensku, v čom ju otec podporuje. Otec maloletých detí uviedol, že je naďalej zamestnancom PZ Slovenskej republiky, zmenilo sa jeho pracovné zaradenie, v poslednom čase sa mu zvýšil príjem o cca 50 Eur mesačne. Iný príjem nemá. Je vlastníkom rodinného domu, nadobudnutého počas manželstva, z rodinného domu bývalú manželku vyplatil v tomto roku. Vyplatil jej sumu 24.000,-Eur. Na vyplatenie si zobral bezúročnú pôžičku u zamestnávateľa, spláca ju splátkou vo výške 133 Eur mesačne. Rodinný dom s bývalou manželkou získali tak, že ešte pred manželstvom kúpili rodinný dom v K. za 320.000,-Sk, časť poskytli rodičia bývalej manželky (100.000,-Sk). Vo zvyšnej časti im čiastočne pomohli jeho rodičia, v časti si zobrali úver. Následne tento rodinný dom vymenili za rodinný dom jeho rodičov, rozdiel v hodnotách domu bol asi 4-5.000,-Eur, čo bolo potrebné doplatiť. On sociálnu situáciu matky maloletých detí detailne nepozná; vie o tom, že trpí duševnou chorobou ako aj o tom, že je na invalidnom dôchodku. Zmenu pomerov (na strane matky) vidí predovšetkým v tom, že jej vyplatil sumu 24.000,-Eur z titulu vyporiadania BSM.

Právny zástupca matky na pojednávaní nad rámec písomných dôvodov uviedol, že dôvodom pre podanie návrhu zo strany otca bolo vyporiadanie BSM. Je pravdou, že matke bola vyplatená suma 24.000,-Eur, z čoho matka otcovi vyplatila sumu 2.450,-Eur podľa dohody z roku 2011. Taktiež z uvedenej sumy vyplatila svojim rodičom nejaké finančné prostriedky, nakoľko ju dlhodobo podporovali. Matke maloletých detí ostali finančné prostriedky vo výške 15.000,-Eur, tieto finančné prostriedky plánuje použiť na zakúpenie bytu v Závadke nad Hronom alebo by vyplatila niektorého zo súrodencov a získala by tak podiel na rodičovskom dome. Matka maloletých detí má pritom veľmi vysoké výdavky, bez pomoci svojich rodičov by nebola schopná uhrádzať svoje výdavky spojené so zdravotným stavom.

Matka maloletých detí mala na pojednávaní zato, že otec maloletých detí návrh podal z dôvodu, že ju vyplatil a že ona mu môže dať viac. Ona ale platiť výživné vo vyššej miere nemôže, má brata a sestru, ktorých potrebuje vyplatiť z rodičovského domu, aby sa o ňu rodičia postarali. Oni sa o ňu starajú tak, že jej vypomáhajú finančne, starajú sa o ňu, matka varí. Aj ona sa snaží rodičom pomáhať, veľmi ale nevládze. Sama nepracuje, je stále doma, nikde nechodí. Ak ide do obchodu, stále ide so svojou matkou, sama do obchodu nechodí. Ku známym nechodí, telefonujú spolu. Ona má príjem z invalidného dôchodku, 120 Eur mesačne dá rodičom, 15 Eur na telefón, 20 Eur na lieky a 60 Eur na deti. Chodíva k lekárovi, na psychiatriu do Brezna, má cukrovku. Jej deti chýbajú, nechcú sa s ňou ale rozprávať a ani s ňou nekomunikujú. Do rozvodu sa u nej zmenilo to, že sa jej zhoršil stav, mesiac bola hospitalizovaná v nemocnici v Hronovciach. Zmenilo sa aj to, že otec maloleté deti ovplyvnil, aby ku nej neprišli. Pri vyporiadaní BSM dostala od otca maloletých detí v júni 2014 sumu 24.000,-Eur, vyplatila z toho svoje dlhy otcovi maloletých detí (2.214,-Eur), svojmu otcovi dala 4.000,-Eur na auto, nakoľko on ju vozí k lekárovi. Vyplatila tiež nejaké dlhy rodičom, nakoľko z invalidného nestíhala všetko vyplatiť. Ostalo jej 15.000,-Eur, ktoré má na účte v banke. Tieto finančné prostriedky chce použiť na to, aby vyplatila brata a sestru, ak by rodičia prepísali svoj rodinný dom na ňu. Keby sa nepodaril prepis domu, chcela by kúpiť byt v Závadke nad Hronom. Uviedla, že trpí schizofréniou, nevie aký druh, okrem toho trpí cukrovkou. Na otázku, či je schopná bývať sama uviedla, že sa bojí.

Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil návrhu otca vyhovieť, nakoľko zvýšenie výživného je na prospech maloletých detí.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2C/74/2011-37 zo dňa 26.5.2011 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti pochádzajúce z manželstva boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 Eur mesačne, na každé z maloletých detí zvlášť. Z odôvodnenia rozsudku

vyplýva, že matka maloletých detí už v čase konania o návrhu na rozvod manželstva bola invalidná, poberala invalidný dôchodok vo výške 300,60 Eur mesačne. Príjem otca v čase vyhlásenia rozsudku mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 815,31 Eur mesačne. Vo vzťahu k výške výživného súdu poukázal na to, že určené výživné nezodpovedá potrebám maloletých detí, je determinované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi matky maloletých detí. Súd pitom prihliadal na jej zdravotnú situáciu, pri ktorej bol predpoklad zvýšených výdavkov na zdravotnú starostlivosť.

Okresný súd Brezno svojim rozsudkom č.k. 8P/312/2012-64 zo dňa 17.1.2013 návrh otca na zvýšenie výživného zamietol. V čase rozhodovania súdu mala matka maloletých detí príjem vo výške 310,60 Eur mesačne spočívajúci v invalidnom dôchodku, naďalej trpela schizofréniou a od roku 2011 cukrovkou. Priemerný mesačný príjem otca predstavoval sumu 776,96 Eur mesačne, poberal prídavok na dve maloleté deti. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd návrh zamietol z dôvodu že nezistil tak podstatnú zmenu pomerov, ktorým ustanovenia zákona o rodine podmieňujú zmenu rozhodnutia o výške výživného. Matka maloletých detí bola v čase rozhodovania súdu invalidná dôchodkyňa, invalidný dôchodok jej ledva vystačí na ňu samu, finančne jej musia vypomáhať jej rodičia. Krajský súd v Banskej Bystrici svojim rozsudkom č.k. 14CoP/23/2013-80 zo dňa 12.3.2013 odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Otec maloletých detí písomne vyčíslil výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté deti. Mesačné výdavky na maloletú X. vyčíslil na 65 Eur (obedy, desiata, hygiena, vreckové, telefón), poukázal na priebežné výdavky a to výdavky na začiatku a počas školského roka (100 Eur mesačne), školné (10 Eur), stužková (5 Eur), výdavky na oblečenie a tiež súvisiace so zubným aparátom. Vo vzťahu k maloletej L. poukázal na mesačné výdavky vo výške 78 Eur (obedy, desiata, hygiena, vreckové, telefón, športový lekár), výdavky na začiatku a počas školského roka (100 Eur mesačne), účasť na pretekoch (250 Eur ročne), oblečenie a obuv na atletiku (20 Eur), rodičovský poplatok (10 Eur), triedny fond (5 Eur), členský poplatok atletickej a športovej triedy (40 Eur). Taktiež poukázal na náklady a výdavky domácnosti.

Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne matka maloletých detí je poberateľkou invalidného dôchodku, priznaného od 17.6.2009, v súčasnosti vo výške 328,50 Eur mesačne.

OO PZ Brezno vo svojom pracovnom hodnotení uviedlo, že služobná disciplína a pracovná morálka otca maloletých detí je na požadovanej úrovni bez nedostatkov. Svojim správaním v služobnom styku dáva záruku na pozitívnu reprezentáciu Policajného zboru v styku s občanom v mieste svojho služobného zaradenia. Priemerný čistý mesačný príjem otca v kalendárnom roku 2013 predstavoval sumu 783,35 Eur mesačne. Za prvých 11 mesiacov kalendárneho roka 2014 jeho priemerný mesačný čistý príjem predstavoval sumu 813,29 Eur.

Podľa lekárskej správy - nález zo dňa 27.11.2014 zdravotný stav matky maloletých detí je dlhodobou neuspokojivý, v rámci duševnej poruchy trpí závažnou reziduálnou symptomatikou rezistentnou na liečbu. Jej schopnosť samostatného fungovania výrazne obmedzená, sociabilita je dostatočná len pri podpore. Bez sprievodu nie je schopná cestovať ani dochádzať na psychiatrickú ambulanciu; nie je schopná kontaktu s úradmi. Konštatovaná je nediferencovaná schizofrénia. Matka maloletých detí zároveň trpí cukrovkou a poruchou metabolizmu lipidov, stav choroby je trvalý, len s možným zhoršením a trvale vyžaduje finančne nákladné diétne stravovanie. Mesačné výdavky na liečbu predstavujú 20 Eur.

Rodičia maloletých detí uzavreli dňa 8.11.2011 dohodu o vypořiadaní BSM predovšetkým vo vzťahu k hnutelným veciam a finančným prostriedkom, na základe ktorej dohody matke maloletých detí vznikla povinnosť zaplatiť čiastku 2.457,81 Eur. V dohode nedošlo k vypořiadaniu BSM vo vzťahu k nehnuteľnosti, o ktorej sa dohodli, že bude predaná a finančné prostriedky z predaja nehnuteľnosti budú po predaji rozdelené rovnakým podielom.

Následne dňa 14.3.2014 rodičia maloletých detí vypořiadali BSM k nehnuteľnostiam - rodinnému domu, garáži a k pozemkom tak, že tieto pripadli do výlučného vlastníctva otca maloletých detí, ktorý sa zaviazal na vyrovnanie majetkovej hodnoty matke maloletých detí vyplatiť sumu 24.000,-Eur a to najneskôr do 30.4.2014.

Podľa § 163 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o rodine"), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 36 ods.1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Otec maloletých detí svojim návrhom vo veci samej uplatnil nárok na zvýšenie výživného na maloletých detí. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo vzťahu k vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u osoby povinnej, ktorou je v danom prípade matka maloletých detí, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou sú maloleté deti. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktoré sa prejavujú závažnejším spôsobom v pomeroch účastníkov konania v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, resp. dôjde z pozitívnej zmeny na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom na strane povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade matky) by prinášalo neprimerané majetkové riziká.

Pre pozitívne rozhodnutie o zmene výživného musí zmena pomerov účastníkov konania nastať v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Posledná úprava výživného bola

prevedená rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 2C/74/2011-37 zo dňa 26.5.2011; rozsudok sa stal právoplatným dňom 20.6.2011. Medzičasom podaný návrh otca na zvýšenie výživného bol v konaní vedenom pod sp.zn.8P/312/2012 zamietnutý.

Súd mal v konaní za nesporne preukázané, že na strane maloletých detí došlo k určitej zmene pomerov najmä v tom, že maloletá X. ukončila základnú školu a stala sa žiačkou prvého ročníka strednej školy s tým súvisiacimi nákladmi potrebnými na zabezpečenie jej každodenných potrieb, výdavkov súvisiacich so školskou dochádzkou a školskými a mimoškolskými aktivitami. U maloletej L. sa zmena pomerov prejavuje predovšetkým v tom, že sa aktívne venuje športu - atletike s tým súvisiacimi finančnými nákladmi, ktoré otec v tejto súvislosti má. Maloleté deti sú zároveň v období rastu vo veku 15, resp. 14 rokov, s čím súvisia zvýšené výdavky spojené s ich riadnym stravovaním, oblečením, hygienickými potrebami a rozvojom záujmov, ktoré v čase posledného rozhodovania súdu nemali. Všetky uvedené skutočnosti by sami o sebe boli dôvodom pre zvýšenie výživného, pokiaľ by súd prihliadal iba na odôvodnené potreby maloletých detí, najmä pokiaľ doposiaľ určená výška výživného nepostačuje na všetky potreby maloletých detí.

Vo veciach úpravy výživného súd ale zo zákona prihliada aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča; prihliada pritom aj na prípadné potenciálne možnosti povinného rodiča. V tomto smere súd poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že v osobe matky maloletých detí ide o invalidného dôchodcu v súvislosti jej zdravotným stavom. Pokiaľ ide o výšku invalidného dôchodku poskytovaného matke, tento sa od poslednej úpravy výživného zvýšil len mierne a to na sumu 328 Eur mesačne. Okrem duševnej poruchy, ktorou matka trpí sa pridružilo ďalšie ochorenie a to cukrovka. V súvislosti so zdravotným stavom matky súvisia jej zvýšené výdavky súvisiace zo zdravotnou starostlivosťou a to nie len o výdavky na lieky ale aj výdavky na cestovné a návštevu ošetrovujúcich lekárov. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka maloletých detí nie je schopná samostatného bývania, podľa názoru súdu matka maloletých detí nie je schopná sama sa o seba v celom rozsahu postarať. Býva pritom v domácnosti svojich rodičov, ktorí sa o ňu starajú, a ktorým prispieva na domácnosť podľa vlastného tvrdenia vo výške 120 Eur mesačne. Uvedenú sumu súd považuje za primeranú rozsahu potrebnej a poskytovanej starostlivosti. Bežné pomery na strane matky spočívajúce v jej príjmových možnostiach a schopnostiach sa od posledného rozhodovania súdu nijakým spôsobom nezmenili a to ani jej potenciálne možnosti, nakoľko matka maloletých detí v dôsledku duševnej poruchy s súvisiacej invalidity nie je schopná vykonávať akékoľvek zamestnanie.

Jedinou skutočnosťou, ktorá sa javí ako zmena pomerov na strane matky je skutočnosť, že jej v júni 2014 bola zo strany otca maloletých detí vyplatená suma 24.000,-Eur v rámci zrušenia a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pokiaľ ide o uvedenú sumu nejde o nový majetok matky, ktorý by v čase rozhodovania súdu o rozvoze manželstva nemala, ide len o transformáciu nehnuteľného majetku (podielu na takomto majetku) na finančnú hotovosť. Z uvedenej sumy pritom matka maloletých detí časť finančných prostriedkov vyplatila otcovi maloletých detí, časť použila na úhradu svojich dlhov, ktoré mala a časť odovzdala svojmu otcovi, ktorý jej poskytuje starostlivosť pri jej zdravotnom stave. Vysvetlenie o výške odovzdaných finančných prostriedkov rodinným príslušníkom, ktoré poskytla matka svojmu otcovi a otcovi maloletých detí súd považuje za prijateľné a najmä pochopiteľné vzhľadom na starostlivosť, ktorá je matke maloletých detí poskytovaná. Matke maloletých detí ostali finančné prostriedky vo výške 15.000,-Eur a ktoré má podľa vlastného vyjadrenia na účte v banke. Potreba a účel týchto finančných prostriedkov na zakúpenie bytu, prípadne vyplatenia súrodencov z rodičovského domu pri jeho prepise na matku sa nejaví ako neúčelné, matka maloletých detí v súčasnosti nemá vlastné bývanie, ktorú skutočnosť potrebuje priebežne riešiť tak, aby sa v budúcnosti neocitla bez akéhokoľvek bývania. Oproti poslednému rozhodovaniu súdu sa matka nestala majetnejšou, došlo len k vyporiadaniu spoločného majetku bez toho, aby mala vyriešené vlastné bývanie.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že naďalej niet v možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch matky, aby na výživu maloletých detí prispievala vyšším ako doterajším výživným. Bežný príjem, ktorý má a ktorý spočíva v invalidnom dôchodku, prakticky nepostačuje na jej základné životné výdavky s prihliadnutím na jej súčasný zdravotný stav, ktorý má trvalý charakter. Aj keď má matka maloletých detí v súčasnosti úspory vo výške 15.000,-Eur, tieto sú nevyhnutné na obstaranie si vlastného skromného bývania; bez obstarania si vlastného bývania môže u matky maloletých detí nastať v budúcnosti situácia, že by sa ocitla bez strechy nad hlavou.

Z uvedených dôvodov súd návrh otca na zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietol.

Pokiaľ otec maloletých detí v konaní navrhol výsluch maloletých detí psychologickým pracovníkom (čl.2 spisu), resp. priamo na pojednávanie zabezpečil účasť dcéry X. S., ktorý dôkazný návrh odôvodnil tým, že maloletá vie potvrdiť to, že tvrdenia matky v poslednom konaní o zvýšenie výživného sa nezakladali na pravde. Uvedený návrh na doplnenie dokazovania súd zamietol. Dôvodom pre zamietnutie návrhu na doplnenie dokazovania bola skutočnosť, že navrhovaný rozsah výsluchu maloletej svedkyne nemohol prispieť k náležitému objasneniu veci, najmä pokiaľ súd návrh na zvýšenie výživného zamietol z dôvodu sociálnej situácie na strane matky. Naopak, výsluch maloletej by mohol znásobiť pretrvávajúcu konfliktnú situáciu medzi otcom maloletých detí a ich matkou a jej rodinou, čo nijakým spôsobom neprispieva zdravému vývoju maloletých detí. Naopak, otec by mal maloleté deti viesť k bližšiemu kontaktu s matkou, s prihliadnutím na jej zdravotný stav ako aj skutočnosť, že tento stav si sama nezapríčinila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.