

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7P/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207869  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314207869.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloletú J. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. P. U. XX, XXX XX J. P. U., toho času umiestnenú v pestúnskej starostlivosti M. N. J., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D. E., M. U. XXXX/XX, toho času bytom D., E., Š. Š. XX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka M. Š., Z. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. P. U. XX, XXX XX J. P. U., toho času ubytovaná v neziskovej organizácii Á.P. E. Ž. P.A., so sídlom B. XXX/X, XXX XX Z. X., otec neuvedený, v konaní o návrhu matky maloletej na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.8.2014 bol súdu doručený návrh na začatie konania, ktorým matka maloletej žiadala zrušiť ústavnú starostlivosť na maloletú J. Š., nar. XX.X.XXXX. Matka maloletej ňou podaný návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 4.6.2014 č. 11P 8/2014-31 bola jej menovanej dcére nariadená ústavná starostlivosť. Situácia, ktorá existovala v čase nariadenia ústavnej starostlivosti sa však v súčasnosti značne zmenila. Matka maloletej sa z miesta trvalého bydliska odťahovala do zariadenia núdzového bývania v Z., kde je od 7.7.2014 a služby sociálnej starostlivosti jej naďalej pokračujú. Matka maloletej je v deviatom mesiaci tehotenstva, termín pôrodu má na 27.8.2014. Keďže v tomto zariadení chce zostať aj po pôrode, veľmi by chcela mať svoju maloletú dcéru vo svojej starostlivosti. V zariadení, kde matka maloletej teraz žije, je 24 hodinový dohľad nad starostlivosťou matiek o deti. Matka maloletej maloletú navštevovala v detskom domove a aj si ju každý týždeň brávala k sebe aj s jej druhom, s ktorým v tom čase žila. Dcéra sa ňu teší, keď ju príde navštíviť. Má k nej vytvorenú citovú väzbu. Vzhľadom na zmeny, ktoré sa udiali v zmene prostredia, v ktorom teraz žije, matka maloletej navrhuje, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť maloletej J. Š., nar. XX.X.XXXX, toho času bývajúcu v I. I. Y., pracovisko L. U. XXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 4.6.2014.

Kolíznym opatrovníkom maloletej podal v prejednávanej veci súdu dňa 5.11.2014 správu zo dňa 4.11.2014, v ktorej uviedol, že biologickým otcom maloletej je podľa udania matky maloletej p. D. H., ktorý do dnešného dňa nepriznal otcovstvo, hoci bol viackrát vyzvaný a úradom poučený o jeho právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu. Matka maloletej je v súčasnosti v Zariadení núdzového bývania v Z., kde sa stará o maloletú P. Š.. V súčasnosti nemá vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť o maloletú J., nakoľko toto bývanie je dočasné a je len krátko doba na to, aby bolo preukázané, že je matka schopná sa o maloletú riadne a dlhodobo starať, nakoľko v minulosti už viackrát zlyhala, čo nebolo pozitívne pre zdravý duševný a fyzický vývin maloletého dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov a v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v rodine, kde mu nebudú menené jeho výchovné podmienky, bola maloletá

pripravená na náhradnú starostlivosť a bola zapísaná do zoznamu detí vhodných na NRS. Medzi maloletou a žiadateľkou o pestúnsku starostlivosť prebehli opakované pozitívne interakcie. Podľa názoru kolízneho opatrovníka a tiež podľa názoru psychologičky I. I. Y., stabilné a kvalitné náhradné rodinné prostredie bude pre jej pozitívny vývin prospešné a najvhodnejšie. Na základe žiadosti žiadateľky o pestúnsku starostlivosť bol spísaný návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci zverenia maloletej do pestúnskej starostlivosti.

Nezisková organizácia Á. E. Ž. P.. A.. v správe o matke maloletej zo dňa 2.12.2014, doručenej súdu dňa 3.12.2014 uviedla, že matka maloletej bola prijatá do uvedeného zariadenia na základe intervencie pracovníčky Obecného úradu vo J. P. U.. Dňa 7.7.2014 bola medzi matkou maloletej a zariadením uzatvorená zmluva o poskytovaní sociálnych služieb, ktorá stále trvá. Matka maloletej je ubytovaná v samostatnej izbe, kde býva spolu so svojou dcérou P., o ktorú sa stará v rámci svojich možností. Dcéru pravidelne kŕmi, čisto ju oblieka, pravidelne chodí do poradne k detskej pediatričke v Z.. Matka maloletej je nekonfliktná, ochotná pomôcť aj pri opatrovaní detí ostatným spolubývajúcim klientkam. Rešpektuje pokyny a nariadenia službu konajúcich sociálnych pracovníkov. Z jej vyjadrení vyplýva, že veľmi túži mať pri sebe aj ďalšiu dcéru J.. Svoju maloletú dcéru by chcela častejšie navštevovať, no finančná situácia jej to nedovoľuje. Matka maloletej poberá rodičovský príspevok na dieťa. Počas pobytu v uvedenom zariadení bola matka maloletej svoju dcéru navštíviť dvakrát. Jedenkrát bola dcéra na návšteve u svojej matky. Matka maloletej stretnutie s dcérou opisovala vždy so smútkom, chce ju mať pri sebe. Zmluva o pobyte je medzi matkou maloletej a zariadením uzatvorená do 14.8.2015. Zariadenie má vytvorený 24 hodinový dohľad nad starostlivosťou o dieťa.

Detský domov Y. v správe o maloletej J., P.. XX.X.XXXX, zo dňa 13.11.2014 uviedol, že sa na prostredie domova adaptovala pomerne rýchlo a bez problémov, toto prostredie jej bolo známe, pretože doň bola umiestnená opakovane. V kolektíve detí sa snaží si vy dobyť dominantné postavenie. Deťom naokolo rada rozkazuje, vadí sa s nimi, pričom veľmi často používa slovné spojenia dospelých (aj vulgarizmy). Pre túto povahu sa s ňou deti neradi hrávajú, často na ňu žalujú a snažia sa jej vrátiť to, čo spôsobuje ona im. Maloletá sa rada hrá sama, obľubuje však aj skupinové hry, v ktorých vyhľadáva vedúce a vodcovské úlohy. Preferuje námetové hry. Často potrebuje povzbudenie vychovávateľa, prebieha od jednej činnosti k druhej, činnosť, ktorú si vybrala, vydrží vykonávať krátko, nedokáže sa dlhšie sústrediť. Záujmová oblasť maloletej je veľmi široká. Spoločná hra s ostatnými deťmi je stále v štádiu učenia, badať však už i príznaky prosociálneho nastavenia, čiastočne sa podarilo u maloletej zlepšiť sociálne vzťahy. Maloletá si často vyžaduje fyzický kontakt s dospelou osobou. Pri kontakte s dospelou osobou je bezprostredná, má prirodzený verbálny prejav s očným kontaktom, mimikou a gestikuláciou. Samoobslužné činnosti má maloletá osvojené čiastočne. Vie sa sama obliecť, obuť, umyť, je však veľmi pomalá. Maloletá sa snaží osobné veci uložiť sama, je však potrebné po nej činnosť upraviť. Hygienické návyky u maloletej zodpovedajú jej veku, je však potrebná asistencia dospelšej osoby a je nutné pokračovať v ich utvrdzovaní. Maloletá si na prostredie školy zvykla bez problémov, prirodzene si začala zvykať na nové a zaujímavé veci. Do školy sa celkom tešila. Písanie jej veľmi nejde, potrebuje dlhšie precvičovanie. Pri čítaní z obrázkov má problémy, ťažšie si zapamätáva slabiky, ktorými sa začína obrázok. Veľmi ťažko je pre ňu si zapamätať precvičované písmeno, resp. číslicu. Pre maloletú je učenie záťažou. Po príprave na vyučovanie si však sama zoberie papier a kreslí, čo je veľké pozitívum. Maloletej dlhšie trvá, kým niečo pochopí a začne pracovať, často si zabúda a stráca školské pomôcky.

Podľa § 28 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť,

najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.12.2014, na ktoré riadne predvolal matku maloletej a kolízneho opatrovníka maloletej, ktorí sa predmetného pojednávania zúčastnili osobne.

Po otvorení pojednávania, konštatujúc zachovanie päťdňovej lehoty na prípravu pojednávania podľa § 115 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku a prednesení návrhu, súd nariadil vo veci vykonanie dokazovania výsluchom účastníkov konania.

Matka maloletej na pojednávaní k prejednávanej veci uviedla, že návrh podala z toho dôvodu, že chce maloletú späť, vie, že urobila chybu. Bývala v spoločnej domácnosti s D. H., od ktorého odišla, pretože ju začal biť, vyhadzoval ju z domácnosti, hoci s ním bola tehotná. Matka maloletej odišla do Z. do zariadenia Á. E. Ž., kde je od júla roku 2014. Dňa 14.8.2014 sa matke maloletej narodilo ďalšie dieťa, maloletá P., ktorej biologickým otcom je D. H., k maloletej však nie je určené otcovstvo. Zmluvu v zariadení má matka maloletej uzatvorenú dovtedy, kým maloletá P. nedovŕši 1 rok, potom tam bude môcť zostať aj dlhšie, bude to závisieť od toho, ako sa tam bude správať. D. maloletej nevie, na akú dlhšiu dobu by potom mohla zmluvu uzatvoriť. Stále chce zostať v tomto zariadení, je tam spokojná. Maloletú Veroniku bola pozrieť v detskom domove od júla roku 2014 dvakrát, poslednýkrát tam bola tri dni, bolo to minulý mesiac. Jedenkrát matku maloletej bola pozrieť maloletá aj so sociálnymi pracovníčkami u nej v zariadení, presný dátum nevie. Matka maloletej svojej dcére telefonuje dvakrát do mesiaca. Keď minulý týždeň volala do detského domova, povedali jej, že maloletá tam už nie je, že je v pestúnskej starostlivosti, jej však zo súdu žiadne rozhodnutie neprišlo. V zariadení Á. E. Ž. má matka maloletej dohodnuté, že by tam mohla bývať aj maloletá Veronika, sú tam na to splnené podmienky, sú tam aj matky s deťmi, sú tam malé aj veľké deti, aj matky s viacerými deťmi. Tam by mohla maloletá J. chodiť aj do školy, nemusela by ani cestovať do školy. Zariadenie je na pravej strane a škola na ľavej strane. Keby sa matke maloletej nepodarilo zostať v zariadení po uplynutí jedného roku veku maloletej Natálie, vie o tom, že sociálne pracovníčky pomáhajú takýmto ženám a pomohli by jej nájsť si nájomný byt. Keď matka maloletej bola naposledy pozrieť J. v detskom domove, bola tam vtedy tri dni a keď odchádzala, J. ju nechcela pustiť, museli ju odniesť preč, chcela, aby pri nej matka ostala. Matka maloletej vie, že v minulosti robila chyby, ale veľmi sa zmenila. Myslí si, že je schopná sa o dieťa postarať.

Kolízny opatrovník na pojednávaní k prejednávanej veci uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižava podanej písomnej správy zo dňa 4.11.2014, na tejto trvá a z dôvodov uvedených, žiada návrh zamietnuť. Kolízny opatrovník má za to, že v súčasnosti matka nepreukázala, žeby sa dokázala postarať o maloletú. Matka už v minulosti viackrát zlyhala vo výchove, dieťa bolo viackrát v detskom domove. Maloletá je v súčasnosti v pestúnskej rodine, je tam adaptovaná a je to na jej prospech. Maloletá potrebuje určité stabilné prostredie a preto matka musí zabezpečiť aj sebe určité stabilné bývanie a preukázať, že sa o dieťa postarať dokáže. To bývanie, ktoré v súčasnosti matka má je len dočasné, pokiaľ by matka urobila nejaký prešľap, hneď by s ňou bola ukončená dohoda a mohla by zostať na ulici. Kolízny opatrovník má za to, že matka musí určitú dlhšiu dobu preukázať, že je schopná sa o maloletú postarať a nie len nejaké dva - tri mesiace. Biologickým otcom maloletej je D. H., ten však naďalej nie je zapísaný v rodnom liste maloletej. Matka bola opakovane vyzývaná, aby sa spolu s D. H. dostavili na matriku a určili otcovstvo súhlasným vyhlásením rodičov, do dnešného dňa k tomu nedošlo. Ani matka nepodnikla v tomto smere žiadne kroky. Matka má s D. H. aj druhé dieťa, maloletú P., u ktorej D. H. taktiež nie je zapísaný ako otec. Z týchto dôvodov si D. H. ani neplní svoje rodičovské povinnosti, najmä platenie výživného, čo nie je v prospech maloletých detí. Matka bola aj poučená o tom, že má právo podať na súd návrh na určenie otcovstva. Doposiaľ tak matka neurobila.

Z výsluchu účastníkov konania, vykonanom na pojednávaní na Okresnom súde Čadca dňa 12.12.2014, oboznámením sa s návrhom na začatie konania a predloženými listinnými dôkazmi: potvrdením neziskového zariadenia Á. E. Ž., P. A. zo dňa 12.8.2014, rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 11P/8/2014-31, odpoveďou na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 8.10.2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 4.11.2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca

zo dňa 10.11.2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 10.11.2014, správou zariadenia neziskovej organizácie Á. E. Ž.M., P. A.. zo dňa 2.12.2014, správou Detského domova Y. zo dňa 13.11.2014, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Čadca 5P/67/2014, najmä uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 5P/67/2014-15 zo dňa 29.10.2014, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Čadca 11P/8/2014, najmä rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 11P/8/2014-31 zo dňa 4.6.2014 a spismi 8Ppom/1/2014, najmä uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 8Ppom/1/2014-9 zo dňa 4.3.2014 a spisom Okresného súdu Čadca 10P/37/2012, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletá J. Š., nar. XX.X.XXXX bola do starostlivosti detského domova Y. v minulosti odovzdaná na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Čadca č.k. 8Ppom/1/2014-9 zo dňa 4.3.2014, právoplatného dňa 16.4.2014, z dôvodu absencie blízkej osoby, ktorá by sa o maloletú mohla postarať, nakoľko maloletá zostala bez riadenej starostlivosti, keď ju matka opakovane opustila a otcovstvo matkinho druhu nebolo k maloletej určené. Ústavná starostlivosť bola maloletej nariadená rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 11P/8/2014-31 zo dňa 4.6.2014, právoplatným dňa 11.7.2014, z dôvodu zanedbania rodičovskej starostlivosti, keď sa maloletá nachádzala v rodinnom prostredí, ktoré negatívne vplývalo na jej celkový vývin a vývoj, s poukazom na nezodpovedný, ľahkovážny prístup matky vo vzťahu k svojej dcére, ktorá opustila dieťa, z dôvodu pretrvávajúcich hádok s biologickým otcom maloletej, správanie ktoré sa podpísalo na verbálnych i neverbálnych prejavoch maloletej i zlej orientácii v čase, priestore, pomenovaní základných javov a farieb, ktoré poznatky u maloletej absentovali. Matka maloletej sa v súčasnosti nachádza v neziskovej organizácii, kde žije so svojou druhou maloletou dcérou. Matka maloletej sa domnieva, že situácia, ktorá existovala v čase nariadenia ústavnej starostlivosti sa zmenila, z miesta bydliska sa odsťahovala do zariadenia núdzového bývania, kde je dvadsaťštyri hodinový dohľad nad starostlivosťou matiek o deti, maloletú dcéru v detskom domove navštevuje, dcéra sa na ňu teší, majú medzi sebou vytvorenú citovú väzbu. Matka zmenu pomerov na svojej strane vidí v zmene prostredia, v ktorom teraz žije. Kolízny opatrovník maloletej, poukazujúc na opakované zlyhanie matky vo výchove maloletej, nedostatočné preukázanie schopnosti postarať sa o maloletú, nezabezpečenie stabilného prostredia pre výchovu maloletej a skutočnosť, že maloletá bola umiestnená do pestúnskej starostlivosti, kde sa adaptovala, navrhol návrh matky maloletej na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnuť. Matka maloletej má s neziskovou organizáciou Á. E. Ž. P. A.. uzatvorenú zmluvu o poskytovaní sociálnych služieb zo dňa 7.7.2014 na dobu určitú, konkrétne do dňa 4.8.2015.

Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bola maloletej J. Š., P. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 11P/8/2014-31 zo dňa 4.6.2014, právoplatným dňa 11.7.2014, nariadená ústavná starostlivosť, nezanikli. Matka maloletej súdu nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by svedčili pravdivosti jej tvrdení o zmene pomerov tkvujúcich v zmene prostredia, v ktorom žije a v ktorom bude schopná výkonu osobnej starostlivosti po požadovanom zrušení ústavnej starostlivosti vo vzťahu k maloletej bez toho, aby sa táto skutočnosť akýmkoľvek spôsobom odrazila na riadnom vývine maloletej. Matka maloletej súdu zároveň žiadnym spôsobom nepreukázala zánik tých výchovných nedostatkov, pre ktoré bola osobná starostlivosť o maloletú na jej strane na nedostačujúcej úrovni a pre nedostatky ktoré bola maloletá opakovane umiestňovaná do detského domova. Čo do uzatvorenia zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb medzi neziskovou organizáciou Áno pre život n. o. a matkou maloletej zo dňa 7.7.2014, túto súd vzhľadom na jej uzatvorenie na dobu určitú, t. j. do 14.8.2015, nemal za dostatočnú záruku toho, že nedôjde k recidíve skoršieho problémového a závadného správania matky maloletej, spočívajúceho v nedôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej. Matka musí dlhšiu dobu viesť taký spôsob života, ktorý preukáže, že na jej strane došlo skutočne k zmene a je schopná zabezpečiť maloletej riadnu starostlivosť. Súd v tejto súvislosti poukazuje i na obsah vyjadrení kolízneho opatrovníka maloletej a Detského domova Y., vyjadrenia ktoré boli praktickým svedectvom nedostatku takej zmeny pomerov, ktoré by riešenie navrhované matkou maloletej, teda nariadenie zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletou, odôvodňovali. Maloletá J. bola už v minulosti zverená do starostlivosti Detského domova L. U. z dôvodu, že matka maloletú opakovane opustila tak, že na dlhší čas odišla z domácnosti, v ktorej bývala s biologickým otcom maloletej, D. H., zdržiavala sa v prítomnosti pochybných nezamestnaných mužov požívajúcich alkoholické nápoje, pričom aj samotná matka maloletej vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje a o maloletú sa nezaujímal (uznesenie Okresného súdu Čadca 16PPom 1/2012-13 z 16.3.2012), pričom už v minulosti sa matka maloletej spolu so svojím manželom G. Š. riadne nestarali o svoje tri maloleté deti, ktoré boli umiestnené do náhradnej starostlivosti. Na podklade uvedených skutočností a správy kolízneho opatrovníka maloletej o jej súčasnom adaptovaní sa v pestúnskej rodine, ktoré stabilné a kvalitné

náhradné rodinné prostredie bude pre jej pozitívny vývin prospešné a najvhodnejšie, súd návrh matky maloletej na zrušenie ústavnej starostlivosti ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 81 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to zákon pripúšťa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 144 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu, konkrétne konanie vo veci starostlivosti o maloletých a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali niektorému z účastníkov konania priznanie náhrady trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p.).

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p., t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.