

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202494
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3522202494.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: K., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. C. nad E., P. X, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou AK VAVRINČÍK s.r.o., so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Hurbanova 752/1, IČO: 52 619 818 a otca C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, t. č. bytom XX J. Q., S., Co. C., S T., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Fraňom, LL.M., advokátom so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Haškova 18, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16. septembra 2022 č.k. 12P/66/2022-76, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, v druhom výroku o dočasnom zákaze styku otca s maloletými deťmi a v treťom výroku o dočasnom zákaze otcovi premiestniť maloleté deti a vycestovať s nimi mimo územia Slovenskej republiky, p o t v r d z u j e.

Súd poučuje otca maloletých detí, že m ô ž e podať návrh vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v prvom výrokom dočasne zveril mal. K. a maloletú B. G. do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude dočasne maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Druhým výrokom súd otcovi dočasne zakázal styk s maloletými deťmi a tretím výrokom súd otcovi udelil dočasný zákaz premiestniť maloleté deti a vycestovať s nimi mimo územia Slovenskej republiky. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil s poukazom na ust. § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 363, § 367 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP, čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 3 ods. 1 a čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, § 36 ods. 1, § 28 ods. 2, § 43 ods. 1 Zákona o rodine. V rozhodnutí konštatoval, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (spolu s jeho doplnením) sa matka domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, s právom deti zastupovať a zákazu styku otca s deťmi a vycestovania s nimi mimo územia SR. V odôvodnení návrhu uviedla, že otec detí jej dlhodobo ubližuje, bráni jej v styku s jej rodinou, bojí sa ho, má z neho strach, následkom čoho sa jej zhoršil zdravotný stav. Navštívila svojho lekára, ktorý konštatoval, že sa u nej rozvinuli psychické problémy, a preto musela navštíviť psychológa a psychiatra. Prekonala mŕtvicu v dôsledku stresu prežívaného zo správania manžela. Následne začala navštevovať psychoterapie, ktoré navštevuje doposiaľ. Správanie otca bolo už v minulosti riešené ochranným príkazom, vydaným v T. dňa 15.06.2021 (platným s účinnosťou do októbra 2021), kde spolu s manželom a deťmi žili. Týmto ochranným príkazom bolo otcovi detí zakázané používať násilie alebo hrozbu násilia, obťažovať alebo zastrášať ju alebo ktorúkoľvek závislú osobu. Taktiež mu bolo zakázané sledovať miesto, kde ona býva alebo závislé osoby alebo obmedzovať pohyb v tomto mieste a súčasne bolo otcovi detí zakázané ju sledovať alebo závislé osoby alebo komunikovať s nimi. V návrhu uviedla, že napriek tomuto vydanému

ochrannému príkazu ho otec detí niekoľkokrát porušil a bola nútená zavolať políciu. Zle sa otec správal aj k deťom samotným, mal. K. zbil, v dôsledku čoho sa niekoľko dní pomočoval, maloletý nemá o otca záujem a bojí sa ho. Mal. B. svojho brata bráni a otca sa tiež bojí. Maloletí otca nikde nekreslia na obrázkoch alebo ho na obrázku zaškrtajú a nakreslia nahnevaného. V návrhu poukázala na aktuálne správy o jej psychickom stave od psychoterapeutov. Súd uviedol, že pomery účastníkov boli zistené z predložených odborných posúdení, vypočutím matky a mal. K., vykonaním šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom v prostredí, kde aktuálne žije matka spolu s maloletými deťmi po príchode na Slovensko. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako dôvodne podaný, keď boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o opodstatnenosti a nutnosti zásahu do práv a povinností rodičov, pretože situácia medzi rodičmi a súčasne aj medzi otcom a mal. K. je maximálne vypätá. Súd konštatoval, že s poukazom na rozdielny postoj rodičov k úprave spôsobu starostlivosti o maloleté deti je dôvodné, aby bolo rozhodnuté o dočasnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, kde sa momentálne deti cítia bezpečne a v starostlivosti matky neboli zistené nedostatky. Zároveň matke bolo dočasne udelené právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok, pretože je dôležité, aby deti na území Slovenskej republiky mali zákonného zástupcu, keďže otec zatiaľ nesplnil dohodu o návrate rodiny na územie SR, pričom na návrat bol nastavený a z tohto dôvodu aj mal. K. absolvoval výučbu aj v T., aj na slovenskej škole, kde pokračuje od septembra vo výučbe. Súčasne súd otcovi zakázal styk s maloletými deťmi, keďže maloletý K. úplne odmieta stretnutia s otcom, čo i len zmienka o otcovi mu spôsobuje citové utrpenie v podobe hysterického plaču alebo úplného odmietania komunikácie, alebo odmietania sa podpísať svojím priezviskom, kde je rovnaké ako otcove. Súd zdôraznil, že vo vzťahu k maloletej B. ide o preventívne riešenie, keď správanie otca ťažko predpokladať a nebolo by vhodné pred odborným posúdením zdravotného stavu maloletých, aby došlo k ich ďalšej traumatizácii alebo premiestneniu z domácnosti matky, ktorá momentálne pre deti predstavuje upokojenie rodinnej situácie a zmiernenie ťaživej rodinnej atmosféry, spôsobenej správaním otca k matke, čo vyplýva aj z predložených správ. Súd poukázal na ust. § 35 Zák. o rodine, ktorý rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Práve z tohto ustanovenia vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť v zmysle uvedeného ustanovenia, môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu. Uviedol, že pokiaľ ide o vycestovanie na územie iného štátu a zmenu bydliska, rodičia sú pri výkone svojich práv a povinností k dieťaťu zásadne rovnoprávni a určenie miesta a spôsobu trávenia času rodiča s dieťaťom nie je viazané na súhlas druhého rodiča. Žiaden z rodičov nepotrebuje súhlas druhého rodiča, prípadne súdu na krátkodobé vycestovanie s dieťaťom do cudziny, čo však neplatí v danom prípade, kedy došlo k dočasnému zákazu styku a z dôvodu, že je dané vysoké riziko, že krátkodobé vycestovanie môže prerásť v dlhodobé alebo trvalé vystaňovanie maloletých detí do cudziny, s poukazom na skutkové okolnosti - rodičia sa nachádzajú v akútnom stave konfliktu medzi nimi, čo potvrdzuje aj vydaný zákaz v T. a správy o zdravotnom stave matky. Súd bol toho názoru, že keďže je v záujme maloletých detí podstúpiť v pokojnom prostredí odbornú pomoc na spracovanie prežitých udalostí a zistenie dôvodov reakcií detí vo vzťahu k otcovi a súčasne je dôležité zamedziť možnosti, aby bola úprava práv a povinností rodičov k deťom riešená v podmienkach únosu maloletých detí, otcovi udelil dočasný zákaz premiestniť maloleté deti a vycestovať s nimi mimo územia Slovenskej republiky. Ide o dočasný zásah do rodičovských práv a povinností otca a je dôvodný v porovnaní s rizikom, ktoré je dané v prípade vycestovania a vystavenia maloletých detí stretnutiu s otcom pred absolvovaním odbornej pomoci. Súd zároveň dodal, že predmetné uznesenie je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené, pričom otec je povinný rešpektovať súdom uložený dočasný zákaz. V danom období by podľa názoru súdu bolo vhodné, aby obaja rodičia vyhľadali odbornú terapeutickú pomoc, ktorá by im pomohla zvládnuť emočne náročné obdobie.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupu odvolanie otec maloletých detí, a to pokiaľ ide o výrok druhý a tretí predmetného uznesenia, t.j. o uložení dočasného zákazu styku s deťmi a uložení dočasného zákazu premiestniť deti a vycestovať s nimi mimo územia SR. Domáhal sa zmeny uznesenia v napadnutej časti tak, že súd v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Poukázal na to, že matka podľa jeho názoru v návrhu skreslene a veľmi prehnane podala skutkový stav. On nepopiera, že ich vzťah nefungoval, a to v podstate od narodenia B., kedy matka utrpela pri pôrode mozgovú príhodu a taktiež malá ťažkú popôrodnú depresiu. Situácia v ich domácnosti bola taká, že matka sa úplne upla na maloleté deti a s ním veľmi málo komunikovala. On pritom celý čas pracoval, z domácnosti odchádzal o siedmej a prichádzal približne o devätnástej. Preto v týždni nemohol tráviť čas s deťmi a matka s ním počas týždňa nekomunikovala.

Počas víkendov a sviatkov bol doma, avšak matka pravidelne s deťmi odchádzala k príbuzným v T. a vracala sa buď v nedeľu večer alebo v pondelok, takže zase nemohol s deťmi tráviť čas. Týmto mu podľa jeho názoru matka dlhodobo bránila v styku s maloletými deťmi a v budovaní citových väzieb s nimi. Pokiaľ matka odišla v lete na Slovensko s deťmi, on z dôvodu pracovného vyťaženia v T. s nimi strávil na Slovensku iba veľmi krátky čas. Odmieťa tvrdenia matky, že sa jej mal vyhrážať, verbálne ju atakovať a zastrašovať. To, že matka opúšťala domácnosť počas víkendov je potvrdené aj v lekárskej správe z 26.07.2022. Podľa jeho názoru to bolo iba z dôvodu, že ho chcela odlúčiť od detí. Rovnako skutočnosť, že mu matka chcela zabrániť v styku s deťmi potvrdzujú aj predložené čestné vyhlásenia C. B.. Tvrdenie matky, že on sa k deťom správal veľmi zle, podľa jeho názoru vyvracia aj samotné vyhlásenie matky v lekárskej správe z 26.07.2022, kde uviedla, že „mladšia dcéra je príliš malá na to, aby chápala a v súčasnosti vychádza so svojim otcom dobre“. Uviedol ďalej, že vyjadrenia matky o údajnom psychickom týraní z jeho strany sú prehnané a skreslené. Ich vzťah nebol v poriadku, nemalú úlohu v naštrbení vzťahu však malo odmietanie komunikácie zo strany matky. Je nepochybné, že matka nie je v dobrom psychickom stave, ale pôvod tohto vzťahu by mal posúdiť odborník. Odborný názor ošetrojúceho lekára matky Dr. G. F., že je obeťou domáceho zneužívania zo strany manžela, nepovažuje on za relevantný, keďže nie je známe, či disponuje na toto vyslovenie špecializáciou. On bude v konaní vo veci samej požadovať vypracovanie znaleckého posudku, ktorý by sa mal zamerať aj na zistenie príčin súčasného stavu a na možnosti obnovy vzťahov, keďže jeho prioritou je obnoviť, resp. vybudovať citovú väzbu s maloletými deťmi. Nedôvodnosť napadnutých výrokov podľa neho potvrdzuje aj skutočnosť, že on naďalej pracuje v T. s nezmenenou pracovnou dobou a matka žije s deťmi na Slovensku. Bol toho názoru, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia nebolo nevyhnutné zakazovať mu styk s deťmi, keďže sa nachádza v inom štáte a rovnako udeľovať dočasný zákaz premiestniť deti mimo územia SR. Pri jeho pretrvávajúcej pracovnej vyťaženiosti je nemysliteľné, aby deti premiestňoval mimo územia SR, keďže by im nedokázal poskytnúť potrebnú osobnú starostlivosť.

3. K odvolaniu otca maloletých detí sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol uznesenie o neodkladnom opatrení potvrdiť ako vecne správne. Poukázal na to, že mal. K. v súčasnej dobe úplne odmieta stretávanie sa s otcom, pri spomienke na otca reaguje plačom, nechce ani o ňom rozprávať. Podľa neho je zrejmé, že maloleté deti potrebujú pocit bezpečia, ktorý matka vytvorila tak, že sa presťahovala k svojim rodičom na Slovensko. Z prešetrenia rodinných pomerov na strane detí vyplynulo, že deti tu sú šťastné a o otcovi sa nevyjadrujú. Dodal, že takáto dočasná úprava je v záujme maloletých detí.

4. K odvolaniu otca maloletých detí sa písomne prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila matka detí, ktorá žiadala uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdiť. Uviedla, že nesúhlasí s tvrdeniami uvedenými otcom v odvolaní. Ona v návrhu neuviedla skreslený a prehnaný skutkový stav. Celý skutkový stav, aj jej vyjadrenia riadne preukázala, podložila lekárske a terapeutické správy. Sám otec v odvolaní uvádza a nepopiera, že ich vzťah nefungoval. Mozgovú príhodu mala už asi 5 rokov pred pôrodom mal. B. a nemala žiadnu popôrodnú depresiu. Taktiež nie je pravdou, že otec nemohol tráviť čas s maloletými deťmi z dôvodu jeho pracovného vyťaženia. Podľa pracovnej zmluvy bol jeho pracovný čas od 08.30 hod. do 17.30 hod., chodieval domov aj skôr a cez víkendy nepracoval, nemal záujem o deti a nemal ani záujem tráviť s nimi žiadny čas. Nie je pravdou tvrdenie otca, že mu ona bránila v styku s deťmi, pretože ak aj odchádzali k príbuzným, otec mohol ísť s nimi. Ona však s deťmi „utekala“ z domácnosti k iným príbuzným. Nie je pravdou taktiež, že mala dlhodobo otcovi v styku s deťmi a v budovaní citových väzieb brániť. Ona bola vždy tá, ktorá sa maloleté deti snažila viesť k vzťahu s otcom, avšak deti sa ho báli, odmietali ho. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že otec neprejavil žiadny záujem o deti, odkedy prišli na Slovensko, doposiaľ sa ani raz neopýtal ako sa deti majú. Pokiaľ ide o otcom predložené dve čestné vyhlásenia, tieto sú podľa jej názoru vytrhnuté z kontextu; tieto neuvádzajú dôvody, pre ktoré sa rozhodla podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o starých rodičov z otcovej strany, títo nemali záujem o maloleté deti, ona ich kontaktovala dvakrát a nemali záujem sa s deťmi stretnúť. Otec detí je pohádaný so svojimi rodičmi, a preto sa nenavštevujú. Pokiaľ ide na otcom poukazovanú lekársku správu z 26.07.2022, kde je uvedené, že mladšia dcéra vychádza s otcom dobre, táto správa je síce z júla 2022, ale uvedený výrok bol z februára 2022, kedy bola dcéra veľmi malá, aby otca vôbec vnímala. S otcom v tej dobe dcéra trávila maximálne 30 min. za týždeň. Pokiaľ ide o jej vyjadrenie ohľadne psychického ubližovania zo strany otca detí, tieto vyjadrenia nie sú v žiadnom prípade prehnané, ani skreslené a tieto podložila mnohými dôkazmi. Nie je taktiež dôvod na to, aby otec spochybňoval stanovisko jej lekára a jeho špecializáciu. Zdôraznila, že ona viackrát musela opustiť s deťmi domácnosť, keďže sa bála, čo môže otec detí urobiť, syn ju taktiež posmeľoval, aby zavola

políciu, keďže sa otca veľmi báli. Vzťah otca s mal. B. vôbec nebol dobrý. Ako uviedla, správanie otca bolo v minulosti riešené ochranným príkazom, ktorý jednoznačne preukazuje negatívne správanie otca detí. V súčasnosti s mal. K. navštevuje psychológa, o čom predložila lekársku správu. V rámci tejto mal. K. uviedol na sedení, že ho otec naučil jednu vec, a to nemať ho rád. Okrem toho uviedol, že sa otca bojí, na Slovensku sa cíti oveľa istejšie, zlepšilo sa mu spanie, ani v predstave si nepripúšťa skutočnosť, že by sa mal stretnúť s otcom. Na základe uvedeného bola toho názoru, že je potrebné, aby neodkladné opatrenie bolo nariadené trvalo, keďže má vedomosť o tom, že otec detí mal prísť na Slovensko 14.10.2022, ale nemá vedomosť o tom, či sa tu aj naďalej zdržuje, preto je aj s deťmi v neustálom strachu a obave, keďže nevie, čo sa môže stať a čoho je otec schopný. Preto sa veľmi boja a ich psychický stav je zhoršený.

5. K vyjadreniu matky maloletých detí podal písomné vyjadrenie otec. Zotrvával na doposiaľ ním uvedených skutočnostiach v odvolaní. Uviedol, že ho mrzí ako matka prenáša svoj postoj voči nemu do vzťahu detí k nemu. Verí, že v priebehu konania ustanú aj emócie na strane matky. Je si vedomý toho, že pre deti je najvhodnejšie ich zverenie matke, avšak nechce prísť o kontakt s nimi a verí, že aj matka bude nápomocná pri obnove tohto vzťahu. Matka sa na jednej strane domáha úplného zamedzenia jeho kontaktu s deťmi, na druhej strane mu vyčíta, že počas pobytu na území SR sa nesnažil s deťmi stretnúť, čo pôsobí rozporuplne. Opakovane zdôraznil, že matka prezentuje predmetnú situáciu veľmi skreslene, subjektívne a zveličene. Dodal, že od príchodu matky s deťmi na územie SR uplynulo niekoľko mesiacov, počas ktorých nedošlo k jeho kontaktu s deťmi. Nachádzajú sa v prostredí, kde im nehrozí pôvodná údajná každodenná hrozba z jeho strany ako v T.. Pokiaľ by sa matka deti snažila viesť k pozitívnemu vzťahu k nemu a snažila sa, aby sa deti upokojili, zbavili stresov, tak by za obdobie od príchodu na Slovensko boli v úplne inom rozporení, aké vyplýva z lekárskej správy z októbra 2022. Podľa neho toto svedčí iba o tom, že súčasná situácia matke vyhovuje, tento stav úmyselne udržiava a prostredníctvom postoja detí voči nemu sa snaží bojovať.

6. Matka podala písomné vyjadrenie k vyjadreniu kolízneho opatrovníka a uviedla, že sa stotožňuje s jeho vyjadrením. V ostatnom sa pridržiavala svojho vyjadrenia k odvolaniu otca. Matka následne podala vyjadrenie aj k vyjadreniu otca maloletých detí a uviedla, že s ním nesúhlasí a pridržiava sa všetkých svojich doterajších vyjadrení a podaného návrhu. Poukázala na to, že otec žiadnym spôsobom nepreukázal jeho tvrdenia, že svojím konaním nedal žiaden dôvod na to, aby maloleté deti mali voči nemu takýto postoj. Ohľadne vzťahu detí k otcovi sa tieto vyjadrili bez jej prítomnosti. Jej záujmom je výlučne ochrániť maloleté deti. Ona nepodlieha žiadnym prehnaným emóciám. To, čo sa v skutočnosti stalo, uviedla vo svojich podaniach. Pokiaľ si otec neuvedomuje svoje správanie voči maloletým, neznamená to, že sa toto nedeje. Ona nebránila kontaktu otca s deťmi, dávala mu možnosti a vytvárala priestor na to, aby sa s deťmi hral, učil, trávil s nimi čas. Toto však nikdy nevyužil a jeho komunikácia s deťmi bola nulová. Zdôraznila, že aktuálne nie je možné vzhľadom na postoj detí a ich zničené psychické zdravie stretávanie sa otca s deťmi. Trvá na svojom pôvodnom vyjadrení, že s deťmi počas víkendov odchádzala preto, že vyslovene z domu utekala. Stalo sa tak vlastne až vtedy, keď na to nabrala odvahu napriek veľkému psychickému tlaku a vyhrážkam zo strany otca. Keď potom prišli domov, otec na ňu nakričal, musela prosiť o odpustenie, keďže je vyčítal, že takto ničí ich rodinu, a že si to nepraje. Zdôraznila, že u maloletých detí je potrebné upokojiť ich psychický stav a zabezpečiť im adekvátnu odbornú pomoc. Jedna vec je zlepšenie psychického stavu detí a druhá je udržanie tohto psychického stavu. Dodala, že vzťah otca s deťmi bol založený na zákazoch, príkazoch, kričaní, bití, preto ona chce chrániť deti pred otcom, nie obnovovať predošlý stav. Otec o deťoch nič nevie, nepozná ich vzájomné pocity, školu, koničky, nikdy s nimi nevykonával žiadne obyčajné veci, ktoré rodičia s deťmi robia, pričom na deti ani neprispieva a nezaujíma sa o ne.

7. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti, t.j. v druhom a treťom výroku, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vecne správne.

8. V predmetnej veci je potrebné na úvod uviesť, že odvolaním otca maloletých detí bolo uznesenie súdu prvej inštancie napadnuté v druhom výroku o zákaze styku otca s deťmi a v treťom výroku o uložení dočasného zákazu premiestniť deti a vycestovať s nimi mimo územia SR. V prvom výroku ohľadne zverenia detí do osobnej starostlivosti matky je uznesenie súdu prvej inštancie právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté (§ 367 ods. 2 CSP).

9. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Rodičovské práva a povinnosti majú teda obaja rodičia a pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine). Ust. § 25 Zákona o rodine upravuje výkon jednej zložky rodičovských práv, a to právo rodiča na čo možno najplnohodnotnejší kontakt s dieťaťom.

12. V zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s oboma rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

13. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práv a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

14. Pri rozhodovaní o právach týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takejto situácii je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenie, preto je potrebné neodkladne upraviť pomery.

15. V preskúmvanej veci sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že matka maloletých detí osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov a predložila dôkazy, ktorými osvedčila, že maloletým deťom hrozí reálne nebezpečenie v prípade, ak by neodkladné opatrenie v uvedenej časti nariadené nebolo.

16. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že maloletý K. a maloletá B. pochádzajú z manželského vzťahu rodičov, pričom tento naďalej trvá. Obe deti sa narodili v T., kde rodičia spolu žili až do odchodu matky s deťmi na Slovensko, čo sa uskutočnilo v lete 2022. Skutočnosť, že vzťahy v rodine neboli dobré a otec sa tak k matke, ako aj k deťom správal negatívne, preukazuje aj v minulosti v T. vydaný ochranný príkaz zo dňa 15.06.2021, na základe ktorého bolo otcovi detí zakázané používať násilie alebo hrozbu násilia, obťažovať alebo zastrášať matku alebo ktorúkoľvek závislú osobu (majúc na mysli maloleté deti, žijúce s matkou). Ďalej zakázal otcovi detí sledovať miesto, kde býva matka alebo závislé osoby alebo obmedzovať pohyb v tomto mieste; taktiež zakázal otcovi detí, aby sledoval matku alebo závislé osoby alebo komunikoval s nimi (vrátane elektronických prostriedkov).

17. Skutočnosť, že v rodine bola negatívna klíma, veľké stresy, traumy, preukazujú správy doložené matkou maloletých detí, ako aj správy ohľadne vyjadrenia maloletých detí. V súčasnosti aj mal. K. navštevuje psychológa, kde jednoznačne uviedol tvrdenia, potvrdzujúce skutočnosti uvádzané matkou maloletých detí. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal šetrenie v domácnosti matky maloletých detí, vyplýva, že v rámci šetrenia sa v tejto veci vyjadřila aj stará matka maloletých detí, s ktorou matka s deťmi bývajú v spoločnej domácnosti, ktorá potvrdila skutočnosti, týkajúce sa života rodiny v T., ktorú v minulosti osobne navštevovala. Skutočnosť, ohľadne zlého psychického stavu mal. K. preukazuje aj matkou predložená lekárska správa, v ktorej mal. K. pred psychologičkou uvádzal z minulosti negatívne

správanie otca, jeho obavy a strach z otca, pričom zdôraznil, že od príchodu na Slovensko sa cíti oveľa istejšie, zlepšilo sa mu spanie, nepripúšťa ani skutočnosť, že by sa mal s otcom stretnúť a vôbec, že by sa mal vrátiť do T.. Iba skutočnosť, že by mal o tom hovoriť, mu je veľmi nepríjemná a snaží sa na Slovensku žiť iný život - iba s mamou a sestrou.

18. Ako je zrejmé z obsahu spisu v danej veci, vzťahy medzi rodičmi sú narušené, matka prežíva veľkú psychickú traumu, a preto tak ako v T., aj na Slovensku vyhľadala odbornú pomoc (psychologickú, psychiatrickú). Negatívne správanie sa otca z minulosti malo nepochybne dopad aj na psychiku maloletých detí, keď aj u mal. K. bolo potrebné vyhľadať psychologickú pomoc. Mal. K. má v súčasnosti 10 rokov a jeho sestra B. 4 roky, ide teda o deti útleho veku, ktoré potrebujú pre svoj zdravý rast pokojné a harmonické rodinné prostredie, čo v predchádzajúcom období nezaživali. Mal. K. už pozorne vníma situáciu okolo seba a pokiaľ sa okolo neho dialo niečo negatívne, tak ako v minulosti, aj v súčasnosti sa snaží voči tomu bojovať a predovšetkým svoju matku brániť. Obava, ktorú vyvoláva negatívne správanie otca detí nielen voči matke, ale predovšetkým voči deťom, s poukazom na doposiaľ predložené dôkazy nepochybne preukazujú skutočnosť, svedčiacu pre záver, že otcovi je potrebné dočasne zakázať styk s maloletými deťmi a súčasne mu udeliť dočasný zákaz premiestniť maloleté deti, prípadne s nimi vycestovať mimo územia Slovenskej republiky. Ako správne uviedol aj kolízny opatrovník, uvedené rozhodnutie je predovšetkým v záujme maloletých detí, na ktorý záujem je potrebné prioritne prihliadať. Na správnosť uznesenia v napadnutej časti nemá vplyv poukaz otca, že on sa v súčasnosti nachádza v T. a maloleté deti nenavštevuje.

19. S poukazom na tieto skutočnosti odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, t. j. v druhom a treťom výroku, podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, majúc za to, že uvedené rozhodnutie s poukazom na celkovú aktuálnu situáciu maloletých detí, je v ich najlepšom záujme.

20. Na základe ust. § 337 CSP odvolací súd poučil otca maloletých detí o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorým sa bude domáhať úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).