

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7Cpr/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712206968  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712206968.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v právnej veci navrhovateľa: F. Š., S.. XX.XX.XXXX, M. X., Y.. F.. X. XXXX/XX, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o. , so sídlom v Martine, Ul. Jilemnického č. 30 proti odporcovi: U. V..R..J., E.: XX XXX XXX V. V. W. M. XXX, zast. JUDr. Vierou Novákovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Ul. Skuteckého č. 30 v konaní o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 7Cpr 1/2011 viedlo konanie o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru. V tomto konaní bola navrhovateľom firma U. V..R..J. a odporcom F. Š.. V priebehu konania vzniesol F. Š. protinávrh, ktorým sa domáhal, aby mu firma U. doplatila mzdu za mesiac jún 2011 až september 2011. Protinávrh bol uznesením zo dňa 08.03.2012 vylúčený na samostatné konanie. Vo veci sp.zn. 7Cpr 1/2011 je už právoplatne rozhodnuté. Po právoplatnom rozhodnutí vo vyššie uvedenej veci zbral svoj protinávrh F. Š. späť a žiadal konanie zastaviť, lebo medzi ním a firmou U. došlo k dohode. Späťvzatie návrhu podpísal aj právny zástupca uvedenej firmy.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu súd v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm.c) O.s.p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.