

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/262/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213237268
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213237268.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, AK so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, Bratislava, proti odporcovi: S. K., J.. XX.XX.XXXX, J. G. Ľ. L. XX/XXXX, XXX XX G. L. Q.H. pre Y. H. Y. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II o zaplatenie 151,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 151,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 63,63 € od 19.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,54 € od 19.09.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,30 € od 18.11.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,24 € od 18.10.2010 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 € všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 18.09.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 151,71 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia dlhu zo zmluvy o pripojení.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telecom, a.s., poskytol odporcovi na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 07.04.2010 sprístupnenie verejnej elektronickej telekomunikačnej služby za čo sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi dohodnutú cenu. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil v čase určenom v Zmluve, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie dlžnej istiny podľa identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 151,71 € s príslušenstvom na základe príslušných zmluvných ustanovení. Po postúpení predmetnej pohľadávky odporca svoj záväzok do dnešného dňa neuhradil ani len sčasti, voči navrhovateľovi je tak v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 151,71 € s príslušenstvom.

Súd vydal dňa 07.07.2014 pod č.k.: 32Ro/5591/2013-48 platobný rozkaz, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 02.09.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 02.10.2014 č. k. 16C/262/2014-59 ustanovil opatrovníčku Y. S., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave.

Súd podľa § 101 ods.2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, pričom vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, pričom predvolanie spolu s poučením jej boli riadne a včas doručené.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa so Zmluvou o pripojení služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2010, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 07.04.2010 Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02.09.2012, Prílohou k Zmluve o postúpení, Všeobecnými obchodnými podmienkami, ako aj s ďalšími listinami obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytol odporcovi na základe Zmluvy o pripojení služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.04.2010 uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom služby špecifikované v zmluve a jej dodatku. Odporca sa zároveň zaviazal za poskytnuté služby uhradiť ich cenu.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.12.2010 fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi sumu 63,63 Eur za neuhradené služby za obdobie 01.11.2010 - 30.11.2010.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.09.2010 fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi sumu 29,54 Eur za neuhradené služby za obdobie od 01.09.2010-30.09.2010.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.11.2010 fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi sumu 29,30 Eur za neuhradené služby za obdobie od 01.10.2010 do 31.10.2010.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.10.2010 fakturoval právny predchodca navrhovateľa za neuhradené služby za obdobie od 01.09.2010 do 30.09.2010 sumu vo výške 29,24 Eur.

Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31. 10. 2011) sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona má podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 citovaného zákona je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 517 ods. 1, 2 O. z., dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného ku dňu 06. 06. 2009), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, má súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 07.04.2010 Zmluvu o pripojení služby a nájme KZ s Dodatkom k zmluve na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi služby verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby. V rozpore so svojím zmluvným záväzkom odporca neuhradil navrhovateľovi faktúry č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 63,63 €, č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 29,54 €, č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 29,30 €, č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 29,24 €.

Z dôvodu, že odporca nezaplatil navrhovateľovi cenu telekomunikačných služieb riadne a včas, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania. Nakoľko si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vo výške 9 % po dni splatnosti jednotlivých faktúr, súd odporcu okrem istiny vo výške 151,71 € zaviazal na úhradu úroku z omeškania vo výške 9 % z istiny ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z uhradeného súdneho poplatku vo výške 15,50 € a náhrady trov právneho zastúpenia 58,58 € za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, t.j. 2 x 16,60 €, 2 x 7,81 € režijný paušál + 20% DPH) všetko podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.