

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202389
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3522202389.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Y. W. U., adresa na doručovanie W. Y. W. U., N. X, a otca M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Y. W. U., prechodne W. Y. W. U., T. X, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, takto

rozhodol:

- I. Maloletá L. Y., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.
- II. Právo zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej majú obaja rodičia.
- III. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej L. sumou 180,00 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou L. každý párný kalendárny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a to za prítomnosti starej matky maloletej z otcovej strany, E. Y., nar. XX.XX.XXXX.
- V. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska otca.
- VI. Otec je povinný maloletú včas a riadne prevziať a po ukončení stretnutia odovzdať matke v mieste svojho bydliska.
- VII. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/69/2022-13 zo dňa 13.10.2022, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/57/2022 - 8 zo dňa 31.10.2022 bolo z podnetu sudcu začaté konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletej L. Y., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že po nariadení neodkladného opatrenia č.k. 4P/53/2022 - 13 zo dňa 05. augusta 2022 nebolo začaté konanie vo veci samej.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/69/2022 - 13 zo dňa 13.10.2022 súd rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/53/2022-13 zo dňa 05.08.2022, ktorým bola maloletá L. Y., nar. XX.XX.XXXX, zverená do striedavej osobnej

starostlivosti oboch rodičov a určená vyživovacia povinnosť otca vo výške 100,00 Eur mesačne. Súd nariadil nové neodkladné opatrenie, ktorým maloletú L. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie otca s maloletou upravil na každý párny kalendárny víkend od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hodiny, a to za prítomnosti starej matky maloletej - E. Y., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že rodičia si maloletú v stanovenom čase navzájom odovzdajú pred budovou Y. T. W. Y. W. U., W. T. G. Č.. X. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 180,00 Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Platnosť neodkladného opatrenia obmedzil do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletej.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov, a to spisov tunajšieho súdu sp.zn. 4P/53/2022, sp.zn. 4P/69/2022, príjmov a výdavkov rodičov, výdavkov maloletej, správy z materskej školy maloletej, a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.10.2022 vyplynulo, že sociálnym šetrením v domácnosti matky dňa 13.09.2022 bolo zistené, že matka s maloletou L. aktuálne žije na adrese N. X, W. Y. W. U. v mestskom nájomnom byte. Matka od posledného sociálneho šetrenia (pred dočasným zverením maloletej L. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov) znovu zmenila bydlisko. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzala aj maloletá L., ktorá bezprostredne prejavovala náklonnosť k matke, prirodzene komunikovala pri neformálnom pohovore, reagovala na otázky kolízneho opatrovníka. V prítomnosti obidvoch rodičov pri stretnutí s kolíznym opatrovníkom bola maloletá vždy napätá, plačlivá, odmietala prítomnosť matky, prejavovala náklonnosť k otcovi, dožadovala sa jeho prítomnosti a tiež fyzického kontaktu s ním. V domácnosti matky bolo možné pozorovať, že maloletá prejavuje citovú náklonnosť rovnako aj k matke, pričom matka vedela prirodzene reagovať na potreby maloletej. Domácnosť bola čistá, udržiavaná, vhodná pre maloletú, ktorá má v domácnosti samostatnú detskú izbu. Nájomná zmluva v uvedenom byte je uzatvorená na priateľa matky pána T., ktorý prišiel v čase sociálneho šetrenia do domácnosti a uviedol, že bez písomnej zmluvy umožnil matke, aby mohla s maloletou užívať jeho nájomný byt. Kolízny opatrovník apeloval na matku opakovane, aby sa snažila stabilizovať svoje bývanie a vytvoriť maloletej zázemie, nakoľko táto strieda domácnosti a tiež partnerov od odchodu od otca maloletej M. Y.. Matka uviedla, že situáciu rieši a podala si žiadosť o mestský nájomný byt. Vzhľadom k svojmu príjmu a starostlivosti o maloletú nevie momentálne zvýšiť svoj príjem. Našla si stabilné zamestnanie v reštaurácii X. T. v W. Y. W. U.. So zamestnávateľom si dohodla pracovnú dobu od 8. do 15. hodiny tak, aby sa mohla starať o dcéru L.. Matka uviedla, že dosahuje príjem z tohto pracovného pomeru vo výške 720,- € mesačne. Maloletá L. riadne navštevuje Y. Š. U. W. Y. W. U.. Matka uviedla, že po nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti verila, že otec prestane požívať alkoholické nápoje v čase, keď má v osobnej starostlivosti maloletú, avšak situácia sa stále opakuje. Otec navštevuje v poobedných hodinách pohostinstvá, požíva alkoholické nápoje, na dcéru nedáva pozor a ohrozuje ju na zdraví a živote. Matka uviedla, že otcovi už neverí a odmieta mu ju dávať do jeho domácnosti, pretože sa o dcéru obáva a myslí si, že ju otec ohrozuje v dôsledku požívania alkoholu. Maloletá má s otcom vytvorený dobrý vzťah, má ho rada. Matka nechcela brániť v kontakte otca s maloletou, preto súhlasila s nariadením striedavej osobnej starostlivosti o maloletú, ale otec sa správa nezodpovedne aj naďalej. Dňa 29.07.2022 bolo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom doručené oznámenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, z ktorého je zrejmé, že dňa 17.07.2022 bola privolaná policajná hliadka a maloletá L. bola odovzdaná do osobnej starostlivosti starej matky E. Y., nakoľko otec bol pod vplyvom alkoholu a maloletá za matkou nechcela ísť. Následne bolo dňa 07.09.2022 vykonané kontrolné sociálne šetrenie za prítomnosti hliadky polície, a to v čase o 18.37 hodine. Otec bol v tomto čase znovu pod vplyvom alkoholu, čo bolo preukázané dychovou skúškou, pričom otec sa práve chystal prevziať maloletú od svojej starej matky v obci T.. Uviedol, že pre dcéru bude cestovať do T. taxíkom. Otca zároveň požiadali o prešetrenie pomerov v jeho domácnosti, avšak otec kolízneho opatrovníka do domácnosti nevpustil. Uviedol, že v byte má partnerku a neželá si, aby kolízny opatrovník vstúpil do domácnosti. Následne bol otec vyzvaný, aby čo najskôr odovzdal maloletú matke, na čo otec uviedol, že bude dodržiavať neodkladné opatrenie o striedavej osobnej starostlivosti, lebo dcéra chce byť s ním. Vzhľadom k citovému vzťahu maloletej k otcovi sme apelovali na otca, aby vyhľadal odbornú pomoc a zameral sa na riešenie svojho problému s požívaním alkoholu. Kolízny opatrovník zároveň upovedomil matku, aby neodovzdávala dieťa do osobnej starostlivosti otca, nakoľko požíva aj naďalej alkohol v čase, keď sa stará o dcéru. Matka uviedla, že trvá na podanom neodkladnom opatrení a bude starostlivosť o dcéru L. zabezpečovať sama, styk otcovi bude umožňovať

za podmienky, že bude v jeho domácnosti jeho matka E. Y.. Z dôvodu opakovaného preukázaného požívania alkoholu zo strany otca v čase, keď má v osobnej starostlivosti maloletú dcéru, kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú L. Y. do osobnej starostlivosti matky H. U., určiť vyživovaciu povinnosť zo strany otca vo výške 180,- € mesačne a styk maloletej s otcom upraviť každý párný víkend od piatku 17. hodiny do nedele 17.hodiny, a to za prítomnosti E. Y. (matky otca maloletej).

5. Z úradného záznamu OR PZ v Novom Meste nad Váhom, odboru poriadkovej polície, obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.07.2022 vyplynulo, že dňa 17.07.2022 v čase od 19,48 hod. preverovali oznámenie Y. I. bývajúceho na ulici L. XXX/XX U. W. Y. W. U.. Po príchode na miesto zistili, že sa tam nachádza M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., so svojou dcérou L. Y., nar. XX.XX.XXXX. Menovaný prišiel na uvedenú adresu, kde teraz býva jeho bývalá priateľka H. U., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou majú spoločnú dcéru L. Y.. Začal vyľgárne kričať po terajšom priateľovi matky maloletej Y. I., ktorý sa nachádzal v okne svojho bytu. M. Y. sa priznal k spáchaniu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za čo bol na mieste vyriešený v blokovanom konaní. Keďže vznikol predpoklad, že M. Y. požil alkoholické nápoje a na mieste sa nachádzal s maloletou dcérou L. Y., bola 17.07.2022 o 19,54 hod. u neho vykonaná dychová skúška za zistenie prítomnosti alkoholu v dychu s výsledkom 0,78 ml/l. O skúške bol vyhotovený výťažok, ktorý M. Y. podpísal. Vzhľadom k tomu, že otec maloletej bol pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho sa nemohol starať o maloleté dieťa, bolo navrhnuté, aby maloletá zostala so svojou matkou, čo však maloletá opakovane odmietala a nechcela s matkou zostať. O tejto skutočnosti bola informovaná pracovníčka sociálnej kurately na pohotovostnom telefóne. Nakoľko maloletá L. opakovane nechcela byť so svojou matkou, privolali starú matku maloletej - E. Y., ktorá sa o maloletú L. dočasne postarala.

6. Zo záznamu o vykonaní dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu vyplynulo, že otec maloletej mal pozitívny výsledok dňa 17.07.2022 o 19:54 hod. s výsledkom 0,78 mg/l a dňa 07.09.2022 o 18:37 hod. s výsledkom 0,22 mg/l.

7. Zo správy z Y. Š. W. Y. W. U. XXX XX, T. XXXX/XX zo dňa 24. 10.2022 vyplýva, že maloletá bola prijatá do materskej školy na základe rozhodnutia o prijatí č. XXX/XXXX zo dňa 10.06.2021. Rodičia sa tohto školského roku nezúčastnili rodičovského združenia, dieťa nastúpilo do materskej školy o týždeň neskôr. Dochádzka maloletej je však od septembra 2022 riadna, pravidelná. Do materskej školy ju zvyčajne vodu otec, alebo mama. V popoludňajších hodinách sa takisto striedajú. Pre dieťa prichádzajú vždy včas. Od septembra 2022 bola L. zaradená do novej triedy spolu s niektorými deťmi. Rýchlo si však zvykla na zmenu a prispôsobila sa novému prostrediu. V kolektíve sa správa kamarátsky, milo, dokáže sa podeliť o hračky, nie je samotársky typ. Medzi deťmi je obľúbená a vyhľadávaná. Pobyt v domácom prostredí opisuje pozitívne. Rada trávi čas s mamou aj otcom. Obaja rodičia jej vytvárajú podnetný program. Dieťa sa správa slušne, dokáže prijať a vnímať autoritu. Spontánne sa zapája do aktivít. L. rada kreslí, maľuje, modeluje a tancuje. Starostlivosť o dieťa zo strany rodičov je podľa pozorovania príkladná. L. chodí čisto, vhodne a pekne oblečená. Vždy sa teší na príchod oboch rodičov. Ak dieťa náhle ochorie, rodičia si ju nechávajú doma a starajú sa o ňu až do uzdravenia. Obaja rodičia sa zaujímajú o dieťa - ako sa adaptovala v novom prostredí, ako zvláda výchovno-vzdelávací proces v materskej škole, ako reaguje na kolektív detí.

8. Matka žiadala, aby súd v predmetnej veci rozhodol o zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti a otec sa s maloletou stretával za prítomnosti starej matky z otcovej strany tak, ako je to upravené neodkladným opatrením zo dňa 13.10.2022. Potvrdila, že otec mal maloletú aj celý týždeň vo svojej domácnosti, napriek rozhodnutiu o dočasnom zverení do jej starostlivosti. Je si vedomá toho, že to bolo na jej zodpovednosť. Pracovala aj na nočnú smenu 3 krát do týždňa. Od januára 2023 pracuje už len na 1 smenu - rannú. Toho času žije na adrese W. Y. W. U., N. X v spoločnej domácnosti s partnerom C. T. v mestskom nájomnom byte. Prispieva mu na bývanie sumou 100,00 Eur na nájom a sumou 100,00 Eur na nákup potravín. Čistý priemerný mesačný zárobok má 700,00 - 800,00 Eur mesačne, pracuje v spoločnosti T. W. Y. W. U., vyskladňuje tovar. Tiež poberá prídavky na maloletú. Mesačné náklady na maloletú má 70,00 - 80,00 Eur v materskej škole spolu so stravou, oblečenie a obuv cca 50,00 - 100,00 Eur, od januára je prihlásená na tanečnú, kde platí mesačne 30,00 Eur. V súvislosti so zdravotným stavom nemá na maloletú zvýšené výdavky. S maloletou ešte nebola na logopédii, hoci jej to bolo odporúčané. Matka má mesačné náklady telefón 40,00 Eur, zaplatila si vodičský preukaz. Ďalšie výdavky má na stravu, oblečenie, hygiena. Jej partner zarába 2.500,00 - 3.000,00 Eur mesačne. V partnerskom zväzku sú od novembra 2022, ale poznali sa už skôr. Otec jej platil na maloletú výživné

vo výške 100,00 Eur mesačne, keďže maloletá bývala v jeho starostlivosti, dohodli sa na tejto sume, maloletej zakupoval hračky, oblečenie a obuv, ktoré má u otca aj u matky.

9. Otec má záujem o striedavú osobnú starostlivosť. Na odporúčanie kolízneho opatrovníka, aby riešil svoj problém s alkoholom, uviedol, že žiadnu odbornú pomoc doposiaľ nevyhľadal. Pracuje v spoločnosti J. C. L.. Jeho šéf zakúpil rodinný dom, ktorý sa teraz prerába, budú z neho vytvorené dva byty, do ktorého sa otec plánuje nasťahovať, a to najskôr do podnájmu, neskôr by tento byt odkúpil. Na adrese v W. Y. W. U., T. X má maloletá svoju izbu riadne zariadenú. Za byt platí nájomné 450,00 Eur vrátane energií. Ďalšie mesačné náklady má na stravu 150,00 Eur spolu s maloletou. Maloletej zakúpil oblečenie na zimu, obuv, hračky, ktoré má u neho, stále jej niečo zakupuje. Mesačný príjem v čistom má 1.000,00 Eur. Na maloletú platil výživné vo výške 100,00 Eur a tiež platil škôlku vo výške 50,00 - 60,00 Eur mesačne. S navrhovanou sumou 180,00 Eur mesačne nesúhlasí, súhlasil by, keby bola maloletá v striedavej starostlivosti.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 - 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

20. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 38 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

22. Podľa § 116 CMP, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

23. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloletá L. Y., nar. XX.XX.XXXX pochádza z partnerského zväzku matky H. U., nar. XX.XX.XXXX a otca M. Y., nar. XX.XX.XXXX. U oboch rodičov ide o jediné dieťa. Rodičia maloletej spolu nežijú od februára 2022, kedy matka opustila spoločnú domácnosť. Rozchodu predchádzalo konfliktné spolužitie spojené s násilím voči matke. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05. augusta 2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú L. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100,00 Eur mesačne. Po nariadení neodkladného opatrenia však bolo opakovane zistené, že otec požíva alkoholické nápoje aj v čase, keď má maloletú vo svojej starostlivosti, resp. si ide maloletú vyzdvihnúť. Dňa 17.07.2022 sa v stave strednej opitosti /za prítomnosti maloletej L., ktorá má t.č. X roky/ dopustil spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, a to vo vzťahu k neskoršiemu partnerovi matky maloletej. Kvôli jeho vulgárnemu správaniu bola na miesto privolaná polícia, ktorá okrem iného zistila, že otec je pod vplyvom alkoholu (0,78 mg/l). Otec bol preukázateľne pod vplyvom alkoholu aj v čase sociálneho šetrenia dňa 07.09.2022, a to v čase, kedy si mal ísť maloletú L. prevziať do svojej starostlivosti. Poukazom na tieto zistenia súd zrušil neodkladné opatrenie zo dňa 05.08.2022 a dňa 13.10.2022 rozhodol o dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 180,00 Eur mesačne.

24. Súd v predmetnom konaní zistil, že maloletá L. je citovo naviazaná na obidvoch rodičov. Kolízny opatrovník apeloval na otca, aby vyhľadal odbornú pomoc a zameral sa na riešenie svojho problému s požívaním alkoholu. Napriek tomu, od posledného rozhodnutia, ktorým bola maloletá L. zverená do osobnej starostlivosti matky, na strane otca nedošlo k žiadnej zmene. Otec odbornú pomoc nevyhľadal, naďalej popiera, že by mal problém s alkoholom, napriek preukázaným zisteniam.

25. Súd preto rozhodol tak, že maloletú L. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi upravil stretávanie s maloletou každý párný kalendárny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a to za prítomnosti starej matky maloletej z otcovej strany, E. Y., nar. XX.XX.XXXX z T.. Maloletá L. má X roky a v jej veku potrebuje riadny a sústavný dohľad a je absolútne nevhodné, aby v čase, keď bude mať otec maloletú vo svojej domácnosti, bol pod vplyvom alkoholu. Poukazom na otcov problém s alkoholom je dôvodné sa domnievať, že by tomu tak nebolo, preto súd upravil stretávanie otca s maloletou za prítomnosti starej matky.

26. Vyživovaciu povinnosť otca k maloletej L. súd určil vo výške 180,00 Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to vzhľadom platnosť neodkladného opatrenia z 13.10.2022, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť otca v rovnakej sume, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Pri určení sumy výživného súd vychádzal z príjmov a výdavkov obidvoch rodičov a odôvodnených potrieb maloletej.

27. Matka maloletej žije v spoločnej domácnosti v mestskom nájomnom byte na N. G. X U. W. Y. W. U. so svojím novým partnerom. V tejto domácnosti má matka pre dieťa vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú, pričom partner matky s ich pobytom v jeho domácnosti súhlasí. Nájomnú zmluvu má uzatvorenú iba partner matky. Matka pracuje na jednu zmenu - rannú, dosahuje čistý príjem cca 700,00 - 800,00 Eur mesačne, tiež poberá prídavky na maloletú. Podieľa sa na nákladoch domácnosti mesačne sumou 100,00 Eur a na strave sumou 100,00 Eur. Ďalšie náklady matky predstavujú 40,00 Eur telefón, oblečenie, obuv, hygiena, platila si vodičský preukaz. V súvislosti s maloletou má bežné výdavky, spolu vo výške 185,00 Eur plus strava doma. Poplatok v materskej škole spolu so stravou predstavuje 70,00 - 80,00 Eur, tanečná 30,00 Eur mesačne, oblečenie, obuv cca 50,00 - 100,00 Eur (v priemere 75,00 Eur) mesačne. Mesačné náklady vyčíslené matkou na maloletú tak zodpovedajú veku a potrebám maloletej. Keď bola maloletá v striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, otec matke platil výživné na maloletú vo výške 100,00 Eur a popri tom platil aj škôlku vo výške 50,00 - 60,00 Eur mesačne.

28. Otec maloletej žije v prenajatom byte na T. G. X U. W. Y. W. U.. Otec je zamestnaný ako strechár, v rámci šetrených pomerov a pri výsluchu uviedol príjem cca 1.000,00 - 1.200,00 Eur v čistom mesačne. Z lustrácie v databáze Sociálnej poisťovne súd zistil u otca vymeriavací základ len vo výške 250,00 Eur mesačne, ktorý sa nejaví reálny, vzhľadom na súčasnú situáciu v stavebníctve. Z uvedeného dôvodu pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal z tvrdení otca, čím považoval jeho príjem za osvedčený. Jeho mesačné náklady predstavujú nájomné vrátane energií 450,00 Eur, strava 150,00 Eur, splátka pôžičky 100,00 Eur. Maloletá má v otcovej domácnosti zariadenú detskú izbu, maloletej zakúpil oblečenie, obuv, hračky. Otec sa vyjadril, že je v jeho schopnostiach platiť 180,00 Eur, ale iba za predpokladu, že bude maloletá v striedavej starostlivosti. Po uhradení súdom určenej sumy výživného 180,00 Eur z príjmu 1.100,00 Eur, otcovi zostane suma 920,00 Eur na úhradu jeho nákladov v sume 700,00 Eur. Pričom matke, ktorej príjem spolu s prídavkami a určenou sumou výživného vo výške 180,00 Eur (750,00 Eur + 60,00 Eur + 180,00 Eur), zostane na úhradu nákladov dvoch osôb spolu suma 990,00 Eur, čo je 495,00 Eur na jednu osobu. Životná úroveň otca, ktorému po uhradení výživného zostane 920,00 Eur na úhradu nákladov v porovnaní so životnou úrovňou matky a maloletej, ktorým zostane v priemere na jednu osobu suma 495,00 Eur na úhradu nákladov, je u otca stále vyššia. Súd pritom zohľadnil tú skutočnosť, že otec maloletej zakupuje vo svojej domácnosti hračky, oblečenie a obuv a tiež zabezpečuje aj stravu, keď je maloletá v jeho domácnosti.

29. Súd súčasne zrušil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 13.10.200, ktorého platnosť je obmedzená do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).