

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010769
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010769.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolensamosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovanej U. Y. Ž., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 12. 12. 2014 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaná U. Y. Ž.Ú., rod. B. nar. XX. XX. XXXX vo K., trvale bytom U., K. X., B. XX/XXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS V. V.,

uznáva sa za vinnú, preto že

vystupujúc pod vymyslenou identitou právničky ako „JUDr. U. Ž.“ s úmyslom obohatiť sa na škodu poškodenej F. M.

- dňa 28. 04. 2014 v cestovnej kancelárii Globtour na Trhovej ulici vo K., okres K., pod zámienkou, že jej pomôže s vyporiadaním BSM vylákala od poškodenej F. M. finančnú hotovosť vo výške 1.300,- Eur do osobnej úschovy, s tým, že následne odovzdá bývalému manželovi F. M., P. M., ako podiel zo spoločného bytu v rámci dohody o vyporiadaní BSM, ktoré peniaze jej poškodenej dňa 28. 04. 2014 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. nachádzajúcej sa v obchodnom centre Európa Zvolen odovzdala, avšak obvinená P. M. doposiaľ neodovzdala a poškodenej napriek opakovaným výzvam nevrátila,

- dňa 28. 04. 2014 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. nachádzajúcej sa v obchodnom centre Európa K., okres K., pod zámienkou, že nemôže zo svojho bankového účtu realizovať úhrady skôr ako 25. 08. 2014, vylákala od poškodenej F. M. zaplatenie dovolenky v V. vo výške 1.027,50 Eur pre dve osoby, pričom jej zároveň prisľúbila, že uvedenú finančnú hotovosť jej vráti dňa 25. 08. 2014, ktorú poškodenej napriek opakovaným výzvam nevrátila,

- dňa 05. 05. 2014 v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. nachádzajúcej sa v obchodnom centre Európa K., okres K., pod zámienkou, že nemôže zo svojho bankového účtu realizovať úhrady skôr ako 25. 08. 2014 vylákala od poškodenej F. M. pôžičku finančnej hotovosti vo výške 500,- Eur za účelom zámeny EURO meny na bulharskú menu LEV v súvislosti s plánovanou dovolenkou v V., pričom jej zároveň prisľúbila, že jej uvedenú finančnú hotovosť vráti dňa 25. 08. 2014, ktorú poškodenej napriek opakovaným výzvam nevrátila,

- dňa 12. 05. 2014 v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. nachádzajúcej sa v obchodnom centre Európa K. pod zámienkou, že nemôže zo svojho bankového účtu realizovať úhrady skôr ako 25. 08. 2014 vylákala od poškodenej F. M. pôžičku finančnej hotovosti vo výške 500,- Eur za účelom vkladu uvedenej hotovosti na účet svojho priateľa P. Y. do Stavebnej sporiteľne a.s., pričom jej zároveň prisľúbila, že jej uvedenú finančnú hotovosť vráti dňa 25. 08. 2014, ktorú poškodenej napriek opakovaným výzvam nevrátila,

čím týmto svojim konaním poškodenej F. M., nar. XX. XX. XXXX vo K., trvale bytom V. E. XXXX/XX, K., spôsobila škodu v celkovej výške 3.327,50 Eur.

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchala

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa 221 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej F. M., nar. XX. XX. XXXX vo K., trvale bytom V. E. XXXX/XX, K., spôsobenú škodu vo výške 3.327,50 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 18. 11. 2014 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/467/14/6611 obžalobu na U. Y. Ž. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Obžalovaná U. Y. Ž. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravila vyhlásenie o tom, že je vinná. Po tomto vyhlásení obžalovaná kladne odpovedala na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovanej prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky, obhajcu obžalovanej a poškodenej súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná uznala vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: správy zo Slovenskej sporiteľne, a.s. (č.l. 101 - 127), doklady od spoločnosti Globtour (č.l. 139 - 145), správa spoločnosti Billa s.r.o., (č.l. 146), správa spoločnosti Eurotex - RE, s.r.o. (č.l. 147), správa Sociálnej poisťovne (č.l. 177 - 182), odpis registra trestov obžalovanej (č.l. 183), správy a posudky na obžalovanú (č.l. 184 - 185), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/64/2013 (č.l. 186 - 188).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovanej bola vzhľadom na jej vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, ako aj vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní a aj vzhľadom na listinné dôkazy nepochybná, súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Obžalovaná U. Y. Ž. svojím konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovanej U. Y. Ž. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že obžalovaná sa ku trestnému činu priznala a tento úprimne oľutovala. Súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že obžalovaná už bola za trestný čin odsúdená. Vzhľadom na uvedené je potom v prípade obžalovanej pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe. Trestná sadzba trestu odňatia slobody za prečin podvodu tak v tomto prípade predstavuje 1 až 5 rokov.

Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že táto bola v minulosti 3 krát súdne trestaná, naposledy v roku 2013, kedy jej bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/64/2013 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieňčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov. Uvedený trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, zároveň zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jej prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatel'a trestného činu. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na to, že obžalovaná sa k trestnej činnosti priznala a túto úprimne oľutovala. Zároveň súd ale prihliadol na to, že od posledného odsúdenia sa obžalovaná po šiestich mesiacoch dopustila ďalšej trestnej činnosti, a to štyroch čiastkových útokov pokračovacieho prečinu podvodu. Obžalovaná sa taktiež trestnej činnosti dopustila v čase plynutia skúšobnej doby podmieňčného odsúdenia, preto neprichádzalo do úvahy uloženie iného ako nepodmieňčného trestu odňatia slobody. Súd taktiež prihliadol na skutočnosť, že s najväčšou pravdepodobnosťou bude obžalovanej premenený aj podmieňčný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov (uložený jej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/64/2013), keďže sa v čase plynutia skúšobnej doby podmieňčného odsúdenia dopustila ďalšej trestnej činnosti, teda nevedla riadny život, preto súd považoval v tomto prípade za postačujúci trest odňatia slobody vo výmere tridsiatich mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd je preto v súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poškodená F. M. si v trestnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody voči obžalovanej a tento nárok aj riadne vyčísliť sumu 3.327,50 Eur. Takto uplatnený nárok je potvrdený aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise. Súd potom zaviazal obžalovanú k povinnosti nahradiť poškodenej spôsobenú škodu vo výške 3.327,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.