

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208553
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714208553.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému L. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX K., štátne občianstvo: SR, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 439,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 380,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 42,04 Eur od 03. 07. 2013 do zaplatenia vo výške 5,75 % ročne zo sumy 126,12 Eur od 03. 07. 2013 do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 211,84 Eur od 03. 07. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 87,11 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 30. 05. 2014, ktorá bola doručená súdu dňa 13. 06. 2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 439,49 Eur so zmluvným úrokom vo výške 34 % ročne zo sumy 380,- Eur od 03. 07. 2013 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 439,49 Eur od 03. 07. 2013 do zaplatenia, tiež náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12. 12. 2012 uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „úverová zmluva“) podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol jeho záväzok poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 380,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý spotrebiteľský úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok, konkrétne formou 11 mesačných splátok vo výške 42,04 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15. 01. 2013. Podľa bodu 1.4. časti 1. úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu poskytol žalovanému úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Podľa bodu 2.1. časti 3. úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s CETELEMOM nedohodol inak. CETELEM splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa úverovej zmluvy, prípadne podľa aktuálneho Sadzovníka poplatkov CETELEMU zverejneného CETELEMOM, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je dlžník poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Pri výpočte úrokov z úveru

vychádza CETELEM z roku s 365 dňami, v prípade prestupného roku s 366 dňami a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný do dnešného dňa nič z dlžnej sumy. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 4.1. časti 3. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol CETELEMU nepravdivé a) alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo ak klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy je CETELEM oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného vyhlásil dňa 02. 07. 2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 4.2. časti 3. úverovej zmluvy CETELEM je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. CETELEM je oprávnený od klienta požadovať tiež náhradu škody, ktorá CETELEMU vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 4.4. časti 3. úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči CETELEMU. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalovaný má voči nemu k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 439,49 Eur (380,- Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 51,39 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 8,10 Eur z titulu dlžného poistného z úveru). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť mu i úroky z úverovej dlžnej istiny vo výške 34 % ročne zo sumy 380,- Eur od 03. 07. 2013 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 439,49 Eur od 03. 07. 2013 až do zaplatenia.

Uznesením č.k. 14C/115/2014-63 zo dňa 10. 12. 2014 súd žalovanému ustanovil opatrovníčku pre toto súdne konanie v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., keď žalovaný na adrese označenej v žalobe Kuzmányho nábrežie 851/1, 960 01 Zvolen nebýva, ako adresát je na tejto adrese podľa relácie Pošty Zvolen neznámy, podľa Registra obyvateľov je prihlásený k trvalému pobytu na adrese K. a to od 28. 11. 2012, na adrese posledného riadne evidovaného trvalého pobytu sa už dlhodobo nezdržiava, ako súd zistil zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen zo dňa 11. 11. 2014, ktorá bola doručená súdu dňa 13. 11. 2014, adresu jeho súčasného pobytu sa súdu nepodarilo zistiť napriek vykonaným úkonom za účelom jej zistenia, preto tu bol procesný dôvod postupu podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobytu nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur. Uznesenie č.k. 14C/115/2014-63 zo dňa 10. 12. 2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 12. 2014.

Súd vo veci nariadil na prejednanie žaloby pojednávanie na deň 11. 12. 2014, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas (čl. 50 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 02. 12. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 04. 12. 2014 (čl. 61 spisu), súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas (čl. 65 spisu), táto neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101

ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, identifikačné číslo zmluvy: 260925346067558 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“) zo dňa 12. 12. 2012, ktorá bola vyhotovená na štandardnom, formulárovom tlačive žalobcu vyplýva, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. V časti 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere si strany dojednali v bode 1.1.1., že predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere je poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru CETELEMOM dlžníkovi vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý spotrebiteľský úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť si i ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Výška úveru bola 380,- Eur, cena tovaru alebo služby bola 480,- Eur, priama platba predajcovi bola 100,- Eur, výška mesačnej splátky bola 42,04 Eur, keď žalovaný sa zaviazal úver vo výške 380,- Eur uhrádzať v mesačných splátkach v počte 11 so splatnosťou mesačnej splátky 15. dňa v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 15. 01. 2013, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 15. 11. 2013. Strany zmluvy o spotrebiteľskom úvere si tu dojednali i výšku úrokovej sadzby 34 % ročne, keď úroková sadzba bola dojednaná ako fixná, RPMN činila 39,82 %, priemerná RPMN činila 40,60 %, celková čiastka k zaplaceniu bola dojednaná na sumu 447,59 Eur, poplatok za poistenie bol dojednaný 3,33 %, spôsob čerpania úveru bol dojednaný jednorazovo bezhotovostne, s tým že tovar mal byť klientovi dodaný dňa 12. 12. 2012. V bode 4.4.1. v časti 3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere si strany zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednali, že v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol CETELEMU nepravdivé a) alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie alebo ak klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je CETELEM oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od zmluvy o spotrebiteľskom úvere s okamžitou splatnosťou, c) vypovedať zmluvu o spotrebiteľskom úvere s tým, že výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. V bode 4.4.2. časti 3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, CETELEM je oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. CETELEM je tiež oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá CETELEMU vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 4.4.4 časti 3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo výpovede zmluvy o spotrebiteľskom úvere je splatný celý dlh klienta voči CETELEMU. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátanie peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Podľa bodu 2.2.1. časti 3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s CETELEMOM nedohodne inak. CETELEM splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prípadne podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov CETELEMU zverejneného CETELEMOM, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je dlžník poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza CETELEM z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní.

Žalobca do súdneho konania dokladal Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, identifikačného číslo zmluvy: 260925346067558 zo dňa 12. 12. 2012.

Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10. 07. 2013 žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom na to, že poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ku dňu 02. 07. 2013 sa stal záväzok splatný zo spotrebiteľskej zmluvy v celom rozsahu. Súčasne žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 439,49 Eur zložených z úverovej istiny vo výške 380,- Eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 59,49 Eur, keď túto sumu spolu vo výške 439,49 Eur žiadal uhradiť do 14 dní od doručenia tohto oznámenia. Súčasne mu dal na vedomie, že inak pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou, tiež ho upozornil na to, že je oprávnený riešiť spor vyplývajúci zo zmluvy na Rozhodcovskom súde. Požiadaval zároveň žalovaného, že ak nesúhlasí s riešením sporu na Rozhodcovskom súde, nech nesúhlas zašle písomne na adresu CETELEMU do 30 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru zo dňa 10. 07. 2013 žalovaný neprevzal podľa relácie pošty v odbernej lehote, keď toto oznámenie sa s touto reláciou pošty vrátilo žalobcovi dňa 03. 08. 2013.

Z Potvrdenia zo dňa 02. 10. 2014 vystaveného žalobcom súd zistil, že v tomto potvrdení žalobca potvrdil odfinancovanie peňažných prostriedkov na úverovom prípade žalovaného takto: dátum financovania 17. 12. 2012, financovaná suma 380,- Eur.

Z Výpisu z úverového účtu žalovaného (čl. 13 spisu) a z Plánu amortizácie (čl. 30 spisu) súd zistil, že dňa 17. 12. 2012 došlo k odfinancovaniu peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného v sume 380,- Eur, dňa 15. 01. 2013 sa stala splatnou splátka úveru v sume 42,04 Eur (istina 29,93 Eur, úroky 10,76 Eur, poistenie 1,35 Eur), dňa 15. 02. 2013 sa stala splatnou splátka úveru v sume 42,04 Eur (istina 30,77 Eur, úroky 9,92 Eur, poistenie 1,35 Eur), dňa 15. 03. 2013 sa stala splatnou splátka úveru v sume 42,04 Eur (istina 31,64 Eur, úroky 9,05 Eur, poistenie 1,35 Eur), dňa 15. 04. 2013 sa stala splatnou splátka úveru v sume 42,04 Eur (istina 32,54 Eur, úroky 8,15 Eur, poistenie 1,35 Eur), dňa 15. 05. 2013 sa stala splatnou splátka úveru v sume 42,04 Eur (istina 33,46 Eur, úroky 7,23 Eur, poistenie 1,35 Eur), dňa 15. 06. 2013 sa stala splatnou splátka úveru v sume 42,04 Eur (istina 34,41 Eur, úroky 6,28 Eur, poistenie 1,35 Eur), žalovaný tieto splátky neuhradil ku dňu splatnosti, ku dňu 02. 07. 2013 bol vyčíslený dlh žalovaného celkovo z tohto úverového prípadu na sumu 439,49 Eur (istina 380,- Eur, úroky a poistenie spolu v sume 59,49 Eur).

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 03. 10. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 08. 10. 2014 okrem iného uviedol, že zmluvnými stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere dohodnutá úroková sadzba predstavovala 39 %. Táto skutočnosť je zrejmá z bodu 1.1. časti 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ďalej poukázal na skutočnosť, že úrok sa vypočítava z aktuálnej výšky úverovej istiny za obdobie medzi jednotlivými mesačnými splátkami. Teda úrok vo výške 10,70 Eur zahrnutý v mesačnej splátke splatnej do 15. 09. 2012 predstavuje 39 % ročný úrok z úverovej istiny 944,45 Eur za obdobie od 15. 08. 2012 až do dňa 14. 09. 2012. Koľko z tej ktorej mesačnej splátky pripadlo na uhradenie istiny, úroku a ďalších poplatkov je zrejmé z výpisu z úverového účtu žalovaného, ktorý predložil a z plánu amortizácie. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný do dnešného dňa ani len časť dlžnej sumy. Na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného vyhlásil v súlade s písmenom a) bodu 4.1. časti 3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 02. 07. 2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru mal voči nemu neuhradené záväzky v lehote splatnosti titulom dlžných mesačných splátok úveru vo výške 252,24 Eur (6 x mesačná splátka vo výške 42,04 Eur, keď sa jednalo o mesačné splátky splatné do 15. 01. 2013 až 15. 06. 2013). Zo sumy dlžných mesačných splátok úveru vo výške 252,24 Eur pripadala suma vo výške 192,75 Eur na uhradenie istiny, suma vo výške 51,43 Eur na uhradenie úroku a suma vo výške 8,10 Eur na uhradenie poistného. Koľko z tej ktorej mesačnej splátky úveru pripadalo na uhradenie istiny a na uhradenie úroku je zrejmé z výpisu z úverového účtu žalovaného. Žalovaný mal tak v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti neuhradené záväzky po lehote splatnosti voči nemu v celkovej výške 439,49 Eur a to z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 380,- Eur (istina zahrnutá v dlžných mesačných splátkach úveru vo výške 192,75 Eur + istina vo výške 187,25 Eur, ktorá sa stala zročnou v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), ďalej z titulu dlžného úroku z úveru zahrnutého v dlžných mesačných splátkach úveru vo výške 51,43 Eur a ďalej z titulu dlžného poistného zahrnutého v dlžných mesačných splátkach úveru vo výške 8,10 Eur.

V posudzovanom prípade je nepochybné a medzi účastníkmi konania nesporné, že sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, žalobca podľa výpisu z obchodného registra má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úveru, resp. úverov z vlastných zdrojov a preto bol v postavení dodávateľa. Žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvoril ako spotrebiteľ, spotrebiteľský úver slúžil na financovanie tovaru. Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že sa v posudzovanom prípade jedná o vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu žalobcom, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou uvedenou v Zákone č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom *lex specialis*. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Nakoniec aj podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prvá veta, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 129/2010 Z.z..

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

V ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., sú uvedené náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v platnom znení do 31. 05. 2014, keďže právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol dňa 22. 03. 2013, kedy bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná vrámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53b Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci konania dňa 12. 12. 2012 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, identifikačné číslo zmluvy: 260925346067558 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“), keď túto zmluvu o spotrebiteľskom úvere žalobca uzatvoril ako dodávateľ, žalovaný ako spotrebiteľ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podlieha právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, tiež právnomu režimu Občianskeho zákonníka, keď zákon č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podobnou úpravou právnych vzťahov predpisom lex specialis. Nakoľko teda ide v danom prípade o spotrebiteľskú zmluvu, pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. V posudzovanom prípade účastníci konania uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere za zmluvných podmienok uvedených v tejto zmluve. Na základe tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobca poskytol žalovanému úver v sume 380,- Eur na zakúpenie tovaru. Žalobca v súdnom konaní preukázal, že úver v sume 380,- Eur žalovanému poskytol na kúpu tovaru, keď táto skutočnosť vyplýva z Potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného zo dňa 02. 10. 2014. V spotrebiteľskej zmluve žalovaný sa zaviazal splácať úver v sume 42,04 Eur mesačne počas 11 mesiacov s tým, že splatnosť mesačnej

splátky bola dojednaná na 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 15. 01. 2013 a konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 15. 11. 2013. Ďalej v spotrebiteľskej zmluve bola dojednaná výška úrokovej sadzby 34 % ročne, teda nie 39 % ročne, ako to tvrdil žalobca, teda žalovaný sa zaviazal vrátiť úver žalobcovi i s úrokom z úveru zmluvne dojednaným vo výške 34 % ročne. Z Výpisu z úverového účtu žalovaného k zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že splátka zahŕňala istinu, úrok a poistenie. V prípade 1. mesačnej splátky to bola istina 29,93 Eur, úroky 10,76 Eur, poistenie 1,35 Eur, spolu splátka 42,04 Eur, v prípade 2. mesačnej splátky to bola istina 30,77 Eur, úroky 9,92 Eur, poistenie 1,35 Eur, spolu splátka v sume 42,04 Eur, v prípade 3. mesačnej splátky to bola istina 31,64 Eur, úroky 9,05 Eur, poistenie 1,35 Eur, spolu splátka v sume 42,04 Eur, v prípade 4. mesačnej splátky to bola istina 32,54 Eur, úroky 8,15 Eur, poistenie 1,35 Eur, spolu splátka v sume 42,04 Eur, v prípade 5. mesačnej splátky to bola istina 33,46 Eur, úroky 7,23 Eur, poistenie 1,35 Eur, spolu splátka v sume 42,04 Eur a v prípade 6. mesačnej splátky to bola istina 34,41 Eur, úroky 6,28 Eur, poistenie 1,35 Eur, spolu splátka v sume 42,04 Eur, 1. mesačná splátka bola splatná dňa 15. 01. 2013, 2. mesačná splátka bola splatná dňa 15. 02. 2013, 3. mesačná splátka bola splatná dňa 15. 03. 2013, 4. mesačná splátka bola splatná dňa 15. 04. 2013, 5. mesačná splátka bola splatná dňa 15. 05. 2013 a 6. mesačná splátka bola splatná dňa 15. 06. 2013. Poplatok za poistenie bol dojednaný v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 3,33 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná na 39,82 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná na 40,60 %. Spôsob čerpania úveru bol dojednaný jednorazovo bezhotovostne, žalovaný sa zaviazal celkovo vrátiť včítane istiny a úrokov žalobcovi sumu 447,59 Eur. Žalovaný nezaplatil žalobcovi na úver žiadnu splátku. Nakoľko žalovaný porušil svoje povinnosti zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to tým, že neplatil riadne a včas dohodnuté splátky, keď nezaplatil v zmysle splátkového kalendára, resp. v zmysle výpisu z úverového účtu žiadnu z nich, keď na to žalobca v zmysle zmluvných dojednaní, konkrétne v zmysle bodu 4.4.1. časti 3. písm. a) zmluvy o spotrebiteľskom úvere Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10. 07. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a požadoval od žalovaného splatenie celého úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú určil v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, keď túto vyhlásil ku dňu 02. 07. 2013. Súčasne týmto oznámením požiadal o úhradu dlžnej sumy žalovaného vo výške 439,49 Eur zloženej z úverovej istiny vo výške 380,- Eur a z dlžných úrokov, poplatkov a poistného spolu vo výške 59,49 Eur. Žalobca tak uplatnil právo podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a v spojení s úverovými podmienkami, ktoré boli dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere v časti 3. bod 4.4.1.. Nakoľko v zmysle uvedeného spotrebiteľský úver sa stal predčasne splatným v celom rozsahu, tiež nakoľko bolo v konaní preukázané, že žalovaný čerpal v celkovej výške 380,- Eur, pričom z tejto sumy žalobcovi doposiaľ nevrátil žiadnu čiastku, súd žalobe žalobcu o zaplatenie tejto sumy vyhovel a uložil povinnosť žalovanému sumu 380,- Eur z titulu splatenia úveru žalobcovi zaplatiť. Túto sumu žalobca žalovanému poskytol na úver na úhradu ceny tovaru, ktorý si žalovaný zakúpil z finančných prostriedkov z tohto úveru.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 tohto vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (znenie do 31. januára 2013).

Podľa § 3 tohto vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (znenie od 01. februára 2013).

Podľa § 10c tohto vládneho nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013 (platné znenie).

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 380,- Eur, pričom jeho omeškanie stále trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanému z prisúdenej sumy i na zaplatenie úrokov z omeškania, a to odo dňa 03. 07. 2013, tak ako žiadal žalobca priznať žalobou, keďže dňa 03. 07. 2013 žalovaný bol preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 380,- Eur, keďže žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02. 07. 2013, pričom ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru boli splatné mesačné splátky úveru v počte 6, splatné za obdobie 15. 01. 2013 až 15. 06. 2013, ku dňu 02. 07. 2013 sa stal celý úver predčasne splatný, teda preukázateľne žalovaný odo dňa 03. 07. 2013 je v omeškaní so zaplatením sumy 380,- Eur žalobcovi, pričom toto omeškanie trvá, preto z tejto sumy za obdobie od 03. 07. 2013 až do zaplatenia prináležia žalobcovi úroky z omeškania. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, zo splátky splatnej dňa 15. 01. 2013 v čiastke 42,04 Eur vznikol nárok žalobcovi na prisúdenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne, keď ku dňu 16. 01. 2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 %, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 8,75 %, žalobca uplatnil úroky z omeškania len vo výške 8,5 %, preto mu prináležia z tejto splátky len vo výške 8,5 % ročne, keďže súd je rozsahom žaloby viazaný a nemôže prisúdiť viac, ako je žiadané, z mesačných splátok splatných dňa 15. 02. 2013, 15. 03. 2013 a 15. 04. 2013 spolu v sume 126,12 Eur prináležia úroky z omeškania vo výške 5,75 % ročne, keďže ku dňu 16. 02. 2013, ku dňu 16. 03. 2013 a ku dňu 16. 04. 2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 % ročne, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,75 %, preto vo výške 5,75 % ročne z týchto mesačných splátok má žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, z mesačných splátok splatných dňa 15. 05. 2013, 15. 06. 2013 a zo zvyšku úveru spolu v sume 211,84 Eur má žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne, keď ku dňu 16. 05. 2013 a ku dňu 16. 06. 2013 a napokon aj ku dňu 03. 07. 2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,50 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,50 %, preto z tejto sumy žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne. V prevyšujúcej časti, čo do zaplatenia úrokov z omeškania potom súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

Žalobca žalobou uplatnil i nárok na zaplatenie sumy 59,49 Eur (úroky , poistenie) vyčíslené ku dňu 02. 07. 2013 (čl. 13 spisu), keď tiež uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 59,49 Eur od 03. 07. 2013 až do zaplatenia, keď v tejto časti súd nárok žalobcu vyhodnotil za neopodstatnený a nedôvodný, keď v tejto časti nárok žalobcu zamietol.

V zmluve o spotrebiteľskom úvere výška úrokovej sadzby bola dojednaná na 34 % ročne ako fixnej sadzby, poplatok za poistenie bol dojednaný v sume, resp. vo výške 3,33 % bez bližšej špecifikácie z akej sumy má byť tento poplatok vyčíslený, ostatné poplatky sa odvolávajú na Sadzobník, ktorý mal byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V období 12/2012, kedy bola zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená, keď bola uzatvorená dňa 12. 12. 2012 priemerná úroková sadzba pre spotrebné úvery od 1 do 5 rokov bola vo výške 13,02 % ročne (zdroj www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>), keď odplata za poskytnutie úverových peňažných prostriedkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa názoru súdu podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Takáto odplata dojednaná v spotrebiteľskej zmluve je v rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, keď v tejto súvislosti treba mať na pamäti i ustanovenie § 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práva nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Právny úkon, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, je zo zákona neplatný, pričom na túto neplatnosť je potrebné prihliadať z úradnej moci (§ 39 Občianskeho zákonníka). V danom prípade vzhľadom na uvedené, dojednanie zmluvného úroku vo výške 34 % ročne ako formy odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru je podľa názoru súdu absolútne neplatné a v príkrom rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a s § 3 Občianskeho zákonníka, keď ide o absolútnu neplatnosť tohto dojednania podľa § 39 Občianskeho zákonníka, preto v tejto časti je zmluva o spotrebiteľskom úvere absolútne neplatným právnym úkonom. Nakoľko v tejto časti je zmluva o spotrebiteľskom úvere absolútne neplatným právnym úkonom, nemožno žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov vo výške 34 % ročne ako zmluvného úroku prisúdiť, čo na čiastke 59,49 Eur činilo sumu 51,39 Eur, keď v tejto časti potom súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Z tejto sumy potom neprisúdil ani žiadané úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 03. 07. 2013 do zaplatenia.

Súd zamietol žalobu i v časti o zaplatenie sumy 8,10 z titulu dlžného poistného z úveru, ktorá suma bola požadovaná v čiastke 59,49 Eur mimo sumy 51,39 Eur z titulu zmluvne dojednaných úrokov z úveru. Čo sa týka poplatkov za poistenie, keďže zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevyplýva z akej sumy má byť poistenie platené, je tu len dojednané, že má byť platené vo výške 3,33 %, súd v tejto časti tiež vyhodnotil zmluvu o spotrebiteľskom úvere za absolútne neplatný právny úkon, ale podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre neurčitosť tohto dojednaní, a preto ani v tejto časti nárok žalobcu nebolo možné priznať, keď potom súd žalobu žalobcu zamietol i v časti o zaplatenie poistného, čo na čiastke 59,49 Eur činilo sumu 8,10 Eur. Nakoľko zamietol žalobu i v časti o zaplatenie tejto sumy, neprisúdil z tejto sumy ani úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 03. 07. 2013 do zaplatenia.

Žalobca ďalej žiadal prisúdiť žalobu i úroky z úverovej istiny 380,- Eur vo výške 34 % ročne od 03. 07. 2013 až do zaplatenia, keď súd v tejto časti tiež žalobu zamietol a to z rovnakých dôvodov, ako zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 51,39 Eur požadovanej z titulu zmluvných úrokov vo výške 34 % ročne z dlžných mesačných splátok úveru splatných od 15. 01. 2013 do 15. 06. 2013, keď k tomuto súd dodáva, že v období 12/2012, kedy bola zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená, keď bola uzatvorená dňa 12. 12. 2012, priemerná úroková sadzba pre spotrebné úvery od 1 do 5 rokov bola vo výške 13,02 % ročne (zdroj www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>), keď odplata za poskytnutie úverových peňažných prostriedkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa názoru súdu podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch a to s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Takáto odplata dojednaná v spotrebiteľskej zmluve je v príkrom rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ako i s § 3 Občianskeho zákonníka, keď výkon práva nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Právny úkon, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi je zo zákona neplatný a na túto neplatnosť je potrebné prihliadnúť z úradnej moci v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. V danom prípade vzhľadom na uvedené dojednanie zmluvného úroku vo výške 34 % ročne ako formy odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu je absolútne neplatné, preto v tejto časti je zmluva o spotrebiteľskom úvere absolútne neplatným právnym úkonom. Z tohto dôvodu nebolo možné žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov vo výške 34 % ročne ako zmluvného úroku z istiny 380,- Eur od 03. 07. 2013 do zaplatenia priznať, súd preto v tejto časti žalobu žalobcu tiež ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Vo veci mal väčší úspech žalobca, keď mu bola prisúdená suma 380,- Eur, neúspech mal v časti o zaplatenie sumy 59,49 Eur, pomer úspechu a neúspechu predstavuje 72 % ($380 : 439,49 = 0,86$, t.j. 86 %, $59,49 : 439,49 = 0,14$, t.j. 14 %, $86 \% - 14 \% = 72 \%$). Vo výške 72 % má potom žalobca nárok voči žalovanému na náhradu trov konania. Žalobca navrhol priznať trovy konania a tieto aj vyčíslil na zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 26,- Eur a na trovy právneho zastúpenia v sume 94,99 Eur za 2 úkony právnej pomoci 31,54 Eur, keď úkonmi právnej pomoci boli príprava a prevzatie zastúpenia a žaloba, 2-krát režijný paušál po 8,04 Eur, k tomu 20 % DPH vo výške 15,83 Eur ($2 \times 31,54 \text{ Eur} = 63,08 \text{ Eur} + 2 \times 8,04 \text{ Eur} = 16,08 \text{ Eur}$, spolu to činí 79,16 Eur, z toho 20 % DPH 15,83 Eur, spolu to činí 94,99 Eur). Spolu trovy konania žalobcu a to účelne vynaložené predstavujú sumu 120,99 Eur (26,- Eur + 94,99 Eur), zo sumy 120,99 Eur 72 % predstavuje sumu 87,11 Eur. Vo výške 87,11 Eur má potom žalobca nárok voči žalovanému na náhradu trov konania. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov. Celkové trovy konania v sume 87,11 Eur žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi na účet zastupujúcej advokátskej kancelárie podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)