

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 58Ek/277/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122222748  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122222748.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava- Ružinov, IČO: 00 151 653, proti povinnému: K.. U. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Ž. XXXX/XX, XXX XX F.- L. Y., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 93.388,63 Eur a trov exekúcie, vedenom súdnym exekútorom Ing. Mgr. Štefan Majchrák, so sídlom Exekútorského úradu Palárikova 13, 811 04 Bratislava, IČO: 31 770 932, pod sp. zn. 104EX 66/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.01.2022 domáhal od povinných vymoženiu pohľadávky vo výške 93.388,63 Eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/48/2019 zo dňa 11.08.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 03.11.2021 (ďalej len „exekučný titul“). Oprávnený sa zároveň domáhal náhrady trov exekúcie.

2. Súd po preskúmaní podaného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 10.02.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Ing. Mgr. Štefanovi Majchrákovi, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 104EX 66/22.

3. Dňa 11.05.2022 súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu prostredníctvom podania k spisovej značke návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 16.04.2022 s prílohami (Čestné vyhlásenie povinného o jeho nemajetnosti, Oznámenie Sociálnej poisťovne o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku zo dňa 21.03.2022, 2 x Oznámenie správcu konkurznej podstaty o možnosti nahliadnuť do spisu sp. zn. 8K/2/2016). exekútor súdu tiež predložil Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 04.04.2022 spolu s doručenkou preukazujúcou prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným do vlastných rúk dňa 07.04.2022. Zároveň exekútor súdu doručil aj vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 05.05.2022.

4. Súd pre posúdenie včasnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie povinného skúmal a zisťoval či povinný dodržal 15- dňovú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa §61k ods.2 Exekučného poriadku. Z dokumentov doručených súdu má súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 07.04.2022. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 19.04.2022. Súd konštatuje, že predmetný návrh bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Návrh na zastavenie exekúcie obsahoval odôvodnenie.

5. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že voči jeho osobe je vedený konkurz pod sp. zn. 8K/2/2016 a realizáciou konkurzného konania sa stal v roku 2016 nemajetným. Ďalej uviedol, že

je na dôchodku a má nezaopatrené maloleté dieťa. Jeho dôchodok má byť nízky a nestačí mu ani na jeho bežné životné potreby. V jeho veku nie je predpoklad, že sa ešte zamestná a bude mať dostatok financií aby mohol splácať svoje dlhy. Z vyššie uvedených dôvodov žiada, aby súd exekúciu voči jeho osobe zastavil.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 05.05.2022 vyjadril svoj nesúhlas so zastavením predmetnej exekúcie.

7. Podľa § 45 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZKR oddĺžením je nedotknutá pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

15. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

16. V danej veci súd konštatuje, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu- rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/48/2019 zo dňa 11.08.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 03.11.2021, ktorými bol povinný zaviazaný na náhradu škody spôsobenej úmyselným trestných

činom, a to vo výške 93.388,63 Eur, ktorú doposiaľ oprávnenému neuhradil. Z obsahu spisu má súd za preukázané, že v danom prípade boli splnené procesné predpoklady na podanie návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, t.j. existencia vykonateľného exekučného titulu a skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu daný exekučný titul ukladá. Z uvedeného teda vyplýva, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému dôvodne.

17. Súd po preskúmaní skutočností uvádzaných v návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že predmetnému návrhu na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, pretože momentálna finančná situácia povinného nemá vplyv na to, že exekúcia bola začatá alebo je vedená oprávnene. Taktiež sa nejedná o okolnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku alebo bránila jeho vymáhateľnosti, alebo by bola dôvodom, pre ktorý by daná exekúcia bola neprípustná. Súd má za to, že momentálna nepriaznivá finančná situácia, na ktorú povinný v návrhu poukázal a to aj napriek veku povinného, nemusí predpovedať, že tento stav povinného bude pretrvávať aj v budúcnosti. Pohľadávku vymáhanú v danom exekučnom konaní možno uspokojiť aj z majetku, ktorý povinný môže nadobudnúť v budúcnosti. V danom prípade je vecou povereného súdneho exekútora, aby sa pri výkone exekučnej činnosti oboznámil s majetkovými a finančnými pomermi povinného a vzhľadom na jeho zistenia určil ďalší procesný postup podľa Exekučného poriadku. Rozhodnou skutočnosťou preto zostáva, že návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súd v plnom rozsahu vyhovel a vydal poverenie na vykonanie exekúcie, kedy exekučným titulom sú právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutia a tak, ako neboli zrušené tieto rozhodnutia, nedošlo ani k zániku vymáhaného nároku alebo jeho časti.

18. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Súd skutočnosti uvádzané povinným ako dôvody na zastavenie exekúcie nepovažuje za relevantné. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňoval tým, že bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a že mu jeho momentálna finančná situácia neumožňuje pohľadávku oprávneného vymáhanú v tomto konaní uhradiť. Vo vzťahu k tvrdeniam povinného ohľadom konkurzu na jeho majetok súd uvádza, že v tejto veci sa jedná o tzv. pohľadávku nedotknutú oddĺžením (§166c ods. 1 psím c) ZKR) a preto je možné uplatniť si ju v exekučnom konaní bez ohľadu na prebiehajúci konkurz. Prebiehajúce konkurzné konanie nie je preto prekážkou vo vedení tejto exekúcie.

19. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť vymáhanú v tomto exekučnom konaní nesplnil. Výšku vymáhanej pohľadávky navyše ani vo svojom návrhu nenamietal.

20. Súd pre úplnosť dodáva, že ak sa súdnemu exekútorovi počas priebehu exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarí zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie a v takomto potencionálnom prípade súdny exekútor danú exekúciu aj bez návrhu podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaví.

21. Vychádzajúc z daného skutkového stavu a s ohľadom na neexistenciu dôvodu na zastavenie exekúcie a nepreukázanie iných dôvodov, pre ktoré by mohol súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

22. Nakoľko si žiaden z účastníkov konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil právo na náhradu trov exekúcie, súd o náhrade trov exekúcie nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.