

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010904
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010904.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Mižekom, v trestnej veci obvineného W. D., na verejnom zasadnutí 12.12.2014, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Beatrix Jakubovičovou a obvineným W. D. 30.09.2014, so zmenou z 12.12.2014 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený W. D., nar. XX.XX.XXXX v Šali,
bydlisko T. Č.. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 13.03.2013 v Šali, v kancelárii spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., na ulici P. Pázmáňa č. 51/19, uzavrel s touto spoločnosťou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXX na sumu 300,-- Eur, ktorú sa zaviazal, aj s príslušným navýšením o poplatky vo výške 288,-- Eur, v mesačných splátkach po 49,-- Eur. Pred podpísaním zmluvy predložil k žiadosti o úver falošnú pracovnú zmluvu i výplatné pásky zo spoločnosti LAFARMA Kft. Budapešť, v ktorej však nikdy nepracoval. Bez týchto nepravdivých údajov by mu úver poskytnutý nebol. Spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., spôsobil škodu vo výške 826,76 Eur,

t e d a

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie veru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. e/, ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 152/2013, z 06.05.2014, právoplatného 06.05.2014 (za prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, s odkazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- Podľa § 287 odsek 1 Tr. por. je obvinený W. D. povinný uhradiť spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova ul. č. 25, IČO: 35 807 598, sumu 1 043,59 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Beatrix Jakubovičová doručila 01.10.2014 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným W. D. 30.09.2014.

Podľa dohody z 30.09.2014 obv. W.. D. uznal vinu zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený W.. D. akceptoval súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov Trestného zákona (súhlasil so zmenou dohody v časti vo výroku o treste na verejnom zasadnutí 12.12.2014).

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený W.. D.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený W.. D. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 30.09.2014, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného W.. D. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. B. Jakubovičovou (sp. zn. 2Pv 370/14/2202, z 30.09.2012, so zmenou z 12.12.2014) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. W.. D. uznal teda za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Výrok o treste (súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.