

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612220967
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612220967.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36854140, zast. Mgr. Miroslav Rybánsky, advokát so sídlom Bratislava, Grösslingová 10, proti žalovaným X/ P. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom G., M. XXX/XX, štátny občan SR, X/ Q. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom G., M. XXX/XX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie sumy 27 286,38 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 27 281,42 Eur spolu s 15,80 % ročným úrokom z úveru zo sumy 14 502,58 Eur od 15.11.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14 502,58 Eur od 15.11.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7 525,97 Eur od 15.11.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 61,09 Eur od 15.11.2012 do zaplatenia, žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4,96 Eur spolu s 25 % ročným úrokom zo sumy 4,96 Eur od 01.10.2012 do zaplatenia, ktorá suma bola žalobcovi priznaná rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/77/2013-133 zo dňa 30.12.2013, ktorý v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2014, spolu s trovami konania vo výške 1 637,--Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 3 199,17 Eur všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 800,--Eur mesačne, vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných 1/, 2/ zaplatenia sumy 27 281,42 Eur s príslušenstvom spoločne a nerozdielne a od žalovaného 1/ aj zaplatenie sumy 4,96 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 01.08.2008 uzavrel so žalovaným 1/ Zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej žalovanému 1/ zriadil a vedie bežný účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 05.08.2008 uzatvoril spolu so žalovanými 1/, 2/ ako solidárnymi dlžníkmi Zmluvu o ČSOB osobnom spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXR, na základe ktorej im poskytol úver vo výške 16 596,96 Eur, a to prevodom na bežný účet žalovaného 1/ s dohodnutým úrokom vo výške 15,80 % ročne. V Zmluve sa dohodli, že žalovaní 1/, 2/ budú splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 403,77 Eur prostredníctvom bežného účtu žalovaného 1/ vždy k 15.-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola splatná 15.09.2008 a posledná 15.08.2013.

Z dôvodu, že žalovaní 1/, 2/ dlžnú čiastku neuhradili zaslal im Oznámenie o vyhlásenie úveru za splatný. Ku dňu 30.09.2012 bol na bežnom účte žalovaného 1/ nepovolený debetný zostatok vo výške 4,96 Eur, ktorý žalobca v súlade so Zmluvou o bežnom účte úročí debetnou úrokovou sadzbou vo výške 25 % ročne. Celková pohľadávka žalobcu z úveru voči žalovaným 1/, 2/ predstavuje ku dňu 14.11.2012 sumu 27 281,42 Eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny úveru vo výške 14 502,58 Eur, z úroku z úveru vo výške 7 525,97 Eur, z úroku z omeškania vo výške 5 163,27 Eur a z poplatkov vo výške 89,30

Eur. Od žalovaných 1/, 2/ s poukazom na ustanovenie § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka požaduje aj úroky z omeškania odo dňa 15.11.2012 do zaplatenia.

Súd rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/77/2013-133 dňa 30.12.2013 rozhodol tak, že "žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 27 281,42 Eur spolu s 15,80 % ročným úrokom z úveru zo sumy 14 502,58 Eur od 15.11.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14 502,58 Eur od 15.11.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7 525,97 Eur od 15.11.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 61,09 Eur od 15.11.2012 do zaplatenia, žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4,96 Eur spolu s 25 % ročným úrokom zo sumy 4,96 Eur od 01.10.2012 do zaplatenia, žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 637,-- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 2 665,67 Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,--Eur mesačne, vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh. V časti zaplatenia sumy 28,21 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 28,21 Eur od 15.11.2012 do zaplatenia sa žaloba zamietá". Rozsudok v časti priznania istiny s príslušenstvom nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2014, a v časti druhého zamietajúceho výroku dňa 23.01.2014. Predmetný rozsudok bol napadnutý odvolaním žalobcu len čo do výšky splátok, ktorú súd určil vo výroku rozsudku. Krajský súd uznesením číslo konania 12Co/281/2014-150 zo dňa 24.09.2014 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovaným 1/, 2/ solidárnu povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 27 281,42 Eur s príslušenstvom a žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť sumu 4,96 Eur s príslušenstvom v časti týkajúcej sa splatnosti istiny s príslušenstvom a náhrady trov konania zrušil a vec vrátil v tomto rozsahu na ďalšie konanie.

Z vyššie uvedeného dôvodu súd ďalej pokračoval v konaní a vykonával dôkazy len čo sa týka určenia výšky splátok, keďže žalovaní 1/, 2/ vzhľadom na svoju majetkovú a osobnú situáciu navrhli súdu splácať žalovanú sumu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach.

Pri ďalšom rozhodovaní súd bol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle § 226 O. s. p.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil žalovaným 1/, 2/ splácať žalovanú sumu s príslušenstvom a trovami konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 800,--Eur mesačne v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p., a to z dôvodu, že finančná situácia žalovaných 1/, 2/ je nepriaznivá. Príjem žalovaného 1/ v súčasnosti je nemocenská dávka vo výške 238,50 Eur mesačne pri počte 30 kalendárnych dní a 246,50 Eur pri počte 31 kalendárnych dní, k čomu je mu tiež vyplácaný rozhodnutím Sociálnej poisťovne úrazový príplatok vo výške 108,40 Eur pri počte 30 kalendárnych dní vo výške 112,10 Eur pri počte 31 kalendárnych dní. V súčasnosti počnúc od 09.05.2014 je žalovaný 1/ pracovne neschopný, nakoľko mal pracovný úraz v Nemecku. Od februára roku 2013 bol jeho príjem vo výške 365,25 Eur netto mesačne a za obdobie marec 2013 do mesiaca máj 2014 mu zo strany zamestnávateľa boli vyplácané aj diéty v priemernej mesačnej výške 1 000,--Eur. Príjem žalovanej 2/ je 436,02 Eur netto mesačne. Žalovaní 1/, 2/ vlastnia nehnuteľnosť zapísanú na LV číslo XXXX k. ú. G. (č. I. 65 spisu) vo výmere 13 m² - zastavaná plocha a nádvorie. Žalovaní súdu preukázali, že mesačné výdavky spojené s bývaním čo sa týka len inkasa sú vo výške 114,64 Eur, ďalej mesačne splácajú Prvej stavebnej sporiteľni sumu 243,63 Eur, pričom ide len o úroky z úveru, žalovaná 2/ len na cestovné pri počte 20 pracovných dní mesačne minie 36,40 Eur. Obidvaja žalovaní majú vyživovaciu povinnosť ešte k U. U., ktorý je študentom prvého ročníka Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, Fakulta sociálnych vied a zdravotníctva, kde za internát mesačne platia 43,--Eur, cestovné Xkrát a späť 2krát mesačne 24,52 Eur, cestovné MHD O. 15,--Eur mesačne. Keďže podľa tvrdenia žalovaných 1/, 2/, čo však nepreukázali ich syn, ku ktorému majú stále vyživovaciu povinnosť má povinný predmet plávanie, z tohto titulu musí navštevovať plaváreň, kde jeden vstup je 1,70 Eur a tiež mu musia zabezpečiť nákup skrípt, predpísaného odevu do nemocnice a taktiež mu musia zabezpečiť aj stravu, ošatenie a hygienické potreby, nielen pre neho, ale aj taktiež pre seba.

Z vyššie uvedených skutočností mal súd preukázané, že celkový príjem žalovaných je vo výške 782,92 Eur, pričom súd podotýka, že žalovaný 1/ mal príjem aj z titulu náhrady výdavkov a iných plnení pri pracovných cestách podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších právnych predpisov, podľa správy od jeho zamestnávateľa do 08.05.2014 v celkovej výške 1 000,--Eur netto mesačne a celkové výdavky v súvislosti s bývaním sú vo výške 114,64 Eur mesačne a v súvislosti so štúdiom ich plnoletého syna U. U., ku ktorému majú vyživovaciu povinnosť mesačne okolo 180,--Eur, kde súd nezapočítal stravu, ošatenie, nákup hygienických potrieb, prípadne liekov.

Súd v danom prípade vychádzal nielen z osobných a majetkových pomerov žalovaných 1/, 2/, ale aj taktiež z vyjadrenia žalobcu, ktorý uviedol, že od času vynesenia rozhodnutia súdu dňa 30.12.2013 zo strany žalovaných 1/, 2/ nedošlo k uhradeniu žiadnej sumy. Súdom nemôže neúmerne zvýhodňovať dlžníka na úkor veriteľa a musí lehotu na plnenie určiť tak, aby svojou dĺžkou nepoprela samotný účel súdneho konania a v konečnom dôsledku viedla k odstráneniu právnej neistoty medzi účastníkmi konania. Za daných okolností súd určil výšku splátky pre žalovaných 1/, 2/ 800,--Eur, s čím súhlasil vo svojom vyjadrení aj žalobca (č. I. 111 spisu), nakoľko určením nižších splátok má súd zato, že by neprimeraným spôsobom zasiahol do práv žalobcu. Podľa súdu je primerané, ak súd rozvrhne uhradenie priznaného peňažného plnenia v takých splátkach, že úhrada istiny spolu s príslušenstvom by trvala súdnou praxou zaužívanú dobu troch rokov do splatenia záväzku.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd žalobcovi priznal trovy konania v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 1 637,--Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 3 199,17 Eur, nakoľko mal za to, že v časti zaplatenia sumy 28,21 Eur spolu s príslušenstvom bol neúspech žalobcu nepatrný, a preto mu priznal plnú náhradu trov konania.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia za šesť úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava pojednávania, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, vyjadrenie k odporu, vyjadrenie k výzve zo dňa 05.09.2013, 19.11.2013, podanie odvolania), pričom základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci vyčíslil sumou 436,54 Eur, tiež režijný paušál 2 x 7,63 Eur, 3 x 7,81 Eur a 1 x 8,04 Eur. Právny zástupca žalobcu si uplatnil a vyčíslil aj DPH vo výške 20 %, a to 444,28 Eur + 88,92 Eur. Trovy právneho zastúpenia spolu si vyčíslil sumou 3 199,17 Eur.

Po preskúmaní uplatnených a vyčíslených trov právneho zastúpenia právnym zástupcom žalobcu súd zistil, že sú v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.