

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010981
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010981.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného E. S. , pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného E. S. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 18.11.2014, sp. zn. 1PP/57/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 11. decembra 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením z 18.11.2014, sp. zn. 1PP/57/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (doručený mu 23.10.2014) odsúdeného E. S. (ďalej len „odsúdený“) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere desať mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 09.05.2014 sp. zn. 0T/40/2014 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený v prejednávanej veci splnil iba formálnu podmienku podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorou je výkon polovice uloženého mu trestu avšak nespĺnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok takéhoto rozhodnutia, ktorými sú jednak preukázanie určitého stupňa polepšenia (pretože doposiaľ síce bol jedenkrát disciplinárne odmenený a ani raz potrestaný, avšak z hodnotenia doterajšieho priebehu výkonu trestu v prejednávanej veci riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že pre krátkosť času od stanovenia cieľov programu zaobchádzania sa nepodarilo dosiahnuť výrazné zmeny v jeho hodnotovej orientácii), jednak prognóza, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia bude viesť riadny život (pretože v minulosti sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a to v prejednávanej veci štyri a pol mesiaca po tom, čo bol 19.12.2013 prepustený z výkonu skoršieho uloženého mu trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere sedem rokov za závažnú násilnú a majetkovú trestnú činnosť, preto nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy a jeho aktuálna resocializačná prognóza nie je priaznivá), z ktorých všetkých dôvodov je potrebné na odsúdeného naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami uplatňovanými vo výkone trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 18.11.2014 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“) neodôvodnil.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 09.12.2014, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nesplnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmieneného prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením povinností a správaním, jednak že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť, ani doplniť.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).