

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7T/79/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110010783
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110010783.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci obvineného P. B. a spol., trestne stíhaných pre prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 20, § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, dňa 11.12.2014 takto

rozhodol:

podľa § 241 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s použitím § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku súd trestné s t í h a n i e proti

obvinenému

P. B. narodenému XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., Š. XX,

a

obvinenému

T. B. narodenej XX.XX.XXXX F. Q., trvale bytom Q. Š. XX,

pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 20, § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 28.03.2007 v čase okolo 10.00 hodine v Bratislave na Súbežnej ulici 1, v priestoroch objektu Amfiteátra, po prekonaní dvojmetrového železného oplotenia vošli dovnútra objektu, v ktorom poškodili a následne demontovali elektroinštaláciu, ktorú vysekali a povytŕhali zo stien, káble rôznej dĺžky a hrúbky zmotali do 16 kusov zväzkov, pripravili si ich na odnesenie, no boli vyrušení nájomníkmi nebytových priestorov v objekte Amfiteátra, ktorí ich zadržali a privolali policajnú hliadku, pričom vlastníkovi objektu Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, by bolo spôsobili škodu vo výške 332,- Eur.

z a s t a v u j e

nakoľko je trestné stíhanie voči obom obvineným premlčané.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I dňa 13.10.2010 pod č. k. 2 Pv 286/07-38 podal na tunajší súd obžalobu na obvinených P. B. a T. B. a obvinených mladistvých Š. R. a U. B. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 20, § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Predmetnej trestnej veci bola pridelená spisová značka 7T/79/2010.

Pre uvedený prečin Trestný zákon v § 212 odsek 2 ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody 0 až 2 roky.

Od podania obžaloby až do 21.05.2014, kedy bola predmetná trestná vec technickými a programovými prostriedkami pridelená na prejednanie a rozhodnutie novému zákonnému sudcovi nebol vo veci urobený žiaden relevantný úkon smerujúci k rozhodnutiu v merite veci, teda úkon smerujúci k právoplatnému ukončeniu trestného stíhania.

Z tohto hľadiska bolo preto povinnosťou súdu skúmať, či v danom prípade nezanikla trestnosť činu z dôvodu premlčania trestného stíhania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offa, t. j. z úradnej povinnosti, a to vo vzťahu ku každému z obvinených osobitne.

Podľa § 87 ods. 1 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia alebo
- e) doba po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

S poukazom na trestnú sadzbu upravenú v § 212 odsek 2 Trestného zákona (0 až 2 roky) je premlčacia doba v danej trestnej veci 3 roky, ako to vyplýva z § 87 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona. Vychádzajúc z dňa podania obžaloby (15.10.2010) ako posledného úkonu orgánu činného v trestnom konaní (od ktorého začala plynúť nová 3-ročná premlčacia doba), uvedená premlčacia doba u obvineného P. B. a obvineného T. B.J. uplynula dňom 15.10.2013. V tomto smere je potrebné poznamenať, že u týchto obvinených nebola premlčacia doba prerušená ani jedným z dôvodov predpokladaných v § 87 odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona. Súd totiž od vyššie uvedeného dňa neurobil žiaden úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchateľa a súčasne z lustrácií vykonaných súdom dňa 27.05.2014 v evidencii MS SR a GP SR nevyplýva, že by obvinení P. B. a T. B. boli trestne stíhaní pre iný úmyselný trestný čin spáchaný v premlčacej dobe, pričom z odpisu registra trestov obvinených súd zistil, že menovaní obvinení ani neboli za takýto úmyselný trestný čin (spáchaný v premlčacej dobe) odsúdení. Osoba obvineného T. B. nemá žiaden záznam v odpise registra trestov a u osoby obvineného P. B. je v odpise registra trestov evidovaný jeden záznam o podmienenečnom zastavení trestného stíhania rozhodnutím zo dňa 12.01.2007, právoplatného dňa 23.10.2007, ktoré však nemôže mať na plynutie premlčacej doby v tomto prípade žiaden vplyv, keďže táto začala plynúť odo dňa podania obžaloby na súd.

Rovnako súd nezistil žiadnu okolnosť upravenú v § 87 ods. 2 písmeno a/ až e/ Trestného zákona, ktorá by mala vplyv na plynutie premlčacej doby, resp. na jej koniec v rámci premlčania trestného stíhania.

Nakoľko obvinení P. B. a T. B. nie sú v tomto trestnom konaní trestne stíhaní ani pre niektorý z trestných činov taxatívne uvedených v § 88 Trestného zákona, ktorých trestnosť uplynutím premlčacej doby nezaniká, je zrejmé, že trestné stíhanie menovaných obvinených je premlčané, na základe čoho zanikla trestnosť činu, čoho nevyhnutným dôsledkom je zastavenie trestného stíhania pre jeho neprípustnosť podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spis trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1,

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd trestné stíhanie menovaných obvinených zastavil rozhodnutím po preskúmaní obžaloby podľa § 241 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s použitím vyššie uvedených ustanovení Trestného poriadku, pričom rozhodol tzv. rozhodnutím od stola, keďže takýto postup citované ustanovenie Trestného poriadku pripúšťa. Samosudca len poznamenáva, že k preskúmaniu obžaloby postupom podľa § 241 odsek 1 Trestného poriadku do pridelenia veci novému zákonnému sudcovi nedošlo.

Vo vzťahu k obvineným mladistvým Š. R. a U. B. zastavenie trestného stíhania z dôvodu premlčania neprichádza do úvahy, nakoľko z odpisu registra trestov a na tom základe vyžiadaných spisov vyplývajú skutočnosti, že menovaní obvinení sa počas plynutia dopustili trestných činov, pre ktoré boli odsúdení, čo má za následok prerušenie plynutia premlčacej doby a začatie plynutia premlčacej doby novej.

Nakoľko sa voči všetkým obvineným viedlo spoločné konanie, bude potrebné počkať, či uznesenie o zastavení trestného stíhania pre jeho neprípustnosť z dôvodu jeho premlčania vo vzťahu k obvineným P. B. a T. B. nadobudne právoplatnosť a následne bude možné konať voči obvineným mladistvým.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia,

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a poškodený podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd Bratislava.

Podľa § 9 ods. 3 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v § 9 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku, sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. Takéto vyhlásenie je potrebné podať na Okresný súd Bratislava I.