

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011664
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714011664.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinený Y. G.M., nar. X.X.XXXX I. S., trvale bytom Ul. L. Č.. XXXX/XX, S., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany,

uznáva sa za vinného, ž e

25.1.2014 v presne nezistenej dobe, po predchádzajúcej spoločnej dohode so spoluobvinenými X. G., nar. X.X.XXXX I. S., S. K., nar. XX.X.XXXX I. A. a V. Š., nar. XX.XX.XXXX I. S. prišli po tankovej ceste do chatovej oblasti Veľká Dolina v obci Bystrička, okres Martin, na osobnom motorovom vozidle obv. V. Š. zn. Peugeot, striebornej farby ev. č. S., kde po príchode na miesto vozidlo zastavili, obv. Y. G. spolu s obv. V. Š. zostali stáť pri vozidle, obv. X. G. spoločne s obv. S. K. išli už k predtým dohodnutej chate so súpisným číslom XX, nachádzajúcej sa na parcele č. XXX, na ktorej obv. S. K. pomocou prinesenej tyče vypáčil okenicu a rozbil sklenenú výplň okna, cez ktoré obv. X. G. vošiel do interiéru chaty, bez súhlasu jej vlastníka, odtiaľ zobral Hifi vežu zn. Panasonic čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, a túto spoločne odniesli preč, čím poškodenému majiteľovi predmetnej chaty S. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Martin, Ul. A. Č.. X, spôsobili škodu krádežou vo výške 50,-Eur a škodu poškodením okna vo výške 25,-Eur, pričom obv. Y. G. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15008276 z 30.11.2013 právoplatným 30.11.2013, Obvodným oddelením Policajného zboru Žilina-západ OR PZ Žilina, postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-Eur,

t e d a

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, a taký čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, čím s p á c h a l

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. por. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výroky o treste :

- trestného rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 12.6.2014, sp. zn. 35T/93/2014, právoplatného 3.7.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín,
- rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 19.6.2014, sp. zn. 28T/60/2014, právoplatného 19.6.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest povinnej práce vo výmere 90 hodín,
- rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 30.7.2014, sp. zn. 3T/43/2014, právoplatného 30.7.2014, ktorým bolo obvinenému podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom OS Žilina sp. zn. 28T/60/2014.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.