

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 6C/263/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914216735  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914216735.2

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: A. Y. H., N..H., Š. X, XXX XX Y., M.:XXXXXXXX, proti odporcovi: N. H., P. X.X.XXXX, Y. J. A. XX/XX, o vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Odporkyni sa zakazuje akýmkoľvek spôsobom nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom v jej vlastníctve, ako aj z finančnými prostriedkami na účtoch vedených vo všetkých bankách a pobočkách zahraničných bánk na území Slovenskej republiky, ktorých majiteľkou, resp. disponentkou je odporkyňa, a to až do výšky 576.272,04 Eur a to až do právoplatného skončenia sporu 13C/290/2014 o zaplatenie 626.772,04 Eur s prísl.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania 33,00 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by zakázal odporkyni akýmkoľvek spôsobom nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom v jej vlastníctve ako aj z finančnými prostriedkami na účtoch vedených vo všetkých bankách a pobočkách zahraničných bánk na území Slovenskej republiky, ktorých je majiteľkou resp. disponentkou a to až do výšky 576.272,04 Eur a to v zmysle ust. § 76 ods.1 písm.e) Občianskeho súdneho poriadku.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že odporkyňa svojim konaním prisvojením cudzej veci, ktorá jej bola zverená spôsobila navrhovateľovi škodu v doteraz zistenej výške spolu 576.272,04 Eur, plus úroky a ďalšie náklady spojené s prípadným vymáhaním škody s predpokladom ďalšieho navýšenia škody, nakoľko prebieha v OTP Banke Slovensko a.s. pobočka Trebišov interný audit zameraný na zistenie ďalšej prípadnej škody. Navrhovateľ zároveň poukázal na predložené listinné dôkazy z ktorých vyplýva, že k neoprávneným prevodom odporkyňou preukázateľne došlo. Rovnako navrhovateľ má dôvodnú obavu, že odporkyňa bude pokračovať v protiprávnom konaní, bude nakladať so svojim hnutelným ako aj nehnuteľným majetkom, že ho bude prevádzať na iné osoby, prípadne zaťažovať ho právami tretích osôb, resp. bude prevádzať finančné prostriedky nachádzajúce sa na účtoch, ktorých je majiteľkou na účte iných osôb, resp. s nimi disponovať, čím bude výkon súdneho rozhodnutia v prípade ak bude navrhovateľ v konaní o náhradu škody úspešný ohrozený. Uvedenú obavu navrhovateľ preukazuje súdu tým, že odporkyňa dňa 4.11.2014 previedla darovacou zmluvou nehnuteľnosť zapísanú na LV č.402 k.ú. Veľké Ozorovce, ktorou je zabezpečená pohľadávka odporcu bez súhlasu na tretiu osobu.

Z predložených listinných dôkazov navrhovateľa, ktoré boli pripojené k návrhu ako doklady ozrejmujúce skutočnosti uvedené v návrhu sa zisťuje, že odporkyňa pracovala u navrhovateľa do 30.9.2014, kedy došlo k rozviazaniu pracovného pomeru dohodou a pracovala v pozícii riaditeľky banky. Navrhovateľ

predložil súdu kópie písomných žiadostí o prešetrení transakcií, výpisom z účtov, fotokópiou bankového pokladničného dokladu, vyjadrením zamestnancov pobočky, zmluvy o Dynamic vklade, zmluvy o termínovanom vklade, históriu transakcií na účtoch, podanie klientov na prešetrenie stavu účtov, dohody o stave disponovania z finančnými prostriedkami. Súd z uvedených listinných dôkazov zistil, že odporkyňa mala vykonávať transakcie na počítači s menom TRPC01, ktorý je umiestnený v kancelárii riaditeľa pobočky. Banka v mnohých prípadoch nedisponovala prevodnými príkazmi, resp. inými dokladmi na základe ktorých bola daná transakcia realizovaná. Rovnako v mnohých prípadoch boli účty zrušené pred uplynutím termínu vyplývajúceho zo zmluvy o termínovanom vklade. V mnohých prípadoch metodici oddelenia depozitných produktov banky potvrdili, že boli pozmeňované znaky pri vkladoch. Z výpisov účtov jednotlivých klientov sa zisťuje, že boli prevádzané rôzne transakcie na účtoch a že došlo k zmene konečného stavu, pretože finančné prostriedky boli prevádzané na iné účty.

Navrhovateľ predložil súdu výpis z katastra nehnuteľností, list vlastníctva č.402, z ktorého je evidentné, že na základe darovacej zo dňa 4.11.2014 bola nehnuteľnosť a to rodinný dom Č..H..XX P. E..Č..XX/ X zastavaná plocha k.ú. J. A. prevedený a jeho vlastníkom je tohto času tretia osoba. Súd si vyžiadala z Okresného úradu Trebišov, katastrálny odbor správu, či odporkyňa je evidovaná v registri vlastníkov katastrálneho územia v okrese Trebišov ku dňu 27.11.2014 z ktorého sa zisťuje, že odporkyňa nie je evidovaná ako vlastníčka. A rovnako z Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove z dopravného inšpektorátu sa zisťuje, že odporkyňa nie je evidovaná ako vlastníčka alebo držiteľ nejakého motorového vozidla.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania zo dňa 25.11.2014 sa zisťuje, že dňa 22.10.2014 bolo začaté trestné stíhanie u odporkyne v zmysle § 199 ods.1 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa PZ za zločin sprenevery podľa § 213 ods.1,3 Trestného zákona. Doposiaľ v označenej veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 74 ods.1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods.2 prvá veta O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci samej.

Podľa § 75 ods.2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods.1 písm.e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v Občianskom súdnom konaní slúžiacim na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je na mieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia sú jednak ustanovené výslovne v platnej právnej úprave a jednak ich vyvodila zo zákonnej úpravy právna teória a súdna prax. Nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy,

ak je potrebné aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak existuje obava, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Základným predpokladom dôvodnosti a prípustnosti predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi do obsahu ktorého patrí aj nárok alebo právo, ktoré sú ohrozené alebo porušené a ktoré je potrebné zabezpečiť predbežným opatrením. Ďalším predpokladom je potreba dočasné upravenie právnych vzťahov medzi účastníkmi s dôrazom na konkrétne právo alebo nárok.

Predbežným opatrením sa nepriznáva žiaden nárok. Podstatou predbežného opatrenia sa sleduje najmä procesné zabezpečenie osvedčeného nároku. Obsahom výroku predbežného opatrenia je vždy iba právna povinnosť uložená odporcovi a to vylučuje, aby sa predbežným opatrením priznávalo (nie len deklarovalo právo alebo oprávnenie pre navrhovateľa). V tomto konkrétnom prípade sa navrhovateľ domáha vydania predbežného opatrenia podľa § 76 ods.1 písm.e) Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľ navrhovaným predbežným opatrením sleduje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. V prípade ak ide o nariadenie predbežného opatrenia v smere dočasnej úpravy účastníkov musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očitidne vylúčený a záver, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Z predložených listinných dôkazov, ktoré predložil navrhovateľ je nesporné, že navrhovateľ preukazuje nárok na zaplatenie sumy titulom náhrady škody voči odporcovi z ktorých vyplýva, že neoprávneným prevodom odporkyňou preukázateľne došlo. Zároveň má navrhovateľ dôvodnú obavu, že odporkyňa bude pokračovať v protiprávnom konaní, bude nakladať so svojim hnutelným ako aj nehnuteľným majetkom, že ho bude prevádzať na iné osoby, prípadne zaťažovať ho právami tretích osôb, resp. bude prevádzať finančné prostriedky nachádzajúce sa na jej účtoch, ktorých je majiteľkou, na účtoch iných osôb, resp. s nimi disponovať, čím bude výkon súdneho rozhodnutia v prípade ak bude navrhovateľ v konaní o náhradu škody úspešný, ohrozený. Navrhovateľ preukázal aj samotným listom vlastníctva č.402 k.ú. Veľké Ozorovce, že došlo dňa 4.11.2014 darovacou zmluvou k prevodu nehnuteľnosti na tretiu osobu.

Súd iné prevody, resp. majetok pre krátkosť času ani stavy na účtoch nezistil, ale je tu dôvodná obava, že odporkyňa bude pokračovať v protiprávnom konaní. Podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil existenciu práva na uspokojenie svojich nárokov a zároveň i obavu z bezprostredného ohrozenia tohto práva. Z predložených listinných dôkazov je nesporné, že navrhovateľovi vznikla škoda a rovnako je nepochybné, že odporkyňa previedla darovacou zmluvou 4.11.2014 nehnuteľnosť zapísanú na LV č.402 na tretiu osobu.

Z predložených listinných dôkazov, z návrhu navrhovateľa je zrejmé, že navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi a preukázal, že je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov. Súd preto nariadil predbežné opatrenie, tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Na tunajší súd bol podaný návrh vo veci samej po sp.zn. 13C/290/2014 o zaplatenie 626.772,04 Eur s príslušenstvom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch vyhotoveniach.

Odvolanie nemá odkladný účinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.