

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/148/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201566  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201566.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. č. XXX, občan SR za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob o zaplatenie 86,70 eur s prísl. o späťvzatie žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobca je **p o v i n ň ý** nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 49,28 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok v sume 9,80 eur a žiada Daňový úrad Bratislava o poukázanie sumy 9,80 eur žalobcovi v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 19.03.2014 právny predchodca žalobcu žiadal aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 86,70 eur s prísl.

Vedľajší účastník vstúpil do konania podaním ktoré doručil súdu dňa 26.6.2014 (čl. 19 spisu).

Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 22.10.2014 vzniesol námietku premĺčania voči uplatnenému nároku, navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu právo na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 49,28 eur.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.12.2014 (čl. 40 spisu) zobral žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania a rozšírenia právomoci súdu podľa ust. § 5b z.č. 250/2007 Z.z. . Súčasne požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku a navrhol vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznať ako neúčelné.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže k späťvzatiu žaloby vo veci samej došlo pred prvým pojednávaním súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, vzhľadom na štádium konania (späťvzatie urobené pred prvým pojednávaním) súd späťvzatie žaloby neposielal na vyjadrenie účastníkom konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v zmysle ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil.

V danom prípade návrh bol vzatý späť žalobcom z dôvodu zmeny právnej úpravy a teda rozšírenia právomoci súdu podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. (prihliadnutie na námietku premlčania ex offa) .

Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zavinil zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru žalobca zavinil zastavenie konania, teda je povinný nahradiť žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Trovy konania patria aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na podporu žalovaného.

Podľa právneho názoru Krajského súdu v Prešove, ktorý vyslovil v množstve iných obdobných vecí (napr. pod sp. Zn. 21Co/15/2013, 20Co/242/2012, 19Co/52/2013, 6Co/32/2013 a množstve iných) trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne. V súdenom prípade možno odôvodnene tvrdiť, že dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom bola dôvodne vznesená námietka premlčania vedľajším účastníkom, teda vedľajší účastník svojou aktivitou v konaní sa pričínil o späťvzatie návrhu, aj napriek oprávneniu súdu účinného od 1.5.2014 žalobca zobral žalobu po tom čo mu bolo doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka v ktorom vzniesol námietku premlčania preto súd považuje trovy konania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za dôvodné a účelné.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 22.10.2014 žiadal priznať trovy konania v sume 49,28 eur pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby á 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie zo dňa 15.10.2014), režijného paušálu x á 8,04 eur).

Keďže trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú vyčíslené v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov súd vedľajšiemu účastníkovi priznal právo na náhradu trov konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v ním požadovanej výške s tým, že žalobca je povinný nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Žalobca žiadal vrátiť súdny poplatok, ktorý zaplatil kolkami v sume 16,50 eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode

manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový

.úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 12 citovaného zákona ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5%, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5%. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

Súd súčasne rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh po krátení v sume 9,80 eur o vrátenie požiadal daňový úrad príslušný podľa sídla žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.