

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204184  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414204184.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T., L. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 219,05 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 105,05 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 20,- eur mesačne do 25. dňa v mesiaci, toho ktorého mesiaca s tým, že prvá splátka je splatná 25. deň v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Neuhradením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

II. V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 08.09.2014, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške 219,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.04.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 83,60, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 1142/B. Uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. S., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 114,00 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania, v súlade s vyššie uvedeným, domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Zyló, a to vo výške 114,-

eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku, plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinností odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces. SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škôd za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 105,05 eur vyfakturovaných v období 2012/12 - 2013/02. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.04.2013. V prípade úspechu v spore si navrhovateľ uplatňuje trovy konania v celkovej výške 83,60 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia - 19,92 eur, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu - 19,92 eur, 2 x režijný paušál 8,04 eur, t.j. spolu 55,92 eur + 11,18 eur ako 20 % DPH). Z vyššie uvedeného dôvodu žiadame súd, aby navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 105,05 eur aj nárok na zaplatenie sumy 114,- eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa ich názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechávame na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie, a to na deň 11.12.2014.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, písomne sa ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 10.12.2014. Žiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti.

Podľa § 101, odst. 1/ a 2/ O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie a nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vzhľadom na podanie navrhovateľa, ktoré súdu doručil dňa 10.12.2014, súd konal a rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti jeho právneho zástupcu.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, že dlhuje sumu 105,05 eur, pretože v mesiaci 12/2012, 1/2013 a 2/2013 nevykonávala úhrady, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, o ktorej skutočnosti aj navrhovateľa telefonicky informovala, a požiadala o možnosť splatenia dlžnej sumy v splátkach. Ona mala v spoločnosti Orange, a.s., uzatvorenú zmluvu o pripojení v roku 2009 a potom nakoľko služby platila pravidelne v roku 2011 predĺžila platnosť zmluvy a to formou dodatku, pričom je pravdou, že v tom čase aj jej zo strany navrhovateľa bol poskytnutý mobilný telefón Sony Ericson. Služby, ktoré jej boli poskytnuté v zmysle dodatku o pripojení platila pravidelne až do mesiaca december 2012, keď v tom čase ochorel jej manžel a mali potom finančné problémy. Chcela tú sumu 105 eur zaplatiť v splátkach, ale pri telefonickom komunikácii s navrhovateľom jej bolo povedané, že má zaplatiť sumu jednorazovo a naďalej pokračovať vo využívaní služieb, alebo ak už ďalej nechce tieto služby, tak aby zaplatila aj telefón. Pokiaľ sa týka dlžnej sumy, tak ona v súčasnosti dostáva len opatrovateľský príspevok vo výške 270,- eur na postihnutú dcéru, a preto by bola schopná zaplatiť dlžnú sumu za neuhradené faktúry po 20,- eur mesačne.

Okrem výsluchu odporcu súd pri dokazovaní sa oboznámil

- so zmluvou o pripojení č. S-XXXX, ktorá bola uzavretá 04.06.2009 medzi fyzickou osobou - nepodnikateľom J. W. a navrhovateľom. Na základe zmluvy bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX so SIM kartou č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a telefón Samsung C3050 s tým, že zmluva bola uzatvorená na účastnícky program Volania do všetkých sietí 50. Dňa 21.06.2011, bol medzi účastníkmi uzatvorený aj Dodatok k zmluve o pripojení, kde v bode 1.2 tohto dodatku sa uvádza, že predmetom je aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, typ MT Sony Ericsson Zylo, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH za sumu 9,- eur. V bode 1.3 bola uzavretá dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku „Výmeny 2011“, poskytne Podnik Účastníkovi aj ďalšie výhody, bonusy - Bonusy ponuky „Výmeny 2011“ zo dňa 20.05.2011 V bode 1.5 je uvedená dohoda strán, že Účastník je povinný uhradiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systéme podniku, súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 so zľavou vo výške s DPH 8,00 eur. V čl. 2, v bode 2.1 je uvedené, že Účastník je povinný zaplatiť podniku cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1, v bode 1.2, ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1.5 na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15-tich dní od jej vystavenia. V bode 2.2 sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte taký program, ktorého výška mesačného poplatku je stanovená sumou 15,76 eur. V bode 2.3 sa Účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude bez prerušenia služby využívať

a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého

by malo byť ukončenie platnosti zmluvy ...

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty ...

c/ sa nedopusť takého konania, alebo nedá svojim konaním taký podnet, na základe

ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy .....

Podľa bodu 2.5 si strany pre prípad porušenia uvedených povinností dojednali zmluvnú pokutu vo výške 114,- eur. Splatnosť zmluvnej pokuty bola dohodnutá v lehote uvedenej vo výzve na zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy odporcovi.

Ďalej sa súd oboznámil s fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2013 splatnou 31.01.2013 na sumu 1,33 eur, fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2012, splatnou 31.12.2012 na sumu 51,12 eur (znovuprip. po

vymáhání pohľadávky), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2013, splatnou dňa 31.01.2013 na sumu 18,10 eur, fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.02.2013 splatnou dňa 03.03.2013 na sumu 34,50 eur (t.č. odpojenie, čiastočné obmedzenie), pokusom o pokonávku na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 11.04.2013 a tiež so všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko a.s.

Súd sa tiež oboznámil s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín č. K zo dňa 17.02.2014, z ktorého zistil, že od 01.02.2014 odporcovi znížili peňažný príspevok na opatrovanie na sumu 270,32 eur.

Vzťah z uzatvorenej zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko v zmluve o pripojení č. S.-XXXX, ktorá bola uzavretá 04.06.2009, sa výslovne uvádza, že sa uzatvára medzi navrhovateľom a fyzickou osobou - nepodnikateľom.

V zmysle § 43 ods. 3, písm. c) ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy, pričom podnik môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, § 1 ods.:

(1) Tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

(2) Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

Podľa § 2

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec,

2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny,

3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

c) výrobcom

1. osoba, ktorá výrobok vyrobí, vyťaží, obnoví, upraví alebo inak získa a má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu Európskej únie, členského štátu Európskeho hospodárskeho priestoru alebo Turecka (ďalej len "členský štát"), alebo ten, kto sa za výrobcu vydáva označením

výrobku svojím menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom, alebo osoba z dodávateľského reťazca, ktorej činnosť môže ovplyvniť bezpečnostné vlastnosti výrobku,

2. osoba, ktorá má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu a je splnomocnencom; výrobca, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu,

3. dovozca, ak výrobcu nemožno určiť podľa bodu 1 alebo 2,

d) dovozcom - podnikateľ, ktorý doviezol do členského štátu výrobok zo štátu, ktorý nie je členským štátom,

e) dodávateľom - podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku,

f) výrobkom nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa,

i) službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne s výnimkou činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako sú uvedené v § 19,

j) bezpečnou službou služba, ktorá za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok poskytovania nepredstavuje nebezpečenstvo alebo jej poskytovanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo,

k) bežnou kvalitou taká kvalita, ktorá zabezpečuje zachovanie všetkých podstatných vlastností výrobku, ktoré podmieňujú jeho bezprostredné používanie a spĺňajú predpokladané očakávania spotrebiteľa,

l) reklamáciou uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby,

m) vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie,

n) odborným posúdením vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len "určená osoba"),

o) nebezpečnou napodobeninou výrobok, ktorý má formu, vôňu, farbu, vzhľad, obal, označenie, objem alebo rozmery, ktoré môžu spôsobiť jeho zámenu spotrebiteľom, najmä dieťaťom s potravinou, čo môže byť nebezpečné pre jeho zdravie,

p) obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi,

q) agresívnou obchodnou praktikou konanie, ktoré obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprímeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilé významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

r) podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil,

s) kódexom správania dohoda alebo súbor pravidiel, ktoré vymedzujú správanie predávajúceho, ktorý sa zaviazal dodržiavať tento kódex správania vo vzťahu k jednej alebo viacerým osobitným obchodným praktikám alebo obchodným odvetviam, ak tieto nie sú ustanovené zákonom alebo iným právnym predpisom alebo opatrením orgánu štátnej správy,

t) tvorcom kódexu správania subjekt vrátane predávajúceho alebo skupiny predávajúcich, ktorý je zodpovedný za vytvorenie a zmenu kódexu správania alebo za kontrolu jeho dodržiavania tými, ktorí sa zaviazali ho dodržiavať,

u) odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti,

v) výzvou na kúpu obchodná komunikácia, ktorá obsahuje opis základných znakov výrobku a jeho cenu spôsobom zodpovedajúcim charakteru použitej obchodnej komunikácie, umožňujúcou spotrebiteľovi uskutočniť kúpu,

w) neprímeraným vplyvom využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie,

z) rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania,

za) predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku,

zb) jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku,

zc) výrobkom predávaným na množstvo výrobok, ktorý nie je balený a meria sa alebo váži v prítomnosti spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods.:

(1) Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

(3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

(6) Každý spotrebiteľ má právo na zvýšenú ochranu svojich ekonomických záujmov v procese zavedenia meny euro v Slovenskej republike. Spotrebiteľ má právo najmä na informácie o cenách zároveň v slovenskej mene a tiež v eurách podľa osobitných predpisov 9a) a na výrobky a služby za ceny, ktoré nie sú zvýšené z dôvodu nákladov a výdavkov súvisiacich so zavedením meny euro.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré o.i.

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

(10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Súd po vykonanom dokazovaní súd zistil tento stav:

Predloženými fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2013 splatnou 31.01.2013 na sumu 1,33 eur, fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2012, splatnou 31.12.2012 na sumu 51,12 eur (znovuprip. po vymáhaní pohľadávky), fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2013, splatnou dňa 31.01.2013 na sumu 18,10 eur, fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.02.2013 splatnou dňa 03.03.2013 na sumu 34,50 eur (t.č. odpojenie, čiastočné obmedzenie) navrhovateľ vyfakturoval odporkyni mesačné poplatky a mesačné hovory, ktoré faktúry odporkyňa v lehote ich splatnosti a ani v dodatočnej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku na zaplatenie dlžnej sumy, neuhradil. Proti výške súm v uvedených faktúrach odporkyňa nevzniesla žiadne námietky, s výškou súhlasila. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb za uvedené obdobie, vznikla jej dlžná suma 105,05 eur na telekomunikačných službách, na ktorú ju súd zaviazal spolu s 8,75 % úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dobe splatnosti uvedenej v upomienke t.j. od 26.04.2013 (Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.01.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.)

Podľa § 420 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
4. zavinenie

pričom všetky podmienky musia byť splnené súčasne.

Každá fyzická osoba aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo-právneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu spolu s ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu a to zavineným konaním škodcu. Občiansky zákonník pojem zavinenie nevymedzuje. Pri vymedzení tohto pojmu treba vychádzať z toho, že zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Naproti tomu príčinnou súvislosťou treba rozumieť určitý objektívny vzťah medzi skutočnosťou zakladajúcou zodpovednosť, t.j. medzi porušením právnej povinnosti, a výsledkom, t.j. škodou. Zavinenie ako vnútorný psychický vzťah je založený na dvoch zložkách: na zložke vedomostnej a zložke vôľovej. Vedomostnou zložkou rozumieme vnímanie, t.j. odraz predmetov a javov v zmyslových orgánoch, ako aj predstavu predmetov a javov, ktoré subjekt vnímal skôr, alebo ku ktorému dospel úsudkom na základe znalostí alebo skúseností. Vôľovou zložkou sa rozumie predovšetkým chcenie, ale aj uzrozenie. Predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti je protiprávny úkon. Dôkazné bremeno preukázania protiprávneho úkonu je na poškodenom, keďže zákon protiprávnosť nepredpokladá a súčasne musí ním byť preukázaný aj vznik škody a príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti. Poškodeného zaťažuje aj dôkazné bremeno na preukázanie vzniku škody a jej rozsahu.

V zmluve o pripojení č. S., ktorá bola uzavretá 04.06.2009 medzi fyzickou osobou - nepodnikateľom J.Ž. W. a navrhovateľom, na základe ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX so SIM kartou č. XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a telefón Samsung C3050 s tým, nie je zakotvená žiadna povinnosť o náhrade škody vzniknutej zo vzťahu uzatvoreného podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. a teda nie je uvedené pri porušení akej povinnosti má odporca zaplatiť celú hodnotu poskytnutého mobilného telefónu. Táto skutočnosť bola zistená len v Dodatku k uvedenej zmluve, ktorý bol uzatvorený 21.06.2011 a to bodu 1.2, podľa ktorého mal Účastník (teda odporca) vyhlásiť, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v tomto bode dodatku, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. V tomto prípade, však navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno čo do preukázania výšky škody. Zo žiadnych listinných dôkazov nebolo možné zistiť aká bola hodnota poskytnutého mobilného telefónu Sony Ericsson Zyló, ku dňu uzatvorenia zmluvy t.j. 21.06.2011, aká bola poskytnutá výška zľavy. V bode 1.2 Dodatku sa uvádza, že účastníkovi sa z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH 9,00 eur poskytuje typ MT Sony Ericsson Zyló výr. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX. Neuvádza sa však za akých podmienok sa uvedená zľava poskytuje, či sa jedná o mobilný telefón vo všeobecnej zľave alebo sa jedná o konkrétnu zľavu pre odporcu za určitých konkrétnych dojednaných podmienok. Treba tiež poukázať na to, že odporca dodatok uzatvoril dňa 21.06.2011 a viazanosť touto zmluvou mu mala skončiť dňa 21.06.2013. Svoju povinnosť, teda nezaplatenie faktúry za poskytnuté služby, porušil prvý krát dňa 31.12.2012 keď neuhradil faktúru č.XXXXXXXXXXX, spolu na sumu 105,05 eur. V tom čase nemohla byť hodnota mobilného telefónu(vzhľadom na opotrebovanie) zhodná s jeho cenou v čase predaja.

Navrhovateľ v danom prípade nepreukázal vznik škody, jej výšku, protiprávny úkon a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, preto súd v tejto časti jeho návrh zamietol.

Podľa § 160 ods. 1/ O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na zistené pomery na strane odporkyne (poberá príspevok na opatrovanie dcéry s ťažkým zdravotným postihnutím) súd jej povolil na úhradu dlžnej sumy splátky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2/ O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd je v tomto prípade názoru, že úspech oboch účastníkov vo veci je približne rovnaký a preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo a náhradu trov konania

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)