

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114201741
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114201741.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 11 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 234 279, proti odporcovi K. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. L. XX/XX, XXX XX B., Š. H.T. Q. J., K. Č. Z. Z. F. I. K. Š., Q. K. H. Q. B. B., o zaplatenie 678,04 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 627,32 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 444,00 eur od 23. 01. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 40,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 142,78 eura za trovy zastúpenia advokátom zástupcovi navrhovateľa, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

o d ť o v d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28. 01. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 678,04 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 21. 07. 2011 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 439,00 eur, ktorý sa zaviazal odporca splácať v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko odporca nedodržel platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, dňa 28. 12. 2011 vyzval navrhovateľ odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 574,13 eura spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou. Ku dňu podania návrhu predstavuje dlh odporcu sumu 678,04 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 99,87 eura, úroku vo výške 63,18 eura, zaplatenej istiny vo výške 339,13 eura, pokuty (ušlý úrok) 50,72 eura, poistenie vo výške 5,00 eur, upomienka 2 vo výške 12,00 eur, úrok sankčný z omeškania 100,70 eura, upomienka 1 vo výške 4,00 eur, úrok z omeškania do zosplatenia 0,23 eura a dopočítanie úroku vo výške 3,21 eura. Nakoľko odporca dlžnú sumu neuhradil, domáha sa navrhovateľ zaviazania odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 678,04 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 557,90 eura od 23. 01. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Nakoľko pobyt odporcu sa súdu v konaní nepodarilo zistiť, bol mu uznesením č.k. 12C/30/2014-35 zo dňa 12. 11. 2014 ustanovený opatrovník. Odporca ani opatrovníčka sa k podanému návrhu nevyjadрили.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11. 12. 2014, ktorého sa účastníci nezúčastnili. Na základe vykonaného dokazovania listinami predloženými v spise súdu zistil nasledovný skutkový stav: navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 22. 07. 2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi účelový úver vo výške 439,00 eur na nákup spotrebného tovaru

notebook, ktorý sa zaviazal odporca splácať v 18 mesačných splátkach po 33,61 eura, celková výška poskytnutého úveru bola 439,00 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 586,98 eura (bez poistenia), ročná úroková sadzba bola 39,36%, RPMN bola 48,2 %, priemerná hodnota RPMN 46,56 % a celkové náklady spotrebiteľa 147,98 eura. Lehota splatnosti bola dohodnutá do 14. 01. 2013, dátum prvej splátky 22. 08. 2011. Odporca neuhradil navrhovateľovi počas trvania zmluvy ani jednu splátku, na základe čoho listom zo dňa 28. 12. 2011 oznámil odporcovi zosplatnenie celého zvyšku splatného úveru a vyzval ho na zaplatenie dlžnej čiastky 574,13 eura najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy. Výzva bola odoslaná dňa 29. 12. 2011.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 30. 11. 2011 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 22. 07. 2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 439,00 eur na nákup spotrebného tovaru - notebook, ktorý sa zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach po 33,61 eura. Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere a to podľa

zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodných a Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli odporcovi, ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru na nákup spotrebného tovaru navrhovateľom, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Úverová zmluva obsahovala všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok odporcom navrhovateľ listom zo dňa 28. 12. 2011 oznámil odporcovi uplatnenie práva podľa § 506 Obchodného zákonníka, tzv. zosplatnenie úveru a požiadal, aby odporca vrátil dlžnú sumu v lehote najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy, ktorá bola odoslaná dňa 29. 12. 2011. Odporca neuhradil po zosplatnení navrhovateľovi žiadnu sumu.

Návrh navrhovateľa je v časti o zaplatenie sumy 627,32 eura dôvodný, keď odporca neuhradil navrhovateľovi istinu poskytnutých prostriedkov vo výške 439,00 eur, úrok za poskytnutie finančných prostriedkov do odstúpenia od zmluvy (tzv. zosplatnenie úveru) vo výške 63,18 eura, poistenie vo výške 5,00 eur, poplatky za upomienky vo výške 16,00 eur a úrok z omeškania do zosplatnenia úveru vo výške 0,23 eura a vyčísleného úroku z omeškania od 13. 01. 2012 do 22. 01. 2014 vo výške 103,91 eura. Súd preto návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 627,32 eura.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu vznikol navrhovateľovi podľa § 369 Obchodného zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, a to v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom, a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy 444,00 eur, ktorá predstavuje istinu poskytnutých finančných prostriedkov a neuhradené poistenie od 23. 01. 2014 (spísania návrhu, nakoľko do spísania návrhu bol navrhovateľovi priznaný vyčíslený úrok z omeškania) do zaplatenia, keďže omeškanie s trvaním dlhu doposiaľ trvá.

Návrh nie je dôvodný v časti o zaplatenie sumy 50,72 eura uplatnený ako pokuta (ušlý úrok). Má ísť o tzv. ušlý úrok, ktorý by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru. Istina je suma poskytnutých finančných prostriedkov veriteľom vo forme úveru podľa § 503 ods. 1 prvej vety Obchodného zákonníka. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Celková suma úrokov však musí byť zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Navrhovateľ ako veriteľ preto nemôže oprávnené požadovať od odporcu ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Po vyhlásení celého úveru za splatný dňa 28. 12. 2011 sa istina úveru ďalej zmluvne neúročí, navrhovateľovi prislúchajú len úroky z omeškania. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorá je odplatom za používanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú dlžníkovi do doby splatnosti. Navrhovateľ poskytuje zmluvne finančné prostriedky odporcovi iba po dobu platnosti úverovej zmluvy, po vyhlásení predčasnej splatnosti požaduje peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať od odporcu aj zmluvne dohodnuté úroky, ale iba úroky z omeškania.

Návrh je nedôvodný aj v časti, v ktorej si navrhovateľ uplatňuje od odporcu úrok z omeškania z vyčísleného úroku (63,18 eura) a ušlého úroku (50,72 eura). Úroky, aj úroky z omeškania sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky. Právo požadovať od odporkyne príslušenstvom z príslušenstva (v danom prípade úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) Občiansky ani Obchodný zákonník nepripúšťa. Na uvedenom nič nemení ani dohoda účastníkov nakoľko táto je pre obchádzanie zákona absolútne neplatná (k uvedenému pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 29Odo/689/2006 zo dňa 30. 08. 2006).

Z uvedených dôvodov súd návrh v časti o zaplatenie 50,72 eura a úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 113,90 eura od 23. 01. 2014 do zaplatenia zamietol.

Navrhovateľ mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, čím mu podľa § 142 ods. 3 OSP vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 40,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 142,78 eura za trovy zastúpenia advokátom. Z trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 102,90

eura (2 x 51,45 eura) za 2 vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, a podľa písm. c) podanie návrhu na súd vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), náhrada hotových výdavkov predstavuje 16,08 eura (2 x 8,04 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a a daň z pridanej hodnoty predstavuje 23,80 eura (základ dane 118,98 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky. Súd preto podľa § 142 ods. 3 OSP zaviazal v konaní neúspešného odporcu k náhrade trov konania v konaní úspešnému navrhovateľovi vo výške 40,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 142,78 eura za trovy zastúpenia advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.