

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010150
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1421010150.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. R. A. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. januára 2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

R. A., nar. XX.XX.XXXX v Malackách, trvale bytom U. T. Y.,
L. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

obvinený dňa 30.05.2020 v čase okolo 21:30 hod. telefonoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenému na telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom sa predstavil ako Jaroslav a že má záujem o kúpu mobilného telefónu iPhone X 64 GB white, ktorý poškodený predával cez internetový portál Facebook cez stránku Marketplace, pričom sa dohodli na osobnom stretnutí pred predajňou Kraj na Homolovej 45, Bratislave, na to sa poškodený stretol o 22:37 hod. na Q. XX, Bratislava, s dvoma neznámymi páchatelmi, ktorí uviedli, že zastupujú obvineného, poškodený odovzdal neznámym páchatelom svoj mobilný telefón za účelom jeho odskúšania, neznámi páchatelia odskúšali mobilný telefón a uviedli poškodenému, že peniaze im má priniesť jaro, na čo všetci spoločne odišli smerom k hlavnej ceste na ulicu Pri kríži, Bratislava, kde parkoval motorové vozidlo obvinený, títo dvaja nestotožnení páchatelia nastúpili do vozidla aj s mobilným telefónom poškodeného, a zároveň z vozidla vystúpil obvinený spolu s ďalšími dvoma nestotožnenými páchatelmi, pričom obvinený povedal poškodenému, aby to nechal tak a aby za nimi neutekal, ani nekontaktoval políciu, lebo ho dobijú, na čo poškodený z obavy o svoje zdravie a život zostal stáť a obvinený spolu s ostatnými nestotožnenými páchatelmi odišli s odcudzeným mobilným telefónom na doposiaľ neznáme miesto, čím spôsobili poškodenému Y. F., trvale bytom V. XX škodu krádežou vo výške 350,-Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec hrozbou bezprostredného násillia,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 11Tk/1/2021 zo dňa 09.02.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 1To/43/2022 zo dňa 01.06.2022, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, nakoľko súd pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. R. A. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom poškodeného Y. F., výsluchom obžalovaného R. A., listinnými dôkazmi.

Poškodený Y. F. sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody nepripojil a túto nežiadal.

Obžalovaný R. A. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka nemala k vyhláseniu obžalovaného A. pripomienky a navrhla toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného R. A. o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil rozhodnutia o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného, register trestov a posudky na obžalovaného.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 11Tk/1/2021 zo dňa 09.02.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 1To/43/2022 zo dňa 01.06.2022 bol R. A. odsúdený za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený ochranný dohad v trvaní 1 rok.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 7T/16/2021, zo dňa 21.07.2022 bol obžalovaný R. A. oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 7T/65/2021, zo dňa 29.11.2022 bol obžalovaný R. A. uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 trestného zákona a iné a súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 11Tk/1/2021 zo dňa 09.02.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 1To/43/2022 zo dňa 01.06.2022.

Obžalovaný R. A. okrem vyššie uvedených odsudzujúcich rozsudkov nemá v registri trestov záznam o inom odsúdení, dvanásť krát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného R. A. o vine uznal tohto vinnými zo spáchania žalovaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej časti rozsudku.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému R. A. vychádzal z trestnej sadzby pri prečine podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je do dvoch rokov.

Nakoľko obžalovaný R. A. spáchal žalovaný skutok skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 11Tk/1/2021 zo dňa 09.02.2022, ktorým bol obžalovanému v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/43/2022 uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom

stráženia a ochranný dohľad v trvaní 1 rok, prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k citovanému rozsudku Okresného súdu Bratislava I. V danej veci súd dospel k záveru, že skôr uložený nepodmienečný trest odňatia slobody R. A. vo výmere 10 rokov, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný a preto súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.