

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204341
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7620204341.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, zast. Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach, Kuzmányho č. 8, 041 02 Košice, proti žalovanému: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX U. B.Á. P., o zaplatenie sumy 1.035,65 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.035,65 Eur s 5 %-tným ročným úrokom z omeškania, počnúc od 01.04.2020 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanému splácať dlh v 50,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 20-temu dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

III. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 28.08.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.035,65 Eur s 5 %-tným úrokom z omeškania ročne od 01.04.2020 až do zaplatenia, titulom náhrady škody.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný spôsobil škodu v celkovej výške 1.035,65 Eur titulom vyplatenia dávok sociálneho zabezpečenia za poškodenie zdravia, ktoré spôsobil príslušníkovi Policajného zboru L.. Q. V., služobne zaradenému na Obvodnom oddelení Policajného zboru Spišská Nová Ves odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. K predmetnej škode došlo v čase, keď mal poškodený riadne plánovaný výkon štátnej služby od 18.00 hod. dňa 05.10.2018 do 06.00 hod. dňa 06.10.2018. Dňa 05.10.2018 v čase o 20.40 hod bol spolu s veliteľom hliadky B.. O. X. vyslaný na preverenie oznámenia do pohostinstva "U Vinca" na ulici Odborárov v Spišskej Novej Vsi. Na uvedenom mieste oznamovateľka H. V., pracovníčka zariadenia, informovala členov policajnej hliadky o situácii a zároveň označila dve osoby, ktoré sa mali správať agresívne a obťažovať ostatných zákazníkov. Na miesto sa na preverenie oznámenia dostavila aj ďalšia policajná hliadka, v zložení B.. U. W. a L.. X.. T. U.. Oznamovateľkou označené osoby boli vyzvané, aby preukázali svoju totožnosť, čo však odmietli, vulgárne sa vyjadrovali a snažili sa z miesta odísť. Neuposlúchli ani opakovanú výzvu na preukázanie svojej totožnosti, a to ani po upozornení, že v opačnom prípade môžu byť predvedení na útvar Polície za účelom overenia ich totožnosti. Obe osoby mužského pohlavia boli značne pod vplyvom alkoholu, odmietali preukázať svoju totožnosť alebo uviesť svoje mená, rozhadzovali rukami, kopali okolo seba a svojimi telami narážali do zakračujúcich policajtov a snažili sa tak odísť z miesta preč. Od tohto svojho konania napriek výzvam neupustili a odmietali

s hliadkou spolupracovať, preto bolo rozhodnuté o ich predvedení na OO PZ Spišská Nová Ves na zistenie ich totožnosti podľa § 18 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Keďže od svojho agresívneho konania neupustili ani po opakovaných výzvach, boli voči nim použité donucovacie prostriedky, a to hmaty a chvaty podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 171/1993 Z.z.. Následne boli tieto osoby vyvedené pred pohostinstvo smerom k služobným cestným vozidlám, kde im bola za účelom zistenia či nemajú pri sebe zbraň, podľa § 22 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z., vykonaná bezpečnostná prehliadka. U prvej osoby prebehla osobná prehliadka s negatívnym výsledkom. Avšak počas bezpečnostnej prehliadky druhej osoby, neskôr stotožneného C. C. - žalovaného, sa tento neustále mykal, rozhadzoval spútanými rukami, vytrhoval sa členom hliadky z rúk a chcel z miesta ujsť. Žalovaný sa viackrát snažil kopnúť poškodeného do nôh, čo sa mu sprvoti nedarilo, ale následne pravou nohou skočil poškodenému na chodidlo pravej nohy, čím mu spôsobil zranenie členka. Podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku bola žalovanému obmedzená osobná sloboda, ako osobe podozrivej zo spáchania trestného činu útoku na verejného činiteľa a prečinu výtržníctva. Obidve osoby boli predvedené na útvár, kde bola ich totožnosť overená a zároveň s nimi boli vykonané procesné úkony. Zranenie poškodeného policajta si vyžiadalo lekárske ošetrenie, ktorému sa podrobil v Nemocnici s poliklinikou Spišská Nová Ves, kde bol v čase o 21.52 hod. ošetrený traumatológom T. J. N.. Zranenie poškodeného si vyžiadalo jeho dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby od 06.10.2018 do 12.10.2018, avšak liečenie zranenia trvalo od 05.10.2018 do 15.10.2018. V súvislosti s popísaným protiprávnym konaním vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ v Spišskej Novej Vsi unesením ČVS:ORP744/1-VYS-SN-2018 zo dňa 06.10.2018 vzniesol žalovanému obvinenie za zločin útoku na verejného činiteľa spáchaný v súbehu s prečinom výtržníctva a následne na žalovaného podal dňa 17.12.2018 návrh na podanie obžaloby za protiprávne konanie, ktorým spôsobil poškodenie zdravia poškodenému, ako aj B. U. W.. Žalobca posúdil poškodenie zdravia poškodeného ako služobný úraz utrpený pri výkone štátnej služby, za ktorý mu bola rozhodnutím riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach č. KRPZ-KE-VO2-99-003/2019-PS zo dňa 29.11.2019 priznaná náhrada za bolesť vo výške 764,00 Eur podľa bodového ohodnotenia v lekárskom posudku. Podľa potvrdenia odboru sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SPOU-OSZ-28-001/2020-UR bola náhrada za bolesť vo výške 764,00 Eur poškodenému vyplatená dňa 24.01.2020. Poškodenie zdravia si vyžiadalo aj dočasnú neschopnosť poškodeného pre výkon štátnej služby, a to od 06.10.2018 do 12.10.2018. Podľa vyčíslenia oddelenia miezd a plátov Centra podpory Košice Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, č. CPKE-OMP-2019/000873-253, bol za uvedené obdobie poškodenému vyplatený služobný plat počas dočasnej neschopnosti v dôsledku úrazu vo výške 271,65 Eur. Vyplatením uvedených finančných náhrad vznikla žalobcovi škoda v celkovej výške 1.035,65 Eur (764,00 Eur + 271,65 Eur. S poukazom na § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol žalovaný listom zo dňa 05.03.2020 vyzvaný, aby spôsobenú škodu uhradil v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný doporučenú zásielku prevzal dňa 16.03.2020. V odpovedi zo dňa 30.03.2020 žalovaný uviedol, že nakoľko vo veci ešte stále prebieha trestné konanie a nebol odsúdený, resp. zbavený obvinenia, žiada o pozastavenie vymáhania dlžnej sumy. Žalobca listom zo dňa 14.04.2020 vysvetlil žalobcovi, že v danej veci sa nejedná o to, či došlo k naplneniu všetkých znakov trestného činu, ale ide o regresný nárok voči osobe, ktorá poškodenie zdravia spôsobila. Úraz, ktorý poškodený utrpel pri výkone štátnej služby počas služobného zákroku voči žalovanému žalobca riadne prešetril, tento bol riadne zaevidovaný v knihe úrazov a následne prešetrovaný škodovou komisiou riaditeľa OR PZ v Spišskej Novej Vsi, ktorá predmetnú škodovú udalosť zadokumentovala a zabezpečila do škodového spisu relevantné listinné podklady. Okrem iných listinných podkladov aj vyjadrenie poškodeného k úrazovému deju, vyjadrenie svedka úrazu, vyjadrenie nadriadeného poškodeného policajta, vyjadrenia ďalších zasahujúcich členov pohotovostnej motorizovanej jednotky, listinné podklady týkajúce sa výkonu služby, ako aj lekársku správu o ošetrení poškodeného a ďalšie, ktoré jednoznačne preukazujú, že k poškodeniu zdravia policajta došlo v dôsledku protiprávneho konania žalovaného. Aj keď žalovaný v liste zo dňa 24.04.2020 naďalej tvrdil, že mu nebolo preukázané spáchanie trestného činu, a preto odmieta uhradiť žalovanú sumu v rámci regresného konania, mal za to, že zo zhromaždených listinných dôkazov je jednoznačne preukázané, že dňa 05.10.2018 v čase okolo 20.40 h pred pohostinstvom "U Vinca" na ulici Odborárov v Spišskej Novej Vsi pri bezpečnostnej prehliadke práve žalovaný spôsobil príslušníkovi PZ poškodenie zdravia, ktoré si vyžiadalo aj jeho dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby od 06.10.2018 do 12.10.2018. Napriek skutočnosti, že doposiaľ nie je preukázané, že k poškodeniu zdravia došlo trestným činom, bolo toto poškodenie zdravia objektivizované listinnými dôkazmi. Trestné konanie je konaním o vine a treste a nie je podmienkou uplatnenia nároku na náhradu škody spôsobenej žalobcovi, aby bol žalovaný uznaný

vinným zo spáchania akéhokoľvek trestného činu. Keďže žalovaný dlžnú sumu 1.035,65 Eur neuhradil napriek výzve, ktorú ako doporučenú zásielku prevzal dňa 16.03.2020, dňom 01.04.2020 sa dostal do omeškania, preto požadoval i zákonný úrok z omeškania.

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 09.11.2020 uviedol, že sa v trestnom konaní snaží dokázať svoju nevinu, t.j. že pánovi V. nespôsobil žiadne zranenia. Za tento trestný čin nebol odsúdený, pretože zo zhromaždených dôkazov nebolo jednoznačne dokázané, že sa skutok stal práve tak, ako to pán V. uviedol. Žiadal aby bolo vymáhanie peňazí pozastavené do skončenia trestného konania.

4. Žalobca v replike zo dňa 25.11.2020 poukázal na skutočnosť, že k poškodeniu zdravia policajta došlo počas výkonu štátnej služby a pri plnení služobných povinností, za ktoré poškodeného policajta odškodnil podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň podľa citovaného zákona vznikol žalobcovi, ale až po vyplatení úrazových dávok, regresný nárok voči škodcovi, ktoré žalobca uplatňuje v tomto civilnom súdnom konaní a nie v trestnom konaní. Aj keď doposiaľ nebolo v trestnom konaní preukázané, či sa žalovaný dopustil trestného činu, protiprávne konanie žalovaného, ktorým spôsobil poškodenie zdravia príslušníkovi Policajného zboru vykonávajúcemu služobný zákrok, mal žalobca objektivizované listinnými dôkazmi. On pred odškodnením policajta predmetnú škodovú udalosť riadne prešetril v škodovej komisii, ktorá si k tomu zadovážila relevantné listinné podklady. Okrem iných aj úradné záznamy napísané k príčinám a okolnostiam úrazu poškodeným policajtom, svedkom udalosti L.. O. X., členmi zasahujúcej hliadky pohotovostnej motorizovanej jednotky odboru poriadkovej polície žalobcu: B.. U. W. a L.. X.. T. U.. Poukázal na uznesenie ČVS:ORP744/1-VYS-SN-2018, ktorým bolo dňa 06.10.2018 žalovanému vznesené obvinenie, ako aj na návrh na podanie obžaloby. Taktiež aj na listinné podklady týkajúce sa výkonu služby, ako aj lekársku správu o ošetrení poškodeného bezprostredne po úraze. Napokon bol zabezpečený aj listinný dôkaz z trestného konania, t.j. zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 06.10.2018, kde žalovaný nepoprel skutok, práve naopak, vedomý si toho, že konal pod značným vplyvom alkoholu, svoje konanie oľutoval a za svoje správanie sa ospravedlnil. Zo zadovážených listinných podkladov mal teda žalobca jednoznačne preukázané, že k poškodeniu zdravia policajta došlo v dôsledku protiprávneho konania žalovaného. Žalovaný konal v rozpore s ustanovením § 34 zákona č. 171/1993 Z. z., podľa ktorého je každý povinný uposluchnúť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta alebo strpieť výkon jeho oprávnení podľa ustanovení § 17 až 33 a oprávnení podľa osobitných predpisov. Vzhľadom k tomu, že poškodenie zdravia utrpel poškodený pri výkone štátnej služby a v dôsledku protiprávneho konania žalovaného, postupoval žalobca v súlade s § 174 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 73/1998 Z. z."), podľa ktorého: ak pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním došlo k poškodeniu zdravia policajta alebo k jeho smrti úrazom, zodpovedá za škodu tým spôsobenú služobný úrad. Zároveň, podľa § 173 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z., ak bolo policajtovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške. Bolo preukázané, že poškodený policajt utrpel úraz pri výkone štátnej služby počas služobného zákroku, pričom konanie žalovaného smerovalo proti tomuto zákroku. Regres uplatnil podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z.. Napriek skutočnosti, že doposiaľ nie je preukázané, že k poškodeniu zdravia došlo trestným činom, bolo toto poškodenie zdravia objektivizované listinnými dôkazmi. Trestné konanie je konaním o vine a treste a nie je podmienkou uplatnenia nároku na náhradu škody spôsobenej žalobcovi, aby bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania akéhokoľvek trestného činu. Pokiaľ by aj žalovaný bol oslobodený spod obžaloby, nakoľko trestný čin útok na verejného činiteľa je trestným činom úmyselným, nebude mať toto oslobodenie spod obžaloby vplyv na vzniknutý nárok žalobcu na náhradu škody voči žalovanému. Mechanizmus vzniku poranenia u poškodeného policajta nemusí súvisieť s úmyslom spáchať trestný čin a nie je ani predmetom žaloby. Aj keby došlo k poškodeniu zdravia u poškodeného policajta žalovaným neúmyselne a v zápale aktívneho bránenia sa zo strany žalovaného voči služobnému zákroku vykonávanému poškodeným, nemalo by to vplyv na regresný nárok žalobcu. Protiprávne konanie u žalovaného nie je myslené zo strany žalobcu len ako konanie trestnoprávne, ale ako konanie, ktorým žalovaný nerešpektoval výzvy zakračujúcej hliadky pri realizácii služobného zákroku podľa zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore (§ 34 zákona č. 171/1993 Z.z.).

5. Uznesením sp.zn. 11C/50/2020-37 zo dňa 14.12.2020 súd na návrh sporových strán konanie o nároku žalobcu prerušil a to do právoplatného rozhodnutia v trestnej veci vedenej Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 5T/151/2018.

6. Uznesením sp.zn. 11C/50/2020-51 zo dňa 09.11.2022 rozhodol o pokračovaní v tomto konaní po rozhodnutí v trestnej veci sp.zn. 5T/151/2018.

7. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 05.12.2022 uviedol, že s prihliadnutím na rozsudok sp.zn. 5T/151/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2022 si je vedomý toho, že žalovanú sumu musí uhradiť. Žiadal, aby mu súd dlžnú sumu povolil zaplatiť v splátkach, nakoľko stratil zamestnanie a nanovo sa zamestnal až od 21.11.2022.

8. V predmetnej veci bolo nariadené pojednávanie na deň 12.01.2023. Tohto sa osobne zúčastnil zástupca žalobcu. Žalovaný súdu telefonicky oznámil, že napriek tomu, že si predvolanie na pojednávanie neprevzal o termíne pojednávania vie, súhlasí s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol. Súd v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. tak pojednával v neprítomnosti žalovaného.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozhodnutím o priznaní náhrady za bolesť č. KRPZ-KE-VO2-99-003/2019-PS, potvrdením č. SPOU-OSZ-28-001/2020-UR, vyčíslením č. CPKE-OMP-2019/000873-253, lekárskou správou, lekárskeho posudku, návrhom na podanie obžaloby ČVS:ORP744/1-VYS-SN-2018 a uznesením o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia, pokusom o zmier zo dňa 05.03.2020 s doručenkou, odpoveďou žalovaného zo dňa 30.03.2020, vyjadrením žalobcu zo dňa 14.04.2020 s doručenkou, odpoveďou žalovaného zo dňa 24.04.2020, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 5T/151/2018-661 zo dňa 21.10.2022, ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

10. Z lekárskej správy zo dňa 05.10.2018 vyhotovenej NsP Spišská Nová Ves súd zistil, že k poškodený Q. V. bol ošetrovaný na oddelení urgentného príjmu vzhľadom k tomu, že v pohostinstve "U Vinca" v Spišskej Novej Vsi bol napadnutý páchatelom. Z lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia vyhotoveného T. W. W.Č., všeobecnou lekárkou pre dospelých, bolo zistené, že poškodený bol práceneschopný od 06.10.2018 do 12.10.2018 s diagnózou podvrtnutia členkového kĺbu, pričom hodnotenie bolesti bolo určené na 20 bodov.

11. Z rozhodnutia o priznaní náhrady za bolesť č. KRPZ-KE-VO2-99-003/2019-PS zo dňa 29.11.2019 súd zistil, že Krajské riaditeľstvo PZ v Košiciach priznalo poškodenému L.L.. Q. V. náhradu za bolesť 764,- Eur. Z odôvodnenia je zrejmé, že náhrada mu bola vyplatená za služobný úraz, ktorý mu mal spôsobiť žalovaný dňa 05.10.2018. Náhrada bola objektivizovaná listinnými dôkazmi vrátane lekárskeho posudku, svedeckými výpoveďami a škodovú udalosť prešetrila i škodová komisia riaditeľa ORPZ v Spišskej Novej Vsi, ktorá po prešetrovaní škodovej udalosti navrhla určiť zodpovednosť služobného úradu vo výške 100 %. Poškodený totiž utrpel úraz pri plnení služobných povinností, pričom postupoval v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Pri určení bolestného v celkovej výške 764,- Eur vychádzal z bodového ohodnotenia bolesti v lekárskom posudku t.j. zo sumy 19,08 Eur za 1 bod, pričom výška odškodnenia činila 381,60 Eur (zaokrúhlene 386,- Eur). Keďže poškodenému bolo pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, v súlade s § 173 ods. 3 Zákona č. 73/1998 Z.z. mu bola priznaná náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške t.j. vo výške 764,- Eur. V rozhodnutí bolo konštatované, že podľa § 114 ods. 5 Zákona č. 328/2002 Z.z. vznikne služobnému úradu regresný nárok na vrátenie vyplatených dávok úrazového zabezpečenia voči osobe, ktorá škodu spôsobila.

12. Z vyčíslenia Ministerstva vnútra SR č. CPKE-OMP-2019/000873-253 zo dňa 13.12.2019 bolo zistené, že poškodený bol práceneschopný od 06.10.2018 do 12.10.2018, pričom počas dočasnej neschopnosti mu bol vyplatený služobný plat v nemoci vo výške 271,65 Eur.

13. Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR č. SPOU-OSZ-28-001/2020-UR zo dňa 27.01.2020 súd zistil, že dňa 24.01.2020 bola poškodenému vyplatená náhrada za bolesť vo výške 764,- Eur.

14. Z uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia ČVS:ORP744/1-VYS-SN-2018 zo dňa 06.10.2018 súd zistil, že voči C. C. bolo začaté trestné stíhanie za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa §

364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona. V uznesení je podrobne popísaný skutkový dej, ktorým malo dôjsť k poškodeniu zdravia policajta.

15. Z návrhu na podanie obžaloby ČVS:ORP744/1-VYS-SN-2018 a uznesením o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia zo dňa 17.12.2018 bolo zistené, že OR PZ v Spišskej Novej Vsi predložilo návrh na podanie obžaloby voči žalovanému Okresnej prokuratúre v Spišskej Novej Vsi.

16. Z pokusu o zmier zo dňa 05.03.2020 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade sumy 1.035,65 Eur do 15-tich dní od doručenia výzvy. Z doručky bolo zistené, že žalovaný výzvu prebral 16.03.2020.

17. Z odpovede žalovaného zo dňa 30.03.2020 bolo zistené, že tento požiadal o pozastavenia vymáhania žalovanej sumy s poukazom na to, že prebieha súdne konanie v trestnej veci.

18. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 14.04.2020 bolo zistené, že žalobca ozrejmil žalovanému z akého dôvodu požaduje zaplatenie predmetnej čiastky, teda že ide o regresný nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania škodcu. Z doručky bolo zistené, že žalovaný odpoveď prebral 21.04.2020, pričom reagoval listom zo dňa 24.04.2020, kde zotrval na svojej predchádzajúcej požiadavke s poukazom na zásadu prezumpcie neviny.

19. Z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 5T/151/2018-661 zo dňa 21.10.2022 súd zistil, že žalovaný (v trestnom konaní obžalovaný) bol uznaný za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Zároveň mu počas skúšobnej doby bol uložený probačný dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2022.

20. Podľa § 173 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, účinného v čase spáchania skutku ak bolo policajtovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške.

21. Podľa § 174 ods. 1 veta prvá zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, ak pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním došlo k poškodeniu zdravia policajta alebo k jeho smrti úrazom (ďalej len "služobný úraz"), zodpovedá za škodu tým vzniknutú služobný úrad.

22. Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, policajtovi alebo profesionálnemu vojakovi, ktorý utrpel služobný úraz podľa § 20 ods. 1 až 3 alebo u ktorého bola zistená choroba z povolania podľa § 29 ods. 4 sa poskytuje v rozsahu, v akom služobný úrad alebo služobný orgán za škodu zodpovedá, náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia.

23. Podľa § 22 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo podľa osobitných predpisov.

24. Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

25. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

26. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

27. Podľa § 5 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť, alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7,8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na celé desiatky korún smerom nahor.

28. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

29. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

30. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 05.10.2018 vo večerných hodinách došlo k poškodeniu zdravia príslušníka Policajného zboru L.. Q. V., služobne zaradeného na Obvodnom oddelení Policajného zboru Spišská Nová Ves pri výkone štátnej služby a to zo strany žalovaného. Tieto skutočnosti mal súd preukázané listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, najmä rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 5T/151/2018-661 zo dňa 21.10.2022. Uvedeným rozsudkom bol zároveň žalovaný uznaný za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2022. Zranenie poškodeného policajta si vyžiadalo lekárske ošetrenie, ktorému sa podrobil v Nemocnici s poliklinikou Spišská Nová Ves, kde bol v čase o 21.52 hod. ošetrený traumatológom T.. J. N.. Zranenie poškodeného si vyžiadalo jeho dočasnú neschopnosť na výkon štátnej služby od 06.10.2018 do 12.10.2018, pričom liečenie zranenia trvalo od 05.10.2018 do 15.10.2018.

31. Žalobca posúdil poškodenia zdravia poškodeného ako služobný úraz utrpený pri výkone štátnej služby, za ktorý mu bola rozhodnutím riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach č. KRPZ-KE-VO2-99-003/2019-PS zo dňa 29.11.2019 priznaná náhrada za bolesť vo výške 764,- Eur podľa bodového ohodnotenia v lekárskom posudku. Táto mu bola vyplatená dňa 24.01.2020, o čom svedčí potvrdenie odboru sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SPOU-OSZ-28-001/2020-UR. Keďže poškodenie zdravia si vyžiadalo aj dočasnú neschopnosť poškodeného pre výkon štátnej služby a to od 06.10.2018 do 12.10.2018 bol za uvedené obdobie poškodenému vyplatený služobný plat počas dočasnej neschopnosti v dôsledku úrazu vo výške 271,65 Eur. Uvedené preukazuje vyčíslenie oddelenia miezd a plátov Centra podpory Košice Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, č. CPKE-OMP-2019/000873-253. Vyplatením uvedených finančných náhrad vznikla žalobcovi škoda v celkovej výške 1.035,65 Eur, ktorú žalobca uplatnil § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z., titulom regresnej náhrady.

32. Žalovaný účinne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, práve naopak, po doručení rozhodnutia v trestnom konaní nárok žalobcu akceptoval, prejavil ochotu uhradiť žalovanú čiastku v splátkach. Skutkové tvrdenia žalobcu súd teda považoval za nesporné.

33. Na základe uvedeného teda súd konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne. Regresný nárok tak ako ho žalobca prezentuje bol v konaní riadne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaný. Tento relevantne preukázal ním tvrdené skutočnosti, produkoval hodnoverné dôkazy, z ktorých bolo možné pre neho vyvodiť priaznivé rozhodnutie vo veci, ktoré navyše nerozporoval ani samotný žalovaný, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb.. Žalobca sa žalobou domáhal, aby mu súd priznal 5 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 1.035,65 Eur od 01.04.2020, t.j. po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia pokusu o zmier protistrane (doručený 16.03.2020). Úrok z omeškania mu teda bol ako dôvodný priznaný v zmysle jeho návrhu a to od 01.04.2020 do zaplatenia.

36. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

37. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

38. Súd umožnil žalovanému splácať dlžné sumy (istina a príslušenstvo) v mesačných splátkach po 50,- Eur, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich. (tzv. doložka cross default).

39. Pri rozhodnutí o výške povolených splátok žalovanému vychádzal z jeho návrhu i zo súhlasného stanoviska samotného žalobcu. Zohľadnil však najmä jeho osobné a zárobkové pomery. Žalovaný bol dlhšie obdobie nezamestnaným, zamestnal sa opätovne až 21.11.2022. Pracuje v zahraničí na turnusy, avšak jeho príjem dosahuje iba výšku minimálnej mzdy. V spoločnej domácnosti žije s družkou, ktorá má dve vlastné deti a tejto sa snaží prispievať aspoň na nájomné, keďže ostatné potreby domácnosti zabezpečuje ona. Okrem toho podľa svojich možností spláca dlh Stavebnej sporiteľni 220,- Eur mesačne, Prima banke 50,- Eur mesačne a za obdobie väzby spláca dlhy svojej matke. Okrem uvedených výdavkov zabezpečuje svoju výživu, takže nie je v jeho možnostiach a schopnostiach plniť dlh vo vyšších splátkach, vyššie splátky by boli pre neho likvidačné.

40. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania rozhodol súd tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, avšak náhradu trov konania priznať nežiadal, preto nebola náhrada trov konania priznaná žiadnej z procesných strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.