

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12C/225/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512212540  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1512212540.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Vierou Sandtnerovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom na Prievozskej č. 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom: A. XX, I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, so sídlom: Petrovská 10, Skalica, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 656,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 656,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 656,53 Eur od 28.12.2010 až do zaplatenia celej istiny a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 39,- Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na súd domáhal zaplatenia 656,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 656,53 Eur od 28.12.2010 až do zaplatenia a tiež žiadal náhradu trov konania. Dôvodil tým, že žalovanú istinu mu odporca dlhuje titulom plnenia zmlúv o pripojení č. A XXXXXXXX a A XXXXXXXX.

Platobným rozkazom zo dňa 29.06.2012 súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 11.10.2012 zrušený.

Odporca sa k návrhu nevyjadril napriek tomu, že návrh s prílohami a poučením účastníka konania o jeho procesných právach a povinnostiach mu bol doručený do vlastných rúk dňa 11.01.2013.

Podaním doručeným súdu dňa 30.01.2013 do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, so sídlom: Petrovská 10, Skalica, ktorý požiadal o doručenie návrhu s prílohami, prípadne vyjadrenia účastníkov konania v tejto právnej veci. Zároveň požiadal o náhradu trov konania.

Podľa § 115a ods.2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Za drobné spory sa považujú spory s predmetom konania do 1.000,- Eur.

Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením (§ 156 ods. 3 O.s.p.).

Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli dňa 04.12.2014.

Po oboznámení sa s obsahom spisu, doloženými dokladmi najmä: Zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatkom k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Prílohou č. 1 k Dodatku k Zmluve, detailom k SOS z č. I. 9, Zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatkom k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Prílohou č. 1 k Dodatku k Zmluve, detailom k SOS z č. I. 17, pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010, faktúrami č: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „VPP“) súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ návrh odôvodňoval tým, že uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. W ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VPP. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel navrhovateľ s odporcom Zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VPP. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A XXXXXXXX odpredal odporcovi mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie značky Nokia E66 za akciovú kúpnu cenu 192,19 Eur. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A XXXXXXXX odpredal odporcovi mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie značky Toshiba G 450 za akciovú kúpnu cenu 29,00 Eur. Odporcovi bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve Čl.2 bod 2.6. dodatku. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 30.08.2010 - 27.10.2010, porušil zmluvné podmienky a v zmysle Dodatkov k uzavretým zmluvám je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 995,82 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a zároveň ho vyzval na ich úhradu v dodatočne stanovenej lehote a následne v zmysle Čl. 4 VPP ukončil platnosť uzavretých zmlúv vyššie špecifikovaných. Na pokus o zmier odporca nereagoval. Navrhovateľ následne v časti zmluvnej pokuty trvale upustil od vymáhania v časti, ktorá prevyšuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu - telekomunikačného zariadenia a požaduje zaplataenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 458,62 Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 13.05.2013 navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, navrhovateľ požaduje priznanie čiastky 458,62 Eur titulom náhrady škody v súlade s ust. Čl. 3 bod 3.7. Dodatku, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 197,91Eur vyfakturovaných v období 30.08.2010 - 27.10.2010.

Jedná sa o faktúry:

- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,35 € splatnú dňa 13.09.2010,
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 79,90 € splatnú dňa 13.09.2010,
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,33 € splatnú dňa 11.10.2010,
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 18,93 € splatnú dňa 11.10.2010,
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,50 € splatnú dňa 11.10.2010,

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,95 € splatnú dňa 10.11.2010,

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,95€ splatnú dňa 10.11.2010.

Pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 1 193,73 Eur do 27.12.2010. Odporca výzvu prevzal dňa 3.1.2011.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V zmysle § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné

Podľa § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis (§ 43 ods. 3 zák. o elektronických komunikáciách).

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. o elektronických komunikáciách Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. o elektronických komunikáciách Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi na základe Zmluvy o pripojení došlo k záväzkovému vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; navrhovateľ poskytovať služby a odporca za poskytnuté služby zaplatiť. V danom prípade bolo preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytol služby, avšak odporca za tieto služby nezaplatil, čím došlo z jeho strany k porušeniu dohodnutých zmluvných podmienok. Súd preto odporcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 197,91 Eur zaviazal.

Navrhovateľ sa titulom náhrady škody domáhal aj zaplata 458,62 Eur ako rozdielu ceny spotrebiteľskej a akciovej ceny, za ktorú predal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie odporcovi.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:

- porušenie právnej povinnosti,
- existencia škody,
- príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,
- zavinenie.

Škoda je majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch. Pri skutočnej škode ide o zmenšenie majetku poškodeného. Škodou môže byť aj ušlý zisk t. j. to, čo mohol poškodený dostať pri obvyčajnom behu udalosti, nebyť vzniku škody. Nárok na náhradu škody vzniká až vznikom škody.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

V danom prípade odporca porušil právne povinnosti riadne a včas zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby a tiež z jeho strany došlo k nenaplneniu povinnosti zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, ktorá podmienka bola dôvodom pre poskytnutie odporcovi výhody - zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu čím navrhovateľovi vznikla škoda pozostávajúca z rozdielu medzi predajnou cenou telefónov (v prípade predaja zákazníkovi, ktorý sa nezaviazal používať jeho služby po určité obdobie) a cenou, za ktorú odporcovi predal mobilné telefóny za podmienky zotrvania v zmluvnom vzťahu po určité obdobie.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 ods.1 vl. nar. č. 87/1995 Z.z. Súd priznal navrhovateľovi úrok vo výške 9, % ročne z dlžnej sumy od 28.12.2010 (od nasledujúceho dňa uvedeného v pokuse o pokonávku), ktorá výška je v súlade s vyššie uvedenými právnymi ustanoveniami.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto je odporca povinný nahradiť mu trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 39,- Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny,

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 202 a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona..