

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/372/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113221072
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113221072.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivice Hanuskovej v právnej veci navrhovateľky W. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. Z., O. 2/C, zastúpenej Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, proti odporcovi Cetelem Slovensko, a. s., Bratislava, Panenská č. 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Nagyová - Tenkáč, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 42, IČO: 36 862 169, o vydanie bezdôvodného obohatenia a primerané finančné zadost'učinenie, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 9C/183/2013-65 zo dňa 13. 12. 2013, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd návrh navrhovateľky zamietol a vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania, potvrdzuje.

Rozsudok vo výroku o čiastočnom zastavení konania zostáva nedotknutý.

Navrhovateľka je povinná nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 41,52 EUR k rukám právneho zástupcu Advokátska kancelária Nagyová - Tenkáč, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 42, do troch dní.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala zaplatenia sumy 356,71 EUR s 5,5 % úrokom z omeškania od 12. 05. 2013 ako bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že odporca uplatnil námietku premlčania. Okresný súd zistil, že navrhovateľka uzavrela s odporcom dňa 03. 05. 2002 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej odporca poskytol finančné prostriedky vo výške 2.346,80 EUR. Okresný súd Banská Bystrica v konaní sp. zn. 16C/64/2011 zamietol návrh odporcu, ktorý sa proti navrhovateľke na základe uvedenej úverovej zmluvy domáhal zaplatenia sumy 834,23 EUR s odôvodnením, že úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľka uhradila odporcovi v mesačných splátkach sumu 2.703,51 EUR, a preto sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia v sume 356,71 EUR. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je upravená v ustanoveniach § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto okresný súd vec posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Zistil, že v konaní sp. zn. 16C/64/2011 bol rozsudok navrhovateľke doručený 27. 07. 2011. Od toho dňa jej začala plynúť 2-ročná subjektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá márne uplynula 27. 07. 2013, pretože jej návrh bol doručený súdu až 06. 08. 2013. Objektívna premlčacia lehota, ktorá je 3-ročná, začala plynúť odo dňa poslednej splátky 16. 01. 2009 a tiež uplynula pred podaním návrhu na súd. Okresný súd nemal preukázané, že by sa odporca bezdôvodne obohatil úmyselne, lebo nebolo preukázané, že by jeho úmysel smeroval k bezdôvodnému obohateniu. Okrem toho aj pri 10-ročnej premlčacej lehote, ktorá plynie v prípade úmyselného obohatenia, musí byť nárok uplatnený v rámci 2-ročnej subjektívnej lehoty.

Navrhovateľka pôvodne spolu s bezdôvodným obohatením žalovala primerané finančné zadostučinenie vo výške 1.194,94 EUR. V tejto časti zobrala svoj návrh späť a z toho dôvodu okresný súd v konanie v tejto časti zastavil.

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 151 ods. 1, § 142 ods. 1, § 146 ods. 2 OSP a úspešnému odporcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 71,37 EUR (prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe) a po čiastočnom späťvzatí žaloby odmenu za zastupovanie na pojednávaní vo výške 26,56 EUR, spolu odmena 192,73 EUR + DPH 38,55 EUR, ďalej náhradu za stratu času vo výške 78,06 EUR a cestovné výdavky za použitie motorového vozidla z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť vo výške 137,90 EUR, spolu odmena v sume 447,24 EUR podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. .

Navrhovateľka v podanom odvolaní v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá OSP) okresnému súdu vytýkala nesprávne skutkové zistenia a právne posúdenie. Okresný súd urobil začiatok plynutia subjektívnej lehoty navrhovateľky závislým od doručenia rozsudku v konaní sp. zn. 16C/64/2011. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby sa vyžaduje skutočná, a nie len predpokladaná vedomosť, preto subjektívna premlčacia lehota začala plynúť až právoplatnosťou rozsudku v uvedenom konaní. Okresný súd sa nedostatočne vysporiadal aj s tvrdením navrhovateľky ohľadne plynutia 10- ročnej objektívnej lehoty. Odvolanie podala aj proti výroku, ktorým okresný priznal náhradu trov úspešnému odporcovi. Vzhľadom na postavenie navrhovateľky ako spotrebiteľky a preukázanú skutočnosť, že odporca uzavretím zmluvy s navrhovateľkou nekonal v súlade so zákonom, bol dôvod na ich zníženie alebo nepriznanie. Navrhla, aby krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že navrhovateľka v odvolaní nepoukázala na žiadne nesprávne skutkové zistenia okresného súdu. Odporca má zato, že v posudzovanom prípade uplynula 2- ročná subjektívna aj 3- ročná objektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia. Objektívna doba začala plynúť vždy od vykonania úhrady príslušnej splátky navrhovateľkou v prospech odporcu. Navrhovateľka uhradila poslednú splátku v sume 33,19 EUR dňa 16. 01. 2009. Nesúhlasil s tvrdením navrhovateľky o úmyselnom bezdôvodnom obohatení. Odporca uzavrel s navrhovateľkou zmluvu v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch čo vylučuje aj nepriamy úmysel bezdôvodného obohatenia. Navrhoval rozsudok okresného súdu potvrdiť a priznať náhradu trov právneho zastúpenia v sume 95,29 EUR.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP rozsudok podľa § 219 ods. 1, 2 OSP vo výrokoch, ktoré boli napadnuté odvolaním, potvrdil, ako vecne správny.

Podľa § 219 ods. 1OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Na zdôraznenie správnosti rozsudku odvolací súd dodáva :

Okresný súd žalobu, ktorou sa navrhovateľka domáhala vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo odporcovi zo spotrebiteľskej zmluvy, zamietol s odôvodnením, že odporca úspešne vzniesol námietku premlčania z dôvodu uplynutia 3- ročnej objektívnej i dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty ešte pred podaním žaloby. Záver a odôvodnenie okresného súdu o premlčaní nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia a posúdenie právneho vzťahu účastníkov konania z úverovej zmluvy podľa ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch bolo vecne správne. Okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a vec správne právne posúdil. Navrhovateľka nesprávne vychádzala z toho, že pre posúdenie premlčania je rozhodujúce plynutie subjektívnej premlčacej doby, ktorá podľa jej názoru začala plynúť od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/64/2011-75 z 13. 06. 2011 dňom 12. 08. 2011 (č. I. 4). Objektívna premlčacia doba, ktorá je určená nezávisle na subjektívnych dôvodoch dotknutých osôb vždy začína plynúť odo dňa, kedy k bezdôvodnému obohateniu došlo. Navrhovateľka opomenula, že subjektívna premlčacia doba sa musí zmestiť do trojročnej objektívnej premlčacej doby. Objektívna lehota nezačala plynúť právoplatnosťou súdneho rozhodnutia v inom konaní. Z prehľadu úhrad splátok, ktorými navrhovateľka uhradila spolu sumu 2.703,51 EUR, vyplýva, že poslednú úhradu 33,19 EUR vykonala 16. 01. 2009 (č. I. 28). Pre každú splátku jej plynula samostatná premlčacia doba. Navrhovateľka žalobu podala na súde až 06. 08. 2013, teda po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej doby a okresný súd návrh správne zamietol z dôvodu premlčania jej práva na vydanie bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ navrhovateľka namietala, že na vec sa vzťahuje 10 ročná premlčacia doba, nesprávnosť jej argumentácie vyplýva už len z toho, že platnosť úverovej zmluvy, z ktorej požadovala vrátiť časť plnenia, nebola ničím spochybnená.

Okresný súd správne rozhodol aj o povinnosti navrhovateľky nahradiť trovy právneho zastúpenia odporcovi podľa § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 OSP a v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. V konaní vo veci samej bol úspešný odporca a čiastočné zastavenie konania zaviniла navrhovateľka späťvzatím žaloby.

Súdy poskytujú spotrebiteľom ochranu v ustanoveniach hmotného práva. Dôvody pre zníženie alebo nepriznanie náhrady trov konania úspešnému odporcovi neboli zistené, tieto môžu mať dôvod len v posudzovanom predmete konania. Rozhodnutie o trovách má základ výlučne v správaní sa navrhovateľky, ktorá sa z dôvodu nesprávnej úvahy spoliehala, že jej právo na vydanie bezdôvodného obohatenia nebolo premlčané.

Vo výroku o čiastočnom zastavení konania zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý, pretože nebol odvolaním napadnutý ani dotknutý.

Krajský súd priznal úspešnému odporcovi trovy odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 OSP za jeden úkon právnej služby, vyjadrenie k odvolaniu podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z. K odmene v sume 26,56 EUR patrí paušálna suma náhrad 8,04 EUR + 20 % DPH v sume 6,92 EUR, odmena spolu 41,52 EUR.

Rozhodnutie bol v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.