

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010473
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010473.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.12.2014 predsedníčkou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Annou Kozovou a Ing. Janou Mánikovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) P. A., nar. XX.XX.XXXX vo M. K., trvale bytom
X. Q. č. XXX, prechodne bytom C. č. XX,
t. č. U. Banská Bystrica

Obžalovaný 2) ml. B. Y., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R.,
prechodne bytom C. č. XX, nezamestnaný

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaní P. A. a ml. B. Y.

1. dňa 03.03.2014 okolo 22.00 hod. v obci C. po predchádzajúcej slovnej dohode spoločne po tom, čo obvinený P. A. vytrhol riadne uzamknuté dvojkrídlové dvere, vnikli do budovy požiarnej zbrojnice, z ktorej odcudzili 15 ks hliníkových koncoviek požiarnych hadíc v hodnote 60,- Eur ku škode majiteľa Obecného úradu v C.,

obžalovaný P. A.

2. dňa 19.03.2014 okolo 17.30 hod. v obci C. pod vplyvom alkoholu strhol dole 1 meter vysoké oplatenie kaplnky v dĺžke cca 5 metrov a postúpil po ňom, následne vtlačil dovnútra uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere na kaplnke, následkom čoho došlo k otvoreniu dverí, ich poškodeniu a vypadnutiu skleneného polkruhu nad dverami, ďalej rozbil 3 sklenené výplne okna o rozmeroch 30x40 cm, tiež poškodil v kaplnke uskladnenú drevenú kazateľnicu o rozmeroch 1,5x1,5 metra, ktorým poškodením vecí spôsobil majiteľovi kaplnky T. H. M. nad J. škodu v celkovej výške 500,- Eur,

3. dňa 10.03.2014 okolo 09.00 hod. v katastri obci C. v miestnom cintoríne po vytrhnutí, odcudzil 2 ks kovových krížov z hrobového miesta bez identifikačných údajov, ktoré následne schoval pri oplatení cintorína, čím pre Obecný úrad C. spôsobil škodu vo výške 800,- Eur,
teda

obžalovaní P. A. a ml. B. Y. k bodu 1) obžaloby

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

obžalovaný P. A. k bodu 2) obžaloby

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal uvedený čin na mieste požívajúcom pietu, čím spáchali

obžalovaní P. A. a ml. B. Y. k bodu 1) obžaloby

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

obžalovaný P. A. k bodu 2) obžaloby

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. c) Tr. zák.

rozhodol:

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1) P. A.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/43/2014 zo dňa 13.03.2014 s právoplatnosťou dňa 26.03.2014 pre § 212 ods. 2 Tr. zák. uložený ako trest úhrnný v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie ustanovenia obsahovo nadväzujúce, ako vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný 2) ml. B. Y.

podľa § 212 ods. 2 s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému mladistvému výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1), 2) p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Obci C. v zast. starostom obce P. A., so sídlom Obecný úrad, C. č. XX škodu vo výške 50,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný 1) P. A., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý nahradiť poškodenej T.-K. H. M. nad J., IČO: XXX XX XXX škodu vo výške 500,- Eur.

odôvodnenie:

W. Okresnej prokuratúry v Lučenci podal obžalobu na obžalovaného 1) P. A., ktorou ho žiadal uznať za vinného z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, 2 písm. a), 4 písm. c) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a na obžalovaného 2) ml. B. Y., ktorou ho žiadal uznať za vinného z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák..

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.10.2014 obžalovaný 1) P. A. uviedol, že sa priznáva ku dvom skutkom, ktoré sú uvedené v obžalobe. Ľutuje prvý skutok, čo urobil so B. Y., keď vytrhol uzamknuté dvojkrídlové dvere. Tiež sa priznal ku skutku 2) obžaloby, ktorý skutok spáchal na farnosti M. nad J.. Čo sa týka bodu 3) obžaloby, k tomuto sa nepriznal, on ho nespáchal. Vymysleli si to na neho Q. X. so B. A., ktorí sú z C.. Oni ho mali vidieť, ale oni tam vôbec neboli. Nevie, prečo si to na neho vymysleli.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2014 obžalovaný 2) ml. B. Y. pred súdom po zákonom poučení uviedol, že sa ku skutku uvedenom v bode 1) obžaloby priznáva, svoje konanie ľutuje.

Ďalej predsedkyňa senátu postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, že obžalovaný 2) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, bol o svojich právach

poučený, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii skutku, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré trestný zákon ustanovuje a záverom bolo zistené, že sa obžalovaný dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchaného skutku.

Zároveň súd obžalovaného 2) poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.12.2014 svedkyňa V. A. uviedla, že u policajtov v prípravnom konaní hovorila pravdu. Trvá na svojej výpovedi z prípravného konania. Na detaily si nepamätá, od marca ubehlo už veľa času. Ohľadne bodu 1) obžaloby si uplatňuje náhradu škody vo výške 50,- Eur v prospech obce C.. Terajším starostom je však už P. A. - Y. úrad, C. č. XX. Od policajtov sa dozvedela, že skutku uvedeného v bode 1) obžaloby sa dopustil P. A. spoločne so B. Y.. Čo sa týka bodu 2) obžaloby - vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní. Čo sa týka bodu 3) obžaloby uviedla, že videla na vlastné oči, že v deň 10.03.2014, ako prišla na cintorín, tak mal P. A. uložené pri oplotení 2 ks železných krížov. Bol pri krížoch v tesnej blízkosti. Ona sa ho spýtala, že čo tam hľadá a on jej povedal, že hľadá papeky na zakurovanie. Kríže odtiaľ následne zobral Q. X., ktorý oba kríže odniesol do domu smútku v C. a tam sa uzamkli. Pokiaľ u policajtov povedala, že keď prišiel B. A. za ňou a povedal jej, že P. A. robí v cintoríne zle a vytiahol 2 ks železných krížov, toto je určite pravda. Nikdy neuverila tomu, že by P. A. prišiel do cintorína zbierať drevo. B. A. sa veriť dá. Nevidela ako P. A. položil k oploteniu 2 ks železných krížov, jej to povedal B. A.. Keď podávala trestné oznámenie, bola rozrušená. S odcudzením krížov si neuplatňujú nárok na náhradu škody, pretože fyzicky odcudzené neboli.

Obžalovaný 1) P. A. k výpovedi svedkyne uviedol, že skutok 1) obžaloby vykonal spolu so B. Y.. Odcudzili spolu hliníkové koncovky asi 15 kusov z požiarnych hadíc. Tieto koncovky z požiarnych hadíc odniesli spoločne do zberných surovín. V zberných surovinách tieto veci odovzdali na občiansky preukaz B. Y. v R. na konci mesta. K bodu 3) obžaloby uviedol, že kríže neukradol, ani nepoložil k oploteniu cintorína. Našiel ich vyvalené a uložil ich k plotu.

Obžalovaný 2) ml. B. Y. k výpovedi svedkyne uviedol, že je pravdou, že v zberných surovinách boli s P. A. spoločne, ale hliníkové koncovky ukradol sám. Keď odovzdali koncovky do zberných surovín, nechal si 15,- Eur a A. dostal 21,- Eur, lebo mal toho viac.

Svedok B. A. na hlavnom pojednávaní dňa 11.12.2014 zdôraznil, že videl v marci 2014, ako mal P. A. v rukách 2 ks liatinových krížov, pričom v tom čase sa nachádzal už za oplotením cintorína. Keď ho obžalovaný A. zbadal, oba kríže hodil pred seba a robil sa, že ďalej zbiera drevo. Bolo to už von z cintorína. Svedok išiel za starostkou V. A. a povedal jej, čo videl. Odkedy je A. v „base“, odvtedy sa na cintoríne a v obci C. nič zlé nedeje. Potvrdil, že tieto 2 ks krížov A. so sebou vzal a išiel preč. Každý z týchto krížov mal v cintoríne svoje miesto, boli riadne zapichnuté v zemi, neválali sa. Pani bývalá starostka neklame, svedok ju tak nepozná. Na cintoríne bol so svedkom aj Q., ale on stál za ním a čo videl, to nevie povedať. Svedok nevidel, ako A. kríže vytrhol iba to, ako ich mal v ruke. Obžalovaný A. vyvádza vtedy, keď je opitý, inak sa aj úctivo pozdraví. Svedok nevie, či policajti urobili obhliadku miesta činu.

Obžalovaný 1) P. A. k výpovedi svedka uviedol, že svedok klame, lebo sa na neho hnevá.

Predsedyňa senátu oboznámila podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so znaleckým posudkom č.l. 61-73 a podľa § 269 Tr. por. s listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o ohliadke miesta činu č.l. 81-87, 112-123, 131-134, potvrdením č.l. 88, zápisom č.l. 124, vyjadrením č.l. 125, odborným vyjadrením č.l. 136, posudkom č.l. 140-142, odpisom z registra trestov č.l. 143-145 a trestným rozkazom OS Lučenec sp. zn. 22T/196/14 č.l. 168-169. Keďže viac návrhov na vykonanie dokazovania nebolo, súd uznesením vyhlásil dokazovanie podľa § 274 ods. 1 Tr. por. za skončené.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 4 písm. c) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 na mieste požívajúcom pietu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Súd skonštatoval, že sa obžalovaný 2) ml. B. Y. ku skutku uvedenom v bode 1) obžaloby priznal, svoje konanie oľutoval, preto bola vina u obžalovaného ustálená hlavne na základe jeho priznania. Čo sa týka obžalovaného 1) P. A., súd uvádza, že ho uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby i napriek tomu, že sa ku skutku 3) obžaloby nepriznal a jeho obhajobe neprisvedčil, túto považuje za účelovú, pretože pri danej skutkovej podstate podľa § 212 ods. 4 písm. c) Tr. zák. hrozí vysoký trest. Vina obžalovaného 1) bola ustálená výpoveďami svedkov V. A. a B. A., ktorý obžalovaného 1) dostatočným spôsobom usvedčili ohľadne bodu 3) obžaloby, ktorý skutok obžalovaný 1) tendenčne popieral. Preto mal súd preukázané, že sa obžalovaný 1) dopustil tak prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ako aj zločinu krádeže § 212 ods. 1, 4 písm. c) Tr. zák., za čo ho súd odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/43/2014 zo dňa 13.03.2014 s právoplatnosťou dňa 26.03.2014 pre § 212 ods. 2 Tr. zák. uložený ako trest úhrnný v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie ustanovenia obsahovo nadväzujúce, ako vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S poukazom na priznanie sa ku skutku uvádzanom v obžalobe pod bodom 1) obžalovaným 2) ml. B. Y. súd rozhodol tak, že mu uložil trest podľa § 212 ods. 2 s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní jedného roka.

Súčasne súd rozhodol o náhrade škody tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1), 2) povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Y. C. v zast. starostom obce P. A., so sídlom Y. úrad, C. č. XX škodu vo výške 50,- Eur a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný 1) P. A., nar. XX.XX.XXXX povinný nahradiť poškodenej T.-katolíckej cirkvi všetkých svätých - H. M. škodu vo výške 500,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.