

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 15C/247/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313207911  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313207911.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Humennom sudcom JUDr. Vladimírom Doničom v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., Benediktiho 5, Bratislava, práv. zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: K. Š.X., naposledy bytom E., X. XXXX/XX, o zaplatenie 25,89 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 25,89 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ ako právny nástupca Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava, domáhal zaplatenia sumy 25,89 EUR ( 780,- Sk ) z dôvodu, že odporca si nesplnil svoje povinnosti voči jeho právnenému predchodcovi, pretože mu neuhradil koncesionárske poplatky za rozhlasový prijímač za obdobie od apríla 2002 do júna 2005 vo výške 840,- Sk. Voči odporcovi si uplatnil len nepremlčanú výšku dlhu v sume 780,- Sk, t.j. 25,89 EUR.

Vo veci súd vydal v skrátrenom konaní platobný rozkaz XRo/XXX/XXXX, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože je podľa zistených skutočností bezdomovcom. Uznesením z 28.08.2014 bol preto platobný rozkaz zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie s dokazovaním. Odporcovi súd doručoval súdne zásielky vyvesením na úradnej tabuli Mesta Humenné, pretože jeho aktuálny pobyt je neznámy.

Súd na nariadenom súdnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, a to výpisom nedoplatkov odporcu za obdobie od apríla 2002 do júna 2005, protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005, výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a oznámením o postúpení pohľadávky z 20.10.2005, pričom zistil tento skutkový stav:

Povinnosť platenia koncesionárskych poplatkov užívateľom vyplýva priamo zo zákona.

Z výpisu nedoplatkov odporcu ev. č. XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že odporca neplatil koncesionárske platby v období od apríla 2002 do júna 2005 pravidelne, pričom jeho dlh dosiahol výšku 84,- Sk. Návrh

na súd podal navrhovateľ 31.03.2006, preto si uplatnil voči odporcovi pohľadávku v jej nepremiľčanej výške 780,- Sk, t.j. 25,89 EUR.

Podľa Realizačnej zmluvy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005 Slovenský rozhlas, Mýtna 1, Bratislava, postúpil svoje pohľadávky z koncesionárskych poplatkov na postupníka, ktorým sa stala spoločnosť BSP Lawyer Partners a.s. Bratislava.

Odporca bol listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzvaný na úhradu nedoplatkov z koncesionárskych poplatkov a súčasne mu bolo oznámené postúpenie pohľadávky, ktorú eviduje voči jeho osobe.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že vo veci je možné rozhodnúť, pričom právne ju takto uzatvára:

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, 1a) ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

V zmysle § 3 ods. 3 cit. Zák. platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

V súlade s § 4a ods. 1 zákona mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,- Sk, v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,- Sk.

V tomto konaní bolo v rámci vykonaného dokazovania preukázané, že odporca ako fyzická osoba vlastníaca prijímač nedodrжал svoje povinnosti vyplývajúce z právneho predpisu týkajúceho sa platenia koncesionárskych poplatkov, pretože pravidelne neuhrádzal navrhovateľovi ani jeho právnomu predchodcovi platby za používanie rozhlasového prijímača za obdobie od apríla 2002 do júna 2005, pričom jeho záväzok dosiahol výšku 840,- Sk. Dňa 20.10.2005 mu bolo oznámené postúpenie pohľadávky na postupníka, ktorým je navrhovateľ v tomto konaní; aktívna legitímácia navrhovateľa v tomto konaní je preukázaná a nesporná. Podľa § 4a zákona o koncesionárskych poplatkoch predstavovala úhrada za rozhlasový prijímač pre fyzickú osobu od 01.09.1999 do 31.07.2003 výšku 30,- Sk, v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 výšku 40,- Sk. Dlh voči odporcovi navrhovateľ vymáha v jeho nepremiľčanej časti, a to 780,- Sk, t.j. 25,89 EUR. Súd mu aj takto vyčíslenú sumu priznal, pretože nebolo preukázané, že by u odporcu existovali skutočnosti, pre ktoré by bol od platenia koncesionárskych poplatkov oslobodený alebo by znamenali zánik jeho povinnosti platenia koncesionárskych poplatkov, t.j. zničenie, neopraviteľnosť prijímača či jeho predaj, darovanie alebo zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe. K povinnosti zaplatiť žalovanú sumu zaviazal súd odporcu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, pričom sa opiera o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4M/Cdo/21/2009 a Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C/67/2012 zo dňa 05.09.2012.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods. 1 O.s.p.).