

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214204855
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214204855.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu JUDr. Jany Závodskej, správca konkurznej podstaty úpadcu SNAHA, výrobné družstvo v konkurze, Dukelská 34, 085 31 Bardejov, IČO: 00 168 432 proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Mgr. MVDr. Pavla Kovaľa, Radničné námestie 15, 085 01 Bardejov, zastúpený JUDr. Johanou Bertovou, advokátkou, Hlavná 29, 080 01 Prešov, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 23,54€, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 1.625,33€ na účet právneho zástupcu JUDr. Johany Bertovej, advokátky, Hlavná 29, 080 01 Prešov, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Krajskom súde v Košiciach dňa 25.02.2014 (ten svojim uznesením sp. zn. 6S 36/2014 zo dňa 02.06.2014 vec postúpil tunajšiemu súdu) domáha, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni vzniknutú škodu vo výške 39.832,70 € z dôvodu nesprávneho úradného postupu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a uhradiť náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu SNAHA, výrobné družstvo v konkurze JUDr. Ján Jurč podal dňa 05.08.1998 žalobu o neplatnosť právneho úkonu a to kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi úpadcom SNAHA, výrobné družstvo ako predávajúcim a kupujúcim DREVOKOV výrobné družstvo Bardejov, ktorou boli prevedené aj nehnuteľnosti výrobná hala I. a II. súpisné číslo 1441, stojace na parcele číslo 3420/20 (ďalej len „nehnuteľnosti“). Dňa 24.09.1999 povolí Uznesením Okresného súdu v Bardejove zmenu vyššie uvedenej žaloby na Žalobu o určenie vlastníckeho práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. Bardejov. Súdny exekútor požiadal dňa 07.06.2005 Okresný súd v Bardejove o schválenie príklepu udeleného pri dražbe nehnuteľnosti konajúcej sa dňa 11.04.2005, na ktorej speňažil nehnuteľnosti výrobná hala I. a II. súpisné číslo 1441, stojace na parcele číslo 3420/20. Okresný súd v Bardejove Uznesením zo dňa 31.07.2007, č.k. 3Er/1650/2001-94 neschválil príklep udelený vydražiteľovi STAMO s.r.o., IČO: 36 470 406, Wolkerova 11, Bardejov z dôvodu, že dňa 26.08.2002 bolo iniciované konanie správcom konkurznej podstaty úpadcu SNAHA výrobné družstvo v konkurze, so sídlom v Bardejove, IČO: 00 168 732, JUDr. Jánom Jurčom proti DREVOKOV výrobné družstvo, IČO: 36 470 406, Dukelská 34, Bardejov pod sp. zn. 1C/501/2002. Táto skutočnosť bola uvedená v odôvodnení Uznesenia sp. zn. 3Er/1650/2001 zo dňa 31.07.2007 vydaného Okresným súdom v Bardejove dňa 31.07.2007 ako aj

opakovane v odôvodnení Uznesenia č.k. 9CoE/7/2008-112 vydaného Krajským súdom v Prešove dňa 17.06.2008, v ktorom príslušný súd príklep udelený exekútorom schválil na základe odvolania vydražiteľa a obe uznesenia boli súdnemu exekútorovi ako účastníkovi konania doručené. Súdny exekútor vykonal rozvrhové pojednávanie dňa 31.03.2009, v tom čase bol platný a vykonateľný Rozsudok z 17.09.2008 č.k. 2Co/51/2007-300, ktorý vydal Krajský súd v Prešove a na LV č.XXXX ako vlastník nehnuteľnosti bol zapísaný žalobca. Súdny exekútor neberúc tento Rozsudok do úvahy rozvrhol finančné prostriedky, ktoré získal speňažením majetku SNAHA výrobné družstvo v konkurze, so sídlom v Bardejove, IČO: 00 168 732 vo výške 39.832,70 € a to tak, že uspokojil svoje trovy exekučného konania vo výške 4.912,91 € a zvyšok finančných prostriedkov poukázal oprávnenému v exekučnom konaní a to Mestu Bardejov, IČO: 00 321 842, Radničné námestie 16, Bardejov vo výške 34.919,79. Dňa 10.09.2012 žalobkyňa podala Žalobu na vydanie výťažku z exekúcie, ako aj Návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zakázať nakladať s výťažkom z predaja nehnuteľnosti súdnym exekútorom. Okresný súd v Bardejove vydal dňa 22.10.2012 Uznesenie sp. zn. 3C/89/2012, ktorým zakázal súdnemu exekútorovi nakladať s výťažkom, ktorý získal speňažením nehnuteľností vo vlastníctve úpadcu, avšak v tej dobe súdny exekútor už peňažné prostriedky zaslal na účet oprávneného. Súdny exekútor mal rozvrhnúť finančné prostriedky, ktoré získal predajom nehnuteľností, ktoré boli v čase konania rozvrhového pojednávania vo vlastníctve žalobkyne aj napriek zákonnej úprave Z. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) „súdne a iné konania podľa osobitného predpisu, ktoré sa začali pred vyhlásením konkurzu, sa prerušujú, ak sa týkajú majetku patriaceho do podstaty alebo ak sa týkajú nárokov, ktoré majú byť z podstaty uspokojené“ a následne v zmysle § 14 ods. 1 písm. e) pre pohľadávku proti úpadcovi nemožno nariadiť výkon rozhodnutia, viesť výkon rozhodnutia ani vykonávať exekúciu na majetok patriaci do podstaty, ani nadobudnúť na ňom právo na oddelené uspokojenie. Ak sa v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní prerušených podľa písmena d) speňažil dlžníkov majetok a výťažok nebol vydaný oprávnenému, stáva sa súčasťou podstaty. Trovy týchto konaní sú pohľadávkou proti podstate.“ Žalobkyňa je toho názoru, že z vyššie uvedeného je nepochybné, že súdny exekútor neprerušil výkon exekučného konania, nevydal výťažok, ktorý získal speňažením majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu a teda nepostupoval v súlade so zákonom aj napriek tomu, že skutkový stav mu bol známy a tým zasiahol do práv, právom chránených záujmov úpadcu, čím úpadcovi vznikla škoda vo výške 39.832,70 €. Pokiaľ by súdny exekútor postupoval v súlade so zákonom o konkurze a vyrovnaní, majetková podstata úpadcu by sa zvýšila o 39.832,70€.

2. K žalobe sa vyjadrila aj žalovaná. Žalovaná považovala žalobu za neopodstatnenú a žiadala, aby ju Okresný súd Bardejov v celom rozsahu zamietol a žalobkyňu nepriznal náhradu trov konania. Podľa názoru žalovanej je zrejmé, že žalobkyňa si uplatnila premlčaný nárok a preto žalovaná vznáša námietku premlčania. Žalobkyňa vychádza z rozhodnutia Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/501/2002 zo dňa 22.01.2007 a potvrdzujúceho rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/51/2007 zo dňa 17.09.2008, ktorým bolo určené, že úpadca je vlastníkom nehnuteľností. Čo však žalobkyňa opomenula je, že uvedené druhostupňové rozhodnutie bolo zrušené Najvyšším súdom SR v konaní vedenom pod sp. zn. 2 MCdo/22/2009 rozhodnutím zo dňa 31.01.2011 a to z dôvodu, že Krajský súd v Prešove nezistil, že ešte pred jeho rozhodnutím ako odvolacieho súdu došlo k schváleniu príklepu uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoE/7/2008 zo dňa 17.07.2008. Ak je príklep schválený, nastávajú účinky dražby ku dňu príklepu, a preto v čase vyhlásenia rozhodnutia nebol DREVOKOV, výrobné družstvo Bardejov vlastníkom predmetných nehnuteľností. Vlastníkom v tom čase už bol vydražiteľ nehnuteľností a preto žalobkyňa operuje s nesprávnym predpokladom, že nehnuteľnosti boli vo vlastníctve úpadcu. V tomto smere exekútor nemohol pochybiť. Pri začatí exekúcie bol subjekt DREVOKOV, výrobné družstvo Bardejov podľa výpisu z LV č. XXXX, obec Bardejov, k. ú. Bardejov, vlastníkom nehnuteľností súpisné č. 1441 na parcele č. 3420/20, výrobná hala I a II. a exekútor nemal dôvod nerešpektovať znenie listu vlastníctva. Ďalej jednak rešpektoval prvostupňové rozhodnutie Okresného súdu Bardejov č. k. 3Er/1650/2001-94, ktorým sa neschválil príklep dňa 31.07.2007 a zrušujúce rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.06.2008, ktorým sa naopak príklep schválil. Žalovaná argumentuje, že exekučné konanie nie je možné prerušiť na rozdiel od toho čo tvrdí žalobkyňa, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Výnimku tvorí § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 328/1991 Zb. To však nebol tento prípad, nakoľko nebolo preukázané, že nehnuteľnosti patria úpadcovi. Exekučný poriadok navyše nepripúšťa navrátenie do predošlého stavu ani nepripúšťa všeobecné prerušenie exekučného konania (vyplýva z § 36 ods. 5 Exekučného poriadku). Žalovaná konštatuje, že ak by exekútor nakladal s vymoženými prostriedkami

iným spôsobom, ako bolo schválené v uznesení exekučného súdu, práve vtedy by sa dopustil nesprávneho úradného postupu, ktorým by svojvoľne poškodil oprávneného v exekučnom konaní sp. zn. Ex 408/2001. Neexistoval dôvod, aj vzhľadom na zrušené rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2C0/51/2007, pre ktorý by mal exekútor vydávať prostriedky subjektu, ktorý ani nebol účastníkom exekučného konania. Žalovaná dodáva, že ak mala žalobkyňa za to, že sa nemá uskutočniť exekúcia, lebo dražené nehnuteľnosti nie sú vo vlastníctve povinného, malo byť právo nepripúšťajúce dražbu uplatnené v rozhodujúcom období. Dňa 07.03.2005 vydal totiž exekútor Vyhlášku o dražbe nehnuteľností v súlade s Exekučným poriadkom, ktorou určil, že dražba nehnuteľností sa bude konať dňa 11.04.2005, pričom vyzval oprávnené osoby, ktoré môžu uplatniť práva nepripúšťajúce dražbu v zmysle § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, aby uplatnenie týchto práv preukázali pred začatím dražby a upozornil ich, že inak práva nemôžu uplatniť na ujmu dobromyseľného vydražiteľa. Ak tak správca konkurznej podstaty neurobil, jednak porušil svoju všeobecnú prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka a jednak sa v neskoršom období nemohol domáhať u exekútora vydania vymožených prostriedkov a to bez akéhokoľvek titulu. Žalovaná mala za to, že v tomto štádiu však nie je preukázané, že nehnuteľnosti naozaj mali byť vo vlastníctve úpadcu a ak aj vznikla akákoľvek škoda, táto nemohla vzniknúť v súvislosti s postupom exekútora, ktorý konal v medziach zákona. Žalovaná poukazuje na neexistenčnú tretiu podmienku pre priznanie nároku na náhradu škody, a to z dôvodu, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup, nie je

preukázaná škoda a preto nemôže byť nastolená ani príčinná súvislosť. Žalovaná mala za to, že súdny exekútor MVDr. Pavol Kovaľ, so sídlom Radničné námestie 15, 080 01 Bardejov, má právny záujem na výsledku tohto konania. Žalovaná preto navrhla, aby súdny exekútor Mgr. MVDr. Pavol Kovaľ vstúpil do konania ako vedľajší účastník na žalovanej strane.

3. Následne prostredníctvom výzvy súdu vstúpil do konania ako vedľajší účastník Mgr. MVDr. Pavol Kovaľ, súdny exekútor, na strane žalovanej. Ten vo svojom podaní navrhol, aby do konania ako ďalší vedľajší účastník vstúpila poisťovňa, v ktorej je poistený pre takýto prípad. Vedľajší účastník však môže do konania vstúpiť (i) buď z vlastného podnetu, (ii) alebo na výzvu niektorého z hlavných účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v tomto prípade už neboli splnené podmienky pre vstup ďalšieho vedľajšieho účastníka a preto zo strany súdu neboli voči navrhovanej poisťovni vykonané procesné úkony v zmysle § 93 OSP.

4. Vedľajší účastník žiadal, aby súd žalobu zamietol a priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník sa vyjadril, že právoplatným Uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 3Er/1650/2001-196 z 07.06.2012 bol schválený rozvrh výťažku z dražby nehnuteľností vykonaný vedľajším účastníkom - súdnym exekútorom na rozvrhovom pojednávaní dňa 31.03.2009. Práve toto Uznesenie o schválení rozvrhu výťažku nehnuteľností bolo pre vedľajšieho účastníka, súdneho exekútora určujúce vo vzťahu k tomu, komu má vydať finančné prostriedky z exekučnej dražby-Mestu Bardejov ako oprávnenému v exekučnom konaní. Ani výzva správkyne na vydanie finančných prostriedkov nemohla zmeniť jeho povinnosť uloženú mu Uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 3Er/1650/2001-196 z 07.06.2012 a § 165 ods. 1 Exekučného poriadku. Pokiaľ žalobkyňa argumentuje ustanoveniami § 14 ods. 1 písm. d.) z.č. 328/1991 Zb., § 14 ods. 1 písm. e.) z.č. 328/1991 Zb. a § 36 ods. 6 z.č. 233/1995 Z.z., túto argumentáciu považuje za máťúcu a irelevantnú, nakoľko povinný vo vedľajšom účastníkovi, súdnym exekútorom vedenom v exekučnom konaní EX 408/2001 je DREVOKOV, v.d., ktorý nie je v konkurze a nie SNAHA, v.d. v konkurze. Vzhľadom k tomu do vedeného exekučného konania nijako nezasahujú predpisy konkurzného konania a exekučné konanie nie je prerušené. Vedľajší účastník mal za to, že nebol dôvod prerušiť exekučné konania, ani dôvod konať v rozpore s rozhodnutím súdu o schválení rozvrhu výťažku z dražby tak, ako argumentuje žalobkyňa. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam uvedeným na LV č. XXXXX pre k.ú. Bardejov (výrobná hala I, II) bez pochybností o vlastníckom práve povinného vykonal súdny exekútor exekučnú dražbu nehnuteľností. DREVOKOV, v.d. bolo podľa výpisu z LV č. XXXX obec Bardejov, k.ú. Bardejov vlastníkom nehnuteľností súpisné č. 1441 na parcele č. 3420/20, výrobná hala I. II. (ďalej len výrobná hala I. II.) bez toho, aby LV obsahoval údaj o akomkoľvek zákaze nakladania s nehnuteľnosťami. Dňa 07.03.2005 vydal súdny exekútor Vyhlášku o dražbe nehnuteľností plne v súlade s Exekučným poriadkom, ktorou určil, že dražba nehnuteľností- výrobná hala I. II. sa bude konať 11.04.2005 o 9,00 hod., pričom vyzval oprávnené osoby, ktoré môžu uplatniť práva nepripúšťajúce dražbu v zmysle § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, aby uplatnenie týchto práv preukázali pred začatím dražby a upozornil ich, že inak takéto práva nemôžu uplatniť na ujmu dobromyseľného vydražiteľa. Žiadna osoba si právo nepripúšťajúce dražbu

v rozhodujúcom období (od vydania Vyhlášky do uskutočnenia dražby) nijako neuplatnila. Krajský súd v Prešove Uznesením č.k. 9CoE/7/2008-112 zo dňa 17.07.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2008 schválil príklep udelený vydražiteľovi spoločnosti STAMO na dražbe konanej dňa 11.04.2005 na nehnuteľnosti- výrobná hala I.II. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňou tvrdené Uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/126/05-166 z 04.05.2005, ktorým malo byť vydané predbežné opatrenie voči DREVOKOV v.d. nebolo súdnemu exekútorovi doručené a nebol ani účastníkom

uvedeného konania, ako aj vzhľadom k tomu, že nebola podaná žiadna excindačná žaloba, považujeme tento argument žalobkyne za nedôvodný. Rozhodnutím Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/501/2002-254 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/51/07 súd určil, že úpadca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti- výrobná hala I.II. (okrem iného). Vedľajší účastník podotkol, že súdny exekútor nebol účastníkom tohto konania a ani vydražiteľ, ani jeho právny nástupca Ján Daňko neboli účastníkmi týchto konaní. Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 17.09.2008 č.k. 2Co/51/2007 bol Uznesením NS SR č.k. 2MCdo/22/2009 z 31.01.2011 zrušený s tým, že (na rozdiel od toho čo v návrhu tvrdí správkynia) NS SR v odôvodnení nekonštatuje pochybenie súdneho exekútora, ale práve správcu konkurznej podstaty, ktorý opomenul podanie vylučovacej žaloby podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku. Vedľajší účastník ďalej uvádza, že prvý list od žalobkyne eviduje súdny exekútor dňa 04.07.2012, pričom už pred tým, dňa 03.07.2012 mu bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 3Er/1650/2001-196 z 07.06.2012, ktorým súd schválil rozvrh výťažku z dražby nehnuteľností. Nemožno preto od súdneho exekútora žiadať, aby v rozpore s doručeným uznesením súdu a ustanoveniami exekučného poriadku vyhovel žiadosti žalobkyne. Uznesenie sp. zn. 3C/89/2012 Okresného súdu Bardejov bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 30.10.2012, pričom už pred tým, dňa 28.09.2012 súdny exekútor vydal oprávneným osobám výťažok z dražby. Zároveň uvedené predbežné opatrenie bolo Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 10Co/5/2013-78 z 14.02.2013 zmenené tak, že návrh bol zamietnutý. Vedľajší účastník zároveň zniesol námietku premĺčania, nakoľko rozvrh výťažku z dražby nehnuteľností súdny exekútor vykonal dňa 31.03.2009, pričom do dňa podania žaloby v tejto právnej veci dňa 25.02.2014 prešlo bezmála 5 rokov, čo je viac než zákonná trojročná lehota pre uplatnenie práva na súde. Taktiež namietol nedostatok aktívnej legitimácie žalobkyne na podanie návrhu v tejto právnej veci, nakoľko Krajský súd v Košiciach Rozsudkom č.k. 16Cbi/1/2009 z 24.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.07.2014 a vykonateľnosť 01.08.2014 vylúčil zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu SNAHA, výrobné družstvo v konkurze Bardejov nehnuteľnosti- výrobná hala I. II. zapísané na LV č. 14904, obce Bardejov, kú Bardejov, súp. č. 1441, nachádzajúce sa na parcele č. 3420/20. Vedľajší účastník mal za to, že v tomto prípade nie sú naplnené základné predpoklady pre priznanie nároku úpadcu na náhradu škody. Zároveň súdny exekútor poukázal na skutočnosť, že v žiadnom civilnom konaní nemá civilný súd právomoc skúmať, či exekúcia prebehla v súlade so zákonom. Exekučné konanie možno napádať iba procesnými prostriedkami exekučného práva a to iba podaniami a rozhodnutiami vydanými v exekučnom konaní. Vedľajší účastník záverom konštatuje, že od súdneho exekútora nemožno spravodlivo požadovať, aby nevydal prostriedky získané dražbou oprávnenému, nakoľko tak by došlo k porušeniu predpisov exekučného práva najmä v § 165 ods. 1 Exekučného poriadku.

5. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, na ktoré sa nedostavil riadne predvolaný vedľajší účastník s ospravedlnením prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Súd preto postupom podľa § 101 ods. 2 OSP prejednal a rozhodol vec bez jeho účasti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy. Prítomní na pojednávaní v podstate zotrvali na svojich stanoviskách.

6. Súd vykonal v tejto právnej veci dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: Výpis z Obchodného registra úpadcu; Oznamenie o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody z 14.11.2013, č.k. 33924/2013-34; Žaloba o neplatnosť právneho úkonu z 05.08.1998; Vyznačenie plomby zo dňa 05.08.1998; Návrh na vyznačenie plomby zo dňa 28.06.2006; Uznesenie č.k. 2Co/126/05-166 vydané Krajským súdom v Prešove; LV č XXXX

katastrálne územie Bardejov zo dňa 06.07.2006; Uznesenie sp. zn. 3Er/1650/2001 zo dňa 31.07.2007 vydané Okresným súdom v Bardejove; Uznesenie sp. zn. 3Er/1650/2001 zo dňa 31.07.2007 vydané Okresným súdom v Bardejove; Výzva na vydanie výťažku z predaja nehnuteľnosti zo dňa 03.07.2012; Žiadosť a návrh na prerušenie konania zo dňa 03.07.2012; Uznesenie č.k. 3C/89/2012-46 zo dňa 22.10.2012 vydané Okresným súdom v Bardejove, Uznesenie č.k. 11C/395/2012-108 zo dňa 22.07.2013 vydané Okresným súdom v Prešove; Uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 3Er/1650/2001-196

z 07.06.2012, výpis z Listu vlastníctva č. XXXX z 05.11.2004, Vyhláška o dražbe nehnuteľností z 07.03.2005, Zápisnica o udelení príklepu zo dňa 11.04.2005, Uznesenie Krajského súdu Prešov č.k. 9CoE/7/2008-112, Rozhodnutie Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/501/2002-254 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/51/07, Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 2MCdo/22/2009 z 31.01.2011, Uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 10Co/5/2013-78 z 14.02.2013, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 16Cbi/1/2009 z 24.02.2012 a Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2MCdo/22/2009 z 31.01.2011, pripojené spisy tunajšieho súdu sp. zn. 3Er/1650/2001, 3C/89/2012 a 1C/501/2002.

7. Súd berúc do úvahy právoplatné rozhodnutia súdov týkajúce sa výrobnéj haly I. II. zapísaných na LV č. XXXXX, obce Bardejov, kú Bardejov, súp. č. 1441, nachádzajúcich sa na parcele č. 3420/20, včas uplatnenými podaniami v jednotlivých konaniach a posúdením dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti zistil tento skutkový stav:

8. Vedľajší účastník- súdny exekútor po riadnom zistení, že na základe zápisu na LV č. XXXX z 05.11.2004 vydal Vyhlášku o dražbe nehnuteľností z 07.03.2005, ktorou určil, že dražba nehnuteľností- výrobná hala I. II. sa bude konať 11.04.2005 o 9,00 hod., pričom vyzval oprávnené osoby, ktoré môžu uplatniť práva nepripúšťajúce dražbu v zmysle § 55 ods. 1 EP, aby uplatnenie týchto práv preukázali pred začatím dražby a upozornil ich, že inak takéto práva nemôžu uplatniť na ujmu dobromyseľného vydražiteľa. Lustráciou súd zistil, že nik na tunajšom súde exindačnú žalobu (na vylúčenie vecí z predmetnej exekúcie) nepodal. V predmetnej exekučnej veci vedenej na tunajšom súde pod č.k. 3Er/1650/2001 bol schválený príklep, ktorý súdny exekútor udelil vydražiteľovi na dražbe nehnuteľností výrobná hala I. a II. súpisné číslo 1441, stojace na parcele číslo 3420/20 Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.07.2008 (uvedené schválenie príklepu nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2008). Právoplatným Uznesením tunajšieho súdu z 07.06.2012 v predmetnom exekučnom konaní bol schválený rozvrh výťažku z dražby nehnuteľností vykonaný vedľajším účastníkom- súdnym exekútorom na rozrvhovitom pojednávaní dňa 31.03.2009. Rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 1C/501/2002-254 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/51/07 súd určil, že úpadca je výlučným vlastníkom nehnuteľností- výrobná hala I.II. Tento Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 17.09.2008 č.k. 2Co/51/2007 bol však Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 2MCdo/22/2009 z 31.01.2011 zrušený. Krajský súd v Košiciach Rozsudkom č.k. 16Cbi/1/2009 z 24.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.07.2014 a vykonateľnosť 01.08.2014 vylúčil zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu SNAHA, výrobné družstvo v konkurze Bardejov nehnuteľnosti- výrobná hala I. II. zapísané na LV č. XXXXX, obce Bardejov, kú Bardejov, súp. č. 1441, nachádzajúce sa na parcele č. 3420/20.

9. Súd vzal do úvahy aj skutočnosť, že dňa 28.09.2012 súdny exekútor vydal oprávneným osobám výťažok z dražby, ktorá nebola medzi účastníkmi sporná.

10. Súd nemohol v tomto konaní vziať do úvahy súdne rozhodnutia, ktoré nenadobudli právoplatnosť, alebo boli právoplatne zrušené.

11. Súd aplikoval na túto právnu vec nasledujúce ustanovenia právneho poriadku:

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ z.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ cit. zák. Vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu v Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak 3. škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu, 2)

Podľa § 9 ods. 1 cit. zák. Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo

vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb;

Podľa § 19 ods. 1-3 cit. zák. Právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plyní premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie. Najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za desať rokov odo dňa, keď bolo poškodenému doručené (oznámené) rozhodnutie, ktorým mu bola spôsobená škoda; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví alebo škodu spôsobenú rozhodnutím podľa § 7 a 8. Lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Podľa § 22 ods. 1 písm. c/ cit. zák. Ak štát uhradí náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, požaduje regresnú náhradu v celej výške od fyzickej osoby, ktorá vydala nezákonné rozhodnutie alebo sa podieľala na nesprávnom úradnom postupe ako osoby na to oprávnenej pri výkone verejnej moci, ktorá jej bola zverená¹⁰) zákonom alebo.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ ZKV Vyhlásenie konkurzu má tieto účinky: súdne a iné konania podľa osobitného predpisu, 2a) ktoré sa začali pred vyhlásením konkurzu, sa prerušujú, ak sa týkajú majetku patriaceho do podstaty alebo ak sa týkajú nárokov, ktoré majú byť z podstaty uspokojené.

Podľa § 142 ods. 1 OSP Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 159 ods. 2 OSP Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa § 36 ods. 2 EP Ak osobitný zákon 4c) neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

Podľa § 61 EP Navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené.

Podľa § 165 ods. 1 EP Po schválení rozvrhu výťažku a po úplnom zaplatení najvyššieho podania poukáže exekútor do siedmich dní oprávneným osobám prikázané sumy.

12. Na základe vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

Na námietku žalovaného a aj vedľajšieho účastníka sa súd zaoberal otázkou premlčania uplatňovaného práva na náhradu škody, ktorá mala v zmysle návrhu žalobcu vzniknúť žalobcovi vo výške 39.832,70 € nesprávnym úradným postupom spočívajúcim v tom, že súdny exekútor neprerušil výkon exekučného konania, nevydal výťažok, ktorý získal speňažením majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že vedľajší účastník, súdny exekútor mal v dispozícii výťažok z dražby výrobnéj haly I. II. v čase od vykonania dražby, t.j. 11.04.2005 až do dňa vydania týchto finančných prostriedkov oprávnenému - 28.09.2012. Návrh v tejto právnej veci bol podaný na Krajskom súde v Košiciach 25.02.2014. Vzhľadom k tomu má súd zato, že na postup súdu počnúc od 25.02.2011 sa premlčanie nevzťahuje.

Zákon č. 514/2003 Z.z. koncipuje zodpovednosť štátu za nesprávny úradný postup ako zodpovednosť absolútnu a objektívnu. Súd sa teda zaoberal otázkou danosti týchto predpokladov pre priznanie nároku na náhradu škody:

- a) výkon verejnej moci príslušným orgánom verejnej moci,
- b) vznik škody alebo nemajetkovej ujmy poškodenému,
- c) príčinná súvislosť medzi a) a b).

Nakoľko je súd v tomto konaní viazaný právoplatnými súdnymi rozhodnutiami a zákonom, je potrebné konštatovať, že s poukazom na Uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 3Er/1650/2001-196 z

07.06.2012, ktorým súd schválil rozvrh výťažku z dražby nehnuteľností a s poukazom na ustanovenie § 165 ods. 1 EP bol vedľajší účastník- súdny exekútor povinný vydať finančné prostriedky z dražby nehnuteľnosti oprávnenému. Ani žiadna výzva žalobkyne nemohla zmeniť alebo zmariť túto jeho povinnosť. Vedľajšiemu účastníkovi- súdnemu exekútorovi nebolo doručené žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by nadobudlo právoplatnosť a ktoré by malo také účinky, že by súdny exekútor mal prerušiť exekučné konanie, alebo zdržať sa plnenia povinností, ktoré mu ukladá EP. Zároveň vedľajší účastník - súdny exekútor neporušil ani ustanovenie § 14 ods. 1 písm. d) ZKV, nakoľko doteraz nebolo právoplatne dokázané, resp. rozhodnuté, žeby sa predmetná exekúcia týkala majetku patriaceho do vlastníctva úpadcu. Vedľajší účastník súdny exekútor mal relevantným spôsobom preukázané, že výrobná hala I.II. patria do vlastníctva povinného v predmetnom exekučnom konaní. Pokiaľ mala žalobkyňa resp. jej právny predchodca zato, že vlastnícke právo k výrobnej hale I. II. svedčia žalobkyňi resp. úpadcovi, bolo potrebné podať excindačnú žalobu - na vylúčenie veci z exekúcie, čo sa nestalo. O to viac mal súdny exekútor zákonnú

povinnosť realizovať dražbu nehnuteľností v prospech oprávneného v predmetnom exekučnom konaní a teda nebol dôvod prerušovať exekučné konanie. Z uvedeného vyplýva, že v tomto prípade nie je daná základná podmienka pre priznanie nároku na náhradu škody- teda nie je daná existencia nesprávneho úradného postupu v rámci výkonu verejnej moci príslušným orgánom verejnej moci.

Súd má za to, že vychádzajúc z právoplatných rozhodnutí- Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 2MCdo/22/2009 z 31.01.2011, ktorým bol zrušený Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 17.09.2008 č.k. 2Co/51/2007 a Rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 16Cbi//2009 z 24.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.07.2014 a vykonateľnosť 01.08.2014 a ktorým súd vylúčil zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu SNAHA, výrobné družstvo výrobnú halu I. II, žalobkyňi, resp. úpadcovi nesvedčí vlastnícke právo k výrobnej hale I. II. a to spätne minimálne odo dňa konania dražby k predmetnej nehnuteľnosti- udelenia príklepu na dražbe, teda odo dňa 11.04.2005. Na akékoľvek skoršie konanie, alebo opomenutie by sa vzťahovalo premlčanie v zmysle vyššie uvedenej úvahy súdu ohľadne námietky premlčania. Ak teda žalobkyňa nebola vlastníčkou výrobnej haly I. II., resp. ak žalobkyňa nevykonala pre ochranu tvrdeného vlastníckeho práva relevantné úkony uložené jej zákonom (včasná excindačná žaloba), nemohla jej predajom tejto nehnuteľnosti v exekučnej dražbe vzniknúť škoda. Uvedené vedie súd ku konštatovaniu, že nie je naplnená ani ďalšia podmienka pre priznanie nároku na náhradu škody a to vznik škody alebo majetkovej ujmy poškodenému.

Pokiaľ nie je daný nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci a nie je ani preukázaný vznik škody, resp. majetkovej ujmy v majetkovej sfére žalobkyne, nemôže byť splnený ani tretí predpoklad pre vznik nároku na náhradu škody: príčinná súvislosť medzi vyššie menovanými dvomi predpokladmi.

Z uvedených dôvodov preto bolo potrebné žalobu zamietnuť.

13. Súd konštatuje, že žalovaný a vedľajší účastník mali v tomto konaní plný úspech, preto je potrebné rozhodnúť o ich práve na náhradu trov konania. Žalovaný si uplatnil trovy konania vo výške 23,54€ titulom cestovného a ich vznik aj preukázal. Preto mu súd tieto trovy v nim uplatnenej výške aj priznal. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania spočívajúce vo vyčíslených trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (podľa § 14 ods .1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb : 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. písomné podanie na súd, 3. účasť na konaní pred súdom) vo výške odvodennej z tarifnej hodnoty veci 39832,70 € podľa §10 ods. 1 a 2 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb- teda vo výške 3 x 499,57 € = 1.498,71 €. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúce v náhrade režijného paušálu za tri úkony právne služby podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky vo výške 3x 8,04 € = 24,12 € ako aj v náhrade cestovného na trase Prešov- Bardejov- Prešov vo výške 6,25 € spolu s náhradou podľa Opatrenia MPSVaR 632/2008 vo výške 15,85 € a náhrade za stratu času za tri hodiny vo výške 6 x13,40 € = 80,04 € podľa § 15 uvedenej vyhlášky MSSR. Spolu bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 1.625,33 €.

14. Súd záverom uvádza, že podľa jeho názoru dal v tomto rozhodnutí odpoveď na podstatné otázky, pričom tak učinil v snahe garantovať účastníkom konania ich právo na spravodlivé súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.