

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6P/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208537  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414208537.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyosovou vo vo veci starostlivosti súdu o maloletú: Ľ. Š., T. XX. XX. XXXX, U. H. R. -R. Č.. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, dieťa rodičov matky: I. Š.Ö., T. XX. XX. XXXX, H. R. - R. XXX a otca: Ľ. Š., T. XX. XX. XXXX, H. R. - R. XXX, rodičia t. č. bytom K. R. T. H.Ň., za účasti Okresného prokurátora, o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Mal. Ľ. Š., T. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do starostlivosti Detského centra Slovensko, ul. Karola Sidora 134, 034 01 Ružomberok na dobu troch mesiacov odo dňa jej umiestnenia v tomto zariadení.

Matka mal. I. Š., T. XX.XX.XXXX a otec mal. Ľ. Š., T. XX.XX.XXXX, B. U. H. R. - R. XXX sú p o v i n í prispievať na mal. Ľ. Š., T. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené podľa osobitného zákona každý zvlášť, počnúc dňom umiestnenia mal. do Detského centra Slovensko v Ružomberku vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred a to na účet Detského centra Slovensko, K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok.

### odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom podal dňa 4.9.2014 na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia a to nariadenie pobytu mal. Ľ. Š. v špecializovanom zariadení v Detskom centre, prvá slovenská spoločnosť pre pomoc deťom v náhradnej starostlivosti, K. Sidora č. 134, 034 01 Ružomberok v trvaní 3 mesiacov od jej umiestnenia.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti rodičov mal. dieťaťa, nakoľko z pripojeného spisu tun. .súdu 7P/33/2014 je zrejmé, že mal. Ľ. Š., T. XX.X.XXXX bola predbežným opatrením Okresného súdu Žiari nad Hronom uznesením č. k. 7P/33/2014-10 zo dňa 17.10.2014 odňatá z osobnej starostlivosti matky a otca a mal. bolo uložené výchovné opatrenie pobyt v Detskom centre Slovensko, K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok na dobu troch mesiacov. Mal. bola do uvedeného centra umiestnená dňa 28.10.2014. Rodičia mal. sa proti uvedenému predbežnému opatreniu neodvolali.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi žurnalizovanými v súdnom spise na: č. I. - návrh na uloženie výchovného opatrenia, č.l. 7 - správa zo psychologického vyšetrenia, č.l. 13- správa ZŠ Hodruša Hámre o dochádzke maloletej, č.l. 15- správa Obecného úradu Hodruša Hámre o povesti, č.l. 23- oznámenie ÚPSV a R Banská Štiavnica o umiestnení maloletej v ústavnom zariadení, oboznámil sa s uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P 33/2014-10 o nariadení predbežného opatrenia (č.l. 24) a výsluchom kolízneho opatrovníka.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené nasledovné:

Maloletá bola na základe uznesenia Okresného súdu Žiari nad Hronom, č. k. 7P/33/2014-10 zo dňa 17.10.2014, vykonateľného dňa 17.10.2014 umiestnená do Detského centra v Ružomberku vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy. Ako vyplýva z vyjadrenia Základnej školy maloletá neospravedlnene vymeškávala vyučovacie hodiny, nerešpektovala matku ani otca, odmietala navštevovať školu. Z uvedeného dôvodu mala v uplynulom školskom roku zníženú známku zo správania na stupeň 4. Podľa písomného vyjadrenia Obecného úradu maloletá navštevovala v neskorých nočných hodinách pohostinské zariadenia, fajčila a požívala alkoholické nápoje. Vzhľadom na trvajúce výchovné problémy s maloletou a aj za účelom celkovej diagnostiky klinická psychologička Mgr. Soňa Kolárová doporučila pobyt v diagnostickom centre, resp. liečebno-výchovnom zariadení. S doporučením psychologičky matka súhlasila. Náprava vo výchove mal. dieťaťa nenastala ani po vykonaných pohovoroch s mal. L. a rodičmi na ÚPSV a R.

Kolízna opatrovníčka vzhľadom na uvedené dôvody trvala na podanom návrhu v celom rozsahu.

Zástupkyňa okresnej prokuratúry súhlasila s návrhom kolíznej opatrovníčky a žiadala, aby bola mal. zverená do starostlivosti Detského centra Slovensko a to na dobu troch mesiacov odo dňa jej umiestnenia.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo mal. dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo mal. dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov, alebo poručníka, ktorý sa o mal. dieťa osobne stará a nariadi mal. dieťaťu pobyt v špecializovanom zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálno - právnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom mal. dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1) 2) 3) 4) 5) Zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať mal. dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť mal. dieťa umiestnené.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k jednoznačnému presvedčeniu, že je v záujme maloletej, aby bolo nad jej výchovou nariadené výchovné opatrenie, ktoré je už realizované na základe rozhodnutia o predbežnom opatrení, keďže maloletá bola dňom 28.10.2014 umiestnená do ústavného zriadenia. Zároveň podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení súd výživné na maloleté dieťa určil matke aj otcovi v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na zaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona( zákon č. 601/2003 Z. z. v platnom znení), čo aj naďalej od 1.7.2014 činí 27,13 € mesačne. Tak otec ako aj matka sú

povinní určené výživné uhrádzať na účet ústavného zariadenia počas umiestnenia maloletého dieťaťa v Detskom centre Ružomberok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.