Súd:	Okresný súd Bratislava I
Spisová značka:	9Em/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1113210558
Dátum vydania rozhodnutia:	11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Otília Doláková
ECLI:	ECLI:SK:OSBA1:2014:1113210558.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava 1 v Bratislave v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: D.. D. F., B. Slovenská XX, XXX XX Q., proti povinnej: X.. M. E., B. E. XX, XXX XX Bratislava, o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým L. E., Z.. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 20.03.2013 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým L. E., Z.. XX.XX.XXXX, na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č. k. 1P 27/2009 - 224 zo dňa 15. 03. 2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP 40/2010 - 247 zo dňa 16. 06. 2010, nakoľko už od podania návrhu na určenie otcovstva matka maloletého syna bránila oprávnenému rôznymi spôsobmi v stretávaní sa, čo oprávnený napokon riešil podaním návrhu na výkon rozhodnutia zo dňa 18.1.2010, konanie bolo vedené pod sp.zn. 9Em 1/2010. Matke bola v uvedenom konaní uložená pokuta 60,00 Eur, ktorá bola potvrdená aj odvolacím súdom č.k. 20CoE 16/2011-130 zo dňa 17.2.2011. Napriek uloženej pokute povinná pokračovala a pokračuje v bránení styku so synom, čo robí rôznymi formami za pomoci lekárskych potvrdení pani pediatričky Kollárovej. Uvedenú situáciu a minipulovanie matky dieťaťom signalizoval oprávnený aj u kolízneho opatrovníka, čo je v zápisoch zo dňa 18.2.2011, 23.9.2011, 26.9.2011, 22.2.2012, ale systém sociálnoprávnej ochrany detí nerieši okrem spísania záznamov nič. Povinná mala za opakované bránenie v styku so synom na základe podnetu navrhovateľa obdržať opakovanú pokutu, avšak v konaní 9 Em 1/2010 dňa 30.3.2012 to bolo zamietnuté. Rovnako tiež Krajský súd v Bratislave zamietol ďalšie pokusy navrhovateľa ohľadne úpravy styku s maloletým (21 CoE 299/2012-269, 20CoP 18/2012-61) . Dňa 7.5.2012 bol podaný opakovane návrh na výkon súdneho rozhodnutia č.k. 8Em 2/2012, ktoré konanie bolo dňa 15.5.2012 zastavené a následne Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 22CoE 206/2012-30 zo dňa 12.9.2012 odvolanie oprávneného odmietol.

Navrhovateľ ďalej uvádza, že povinná pokračuje vo svojom ťažení naďalej, ako dôkaz uvádza prehľad stretávaní so synom od 1.10.2011 do obdobia 13.3.2013. V uvedenom období sa stretnutia 17-krát neuskutočnili a 19-krát uskutočnili, čo je z celkového počtu cca polovica, z neuskutočnených stretnutí pripadá 30 hodín na štvrtky a 45 hodín na soboty...75 hodín spolu, čo je 15 hod./mes. a 0,63/deň. Z 19-tich uskutočnených stretnutí bol 11-krát vo štvrtok, čo je 27,5 hodín, 8krát v sobotu, čo je 72 hodín. Spolu strávil so synom 99,5 hodín za 5 mesiacov, čo je 19,9 hod./mesiac, 0,83/deň.

Oprávnený ďalej uvádza konkrétne situácie, kedy mu bolo zabránené v styku so synom, a to nasledovne:

- 12.8.2012 prišiel navrhovateľ po dohode so synom na ich chatu na Počúvadle, kde v blízkosti chaty nikoho nevidel, teda bol v domnení, že tam nikto nie je. Videl tam sestu pani E. s manželom, išli autom popri nemu, avšak sa nerozprávali. Až následne sa dozvedel, že v aute bol aj jeho syn, ktorý sa musel skrývať, aby ho otec nevidel.

- 20.8.2012 prišiel do Bratislavy po syna, nakoľko v 34.týždni mal mať syna na týždeň od pondelka do nedele. Pani E. sa opäť vyhovárala telefonicky), že o tom nevedela, a že nie sú doma. Na naliehanie navrhovateľa, že mu má syna L. odovzdať, prišla cca o 14,30 hod. poobede údajne z chaty z Počúvadla a povedala, že syna môže otec maloletého vrátiť až v utorok 28.8.2012, namiesto nedele, bolo to gesto z vypočítavosti, aby nemusela po syna do Bratislavy z Počúvadla cestovať, nakoľko mala vtedy pracovné povinnosti v Bratislave v súvislosti so začiatkom školského roka.

- 1.9.2012 v sobotu taktiež stretnutie nebolo, lebo matka nevedela, že už nie sú prázdniny, myslela si, že je 31.8. L. bol vtedy na Počúvadle s rodinou.

Stretnutia taktiež neboli v čase od 19.1.2013 do 7.2.2013, údajne bol syn chorý, čo oznámila matka sms-kou, avšak potvrdenku o chorobe poslala advokátovi s dátumom 21.1.- 3.2.2013. Napriek údajnej chorobe syna sa však v byte nikto nezdržiaval, následne sa navrhovateľ dozvedel, že matka čerpala dovolenku od 25.1.2013 do 1.2.2013, od syna sa dozvedel, že matka bola pri mori v Dubaji a on bol týždeň u tety v Bernolákove.

- 14.2.2013 vo štvrtok sa synovi "akože" nechcelo ísť, navrhovateľ oznámil, že príde v piatok, avšak po príchode sa mu nikto nehlásil ani na telefón.

- 28.2.2013 vo štvrtok taktiež stretnutie nebolo, lebo mu syn povedal, že mu je zle, avšak nešli následne s matkou domov, ale do mesta. Nasledujúci deň, v piatok (podľa dohody) ho nikto nečakal a ani nebral telefóny.

- 2.3.2013 v sobotu mu syn povedal, že mu mama zakázala ísť, pričom mu nič nebolo, čo videl otec maloletého na mieste stretnutia.

Cez jarné prázdniny od 4.3.-8.3.2013 bol navrhovateľ v tom, že syn aj s matkou odcestovali na lyžovačku, avšak v stredu 7.3.2013 povinnú stretol v Bratislave, keď nasledujúci deň prišiel po syna, tak mu povedala, že mu poslala doporučený list, že syn je s tetou a krstnou mamou na lyžovačke, on však žiaden list nedostal, nakoľko bol poslaný oneskorene, až 5.3.2013.

Navrhovateľ uvádza, že synovi kúpil 2 telefóny, ktoré sú akože stratené. Rovnako mu kúpil aj tablet, no syn má zakázané posielať sms-správy a akokoľvek s otcom komunikovať. Na základe uvedeného návrhu žiada, aby sa povinná podriadila právoplatnému rozhodnutiu na úpravu styku so synom a žiada súd, aby bola povinnej udelená poriadková pokuta.

Okresný súd Bratislava I v Bratislave dňa 03.04.2013 vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len " ÚPSVaR ") o vykonanie aktuálneho šetrenia ohľadne výkonu rozhodnutia -rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č. k. 1P 27/2009 - 224 zo dňa 15. 03. 2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP 40/2010 - 247 zo dňa 16. 06. 2010.

Dňa 15.5.2013 bola súdu doručená správa ÚPSVaR zo dňa 2.5.2013. Z rozhovoru uskutočnenom na pracovisku ÚPSVaR maloletý uviedol, že sa s otcom stretáva a že mu mama dovolí sa aj viac stretávať, ale keď otec je taký na jeho rodinu. Uvádza, že chce, aby sa otec polepšil, aby mohli byť spolu viac. Maloletý rozprával, ako bol s otcom cez leto v Chorvátsku, ako spolu trávi čas s otcom v jeho dome v Stupave, že sú tam zvieratká, záhrada, trampolína. Na základe dožiadania otca mal., D.. D. F., sa dňa 14.2.2013 pracovník tunajšieho oddelenia zúčastnil asistencie pri styku otca s maloletým, pričom maloletý odmietol ísť v ten deň s otcom, že sa mu nechce a nech príde v sobotu. Otec maloletého opakovane uvádza, že matka mu bráni v stretávaniach sa so synom, o čom si vedie denník, pričom on

sám nikdy nevynechal možnosť stretnutia sa so synom na dohodnutom mieste a čase. Matka maloletého sa opakovane vyjadrila, že nebráni stretávaniu otca so synom, informuje ho, keď nie je stretnutie možné. Okresným súdom Bratislava I v Bratislave bolo nariadené rodičom maloletého podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Bratislava v počte 20 hodín.

Okresný súd Bratislava I v Bratislave dňa 06.06.2013 vyzval povinnú, aby sa k návrhu oprávneného v lehote 10 dní vyjadrila. Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.07.2013 sa k návrhu na výkon rozhodnutia vyjadrila povinná. Vo vyjadrení uviedla, že pán Maroš v návrhu uvádza "fakty", ktoré už boli roky súdne alebo cez iné inštitúcie riešené a vyriešené. Ako matka nikdy nebránila a ani nebráni styku otca s dieťaťom. Syna vždy a včas pripraví na termín, chorobu syna vždy riadne oznámi, v škole ospravedlní v zmysle školského poriadku pediatrom. Manipulácia matky s dieťaťom nebola potvrdená ani v súdnoznaleckých dokazovaniach. Pri uvedených stretnutiach navrhovateľa so synom, ktoré sa 17-krát neuskutočnili, treba brať do úvahy súvislosti a dôvody. Stretnutia sa nemohli konať z dôvodu choroby syna, nebola to vôľa matky, pričom chorobnosť detí od 10/2012 do 3/2013 v ZŠ, ktorú syn navštevuje, bola zvýšená a opakovaná u viacerých detí. Syn bol v uvedenom období riadne vyšetrený pediatrom a v prípade dlhšej choroby ako 3 dni aj riadne ospravedlnený, čo na podnet pána F. prešetrovala aj polícia, pričom nezistila pochybenia zo strany matky. Ohľadne konkrétnych stretnutí, ktoré sa nekonali, matka uviedla: dňa 12.8.2012 nemal otec stanovený termín stretnutia so synom podľa rozsudku, dňa 20.8.2013, keď prišla až o 14,30 hod. (200km vzdialenosť), ospravedlnila sa mu za pomýlenie si termínu a dohodli si o 2 dni dlhší pobyt syna u otca, preto nerozumie, čo pán F. namieta.

Ako povinná uvádza, uvedená situácia trvá už 7rokov a intenzita je neznesiteľná. Svojimi neustálymi podaniami navrhovateľ zaťažuje súdy, políciu, ÚPSVaR, ako aj ďalšie osoby a inštitúcie. Pre ňu to znamená stres, a množstvo hodín povinného odpovedania a reakcií. Matka uvádza, že pri realizácii výchovného opatrenia stanoveného súdom na zlepšenie komunikácie medzi rodičmi dňa 24.6.2013 na otázku, prečo podal navrhovateľ ďalší návrh na súd, keďže sa dohodli, že rodičia sa pokúsia riešiť problémy medzi sebou osobne, a či bol od februára problém pri odovzdávaní L. matkou, alebo pri realizácii styku so synom, otec odpovedal, že nebol, ale čo keby bol??? Matka sa opakovane dovoláva ochrany, a nie aby bola sankcionovaná za niečo, čo sa nestalo. Bolo by taktiež žiaduce, keby otec pochopil význam povinnosti rodičov zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie, čoho sa vo svojich podaniach sám dovoláva.

Dňa 10.12.2013 bola doručená súdu správa ÚPSVaR zo dňa 28.11.2013 o realizácii styku otca s maloletým, nakoľko z predošlého dožiadania súdu nebola splnená uložená úloha vykonať pohovor s obidvoma rodičmi a s maloletým dieťaťom. Na základe uvedeného bol dňa 13.11.2013 vykonaný pohovor s rodičmi maloletého L. E.. V priebehu pracovného stretnutia bola uskutočnená kontrola realizácie styku otca s maloletým podľa jednotlivých dní od 1.1.2013 do 13.11.2013, pričom bolo zistené, že styk nebol realizovaný v týchto dňoch: 19.1.2013, 24.1.2013, 31.1.2013,2.2.2013,7.2.2013, 14.2.2013, 15.2.2013, 28.2.2013,7.3.2013,20.6.2013, 26.8.2013-30.8.2013, 12.9.2013, 14.9.2013, 19.9.2013, 3.10.2013, 12.10.2013, 7.11.2013. Dôvody, pre ktoré neboli stretnutia zrealizované uvádzal otec tieto: ochorenie maloletého, návšteva lekára, čerpanie dovolenky matkou, neprítomnosť na adrese, kde sa maloletý zdržiava, oneskorené podanie správy od matky, nezáujem zo strany syna, pričom otec tvrdí, že išlo o manipulovanie matkou, prípadne aj sestrou maloletého, odcestovanie s rodinou, trest za spísaný úradný záznam na ÚPSVR.

Otec uvádza, že matka maloletého mu striedavo oznamovala nemožnosť realizácie stretnutí so synom, niekedy s oneskorením, poprípade poskytla náhradný termín za neuskutočnené stretnutie.

Matka sa k uvedenému opakovane vyjadrila, že dieťa vždy na dané termíny riadne fyzicky a podľa možností i psychicky pripravila a priviedla. Všetky stretnutia sa neuskutočnili buď z dôvodu choroby L., pričom bol vždy ospravedlnený zo školy, alebo z odporu ísť na stretnutie s otcom, čo otec v danom okamihu akceptoval, následne ju však udal za marenie súdneho rozhodnutia. Z jej pohľadu nešlo o marenie súdneho rozhodnutia, ale o akceptovanie nevôle odporu dieťaťa k otcovi.

Obom rodičom bolo následne vysvetlené, že otec dieťaťa má zachované rodičovské práva a v uvedenom kontexte môže poskytnúť zdravotnú starostlivosť aj on, v čase, keď má rozsudkom upravený styk so synom, pokiaľ nepôjde o vážne ochorenia. Matka bola požiadaná, aby v čase ochorenia dieťaťa umožnila telefonický kontakt so synom, pokiaľ je v jej domácej starostlivosti, aby oznamovala otcovi maloletého uvedené skutočnosti, prípadne aby vždy poskytla otcovi náhradný termín, pokiaľ nedôjde k realizácii styku. Taktiež bolo matke objasnené, že pod "prípravou maloletého na styk" treba chápať nielen fyzickú účasť na mieste bydliska matky a odovzdanie otcovi, ale aj jeho psychologickú prípravu. Zároveň bola matka maloletého poučená o povinnosti dodržiavať právoplatný rozsudok o úprave styku otca s maloletým synom, bola upozornená na sankcie v zmysle vyhlášky MS SR č. 474/2011 Z.z., pokiaľ rozsudok nebude dodržiavať. S uvedenou vyhláškou boli oboznámení obaja rodičia.

Na stretnutí bolo navrhnuté vykonať pohovor s maloletým za účelom zistenia jeho názoru vo veci realizácie styku otca s ním, rovnako aj vo veci rozšírenia styku, nakoľko na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave prebieha konanie o rozšírení styku na návrh otca. Pohovor bol naplánovaný na deň 20.11.2013 na oddelení SPODaSK na pracovisku ÚPSVaR, avšak pohovor sa neuskutočnil, nakoľko matka maloletého dňa 19.11.2013 e-mailom oznámila, že v záujme psychickej pohody syna žiada, aby bol pohovor uskutočnený v domácom prostredí. Otec maloletého k uvedenému uviedol, že slobodný názor dieťaťa nie je podmienený objektívnosťou domáceho prostredia, podľa neho zisťovanie názoru v domácnosti matky môže u neho utvoriť pocit poslušnosti. Na pohovore bola rodičom maloletého ponúknutá bezplatná služba ÚPSVaR- mediácia zameraná na zlepšenie komunikácie rodičov, matka túto ponuku odmietla z dôvodu výsledkov výchovného opatrenia nariadeného súdom, kde sa podrobili spoločne s otcom maloletého 20-tim hodinám spoločných stretnutí, kde obaja rodičia sformulovali svoje očakávania, matka aj písomne, avšak žiadne z uvedených očakávaní sa nenaplnili. Matka zároveň informovala, že otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške podľa aktuálneho rozsudku, a to za mesiace október a november 2013.

V čase od podania návrhu do rozhodnutia vo veci oprávnený opakovane do spisu zakladal početné dokumenty, a to dňa 27.6.2013 (č.l.49-84 spisu) prehľad stretávania sa so synom, trestné oznámenia podané oprávneným zo dňa 2.2.2013, ČVS 161/1, trestné oznámenie ČSV 618/2013 zo dňa 29.4.2013, rozsudok o rozvode manželstva povinnej sp.zn. 8C 621/2004, odvolanie voči uvedenému rozsudku, znalecký posudok č. 12/2005(týkajúci sa detí povinnej z manželstva), úradné záznamy z ÚPSVaR zo dňa 25.1.2013, 5.2.2013, 14.2.2013, žiadosť navrhovateľa o vyvodenie zodpovednosti voči kolíznej opatrovateľke, dňa 1.7.2013 žiadosť o zaslanie vyjadrenia povinnej(č.l.85), dňa 29.7.2013- opakovaná výzva oprávneného na podanie správy kolíznym opatrovníkom (č.l.96), dňa 1.8.2013 sa oprávnený vyjadril k vyjadreniu matky zo dňa 1.7.2013, dňa 21.8.2013 opakovane žiadal o podanie správy kolíznym opatrovníkom, dňa 27.8.2013 podal ďalšie oznámenie vo veci, upozornil na zmenu stretnutia so synom, dňa 28.8.2013 podal oznámenie vo veci bránenia styku so synom a žiadal o asistenciu pri preberaní syna, dňa 2.9.2013 opakovaná žiadosť o asistenciu pri preberaní syna, dňa 10.9.2013 oznámenie vo veci, dňa 28.10.2013 žiadosť o rozhodnutie vo veci, dňa 25.11.2013 doloženie dokumentov do spisu, úradné záznamy ÚPSVaR, dňa 13.12.2013 doloženie ďalších dokladov a žiadosť o rozhodnutie, kópia zápisnice z pojednávania vo veci rozšírenia styku a zmeny priezviska, úradný záznam ÚPSVaR zo dňa 7.10.2013, dňa 7.1.2014 doloženie dôkazov, dňa 8.1.2014 žiadosť o dohliadnutie vo veci, dňa 27.1.2014 doloženie dokladov do spisu, dňa 20.2.2014 doloženie do spisu, dňa 23.5.2014 žiadosť o prelistovanie dokumentácie, dňa 27.7.2014 doloženie dokumentov, dňa 25.09.2014-žiadosť o rozhodnutie vo veci, dňa 9.09.2014-mailová korešpondencia, podanie zo dňa 15.10.2014, žiadosť o opakovanú výzvu na kolízneho opatrovníka zo dňa 24.11.2014 a 2.12.2014.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č.k. 9Em 3/2013-180 zo dňa 04.04.2014 súd návrh navrhovateľa na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku a maloletým L. E. zamietol, nakoľko mal za to, že nie je dôvodný a oprávnený neuviedol žiadne relevantné dôkazy, pre ktoré by mal súd nariadiť výkon rozhodnutia o úprave styku a maloletým.

Voči uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený (navrhovateľ), po preskúmaní napadnutého uznesenia Krajský súd v Bratislave, č.k. 18 CoE 292/2014-221 zo dňa 28.8.2014 dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné a záver prvostupňového súdu o

zamietnutí návrhu je predčasný a uznesenie je nepreskúmateľné. Odvolací súd poukázal na to, že prvostupňový súd síce cituje ust. § 272 ods. 2 OSP, § 272 ods. 3, § 272 ods. 5, § 273 ods. 1, ods. 4 OSP, však doposiaľ nevyzval povinnú na podrobenie sa rozhodnutiu; ak výzva zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272 OSP pokutu vo výške 200,- Eur a možno ju uložiť aj opakovane. Odvolací súd je toho názoru, že záver prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu je predčasný, nakoľko sám súd konštatuje nerealizovanie styku s otcom a tieto dni aj vypočítava, avšak pri ich konkretizácii je čo do dôvodov nepresný. Ako dôvod nerealizovania určeného styku je uvádzaná i nechuť syna sa stretnúť s otcom. Za týmto účelom bude potrebné, aby prvostupňový súd viac vo veci zaangažoval kolízneho opatrovníka na asistenciu pre dlhodobý dohľad a zabezpečil dostatočné výchovné opatrenia v zmysle § 37 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe pokynov odvolacieho súdu, súd výzvou zo dňa 7.10.2014 vyzval matku maloletého, aby sa podrobila dodržiavaniu aktuálneho rozhodnutia ohľadne úpravy styku s maloletým- t.j. rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č. k. 1P 46/2011 - 1250 zo dňa 16. 12. 2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 106/2014-1304 zo dňa 10.6.2014. Zároveň bola poučená v zmysle ust. § 272 ods. 3,5 OSP, § 273 ods. 1,2,4 OSP. Povinná bola taktiež upozornená, že v prípade nerešpektovania rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletým prichádza do úvahy možnosť návrhu podľa ust.§ 76 ods.1 písm.b OSP, v zmysle ktorého predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov.

Výzvou zo dňa 07.10.2014 bol vyzvaný kolízny opatrovník -ÚPSVaR o zaslanie aktuálnej správy o šetrení ohľadne výkonu rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 106/2014-1304 zo dňa 10.6.2014, ktorým sa zmenilo rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č.k. 1P 46/2011-1250 zo dňa 16.12.2013, právoplatné dňa 18.06.2014. Taktiež bol požiadaný o vykonanie ústneho pohovoru s maloletým a s rodičmi maloletého ohľadne dodržiavania právoplatného rozhodnutia ohľadne úpravy styku s maloletým.

V rámci podanej správy súd požiadal aj o výsledok súdom nariadeného výchovného opatrenia vedeného na referáte poradensko-psychologických služieb v rozsahu 20hodín, resp. oznámenie, či by bolo potrebné a účelné v poskytovaní uvedených služieb pokračovať.

Z podanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.11.2014 vyplynulo, že styk otca s maloletým sa aktuálne realizuje podľa rozhodnutia Krajského súdu Bratislava, č.k. 11CoP 106/2014-1304 zo dňa 10.06.2014. Dňa 13.11.2014 bol vykonaný pohovor s maloletým L. E.. Maloletý prišiel v sprievode matky, pohovor prebehol bez jej prítomnosti. Na položené otázky odpovedal spontánne, pôsobil kľudne a veselo, bol živý, priateľský a komunikatívny. Uviedol, že najradšej trávi čas hrou so svojimi dvoma najlepšími kamarátmi, ktorí bývajú v blízkosti, hrávajú sa na počítači, alebo si stavajú bunker, robia rôzne pasce. Maloletý sa vyjadril, že k ocinovi chodieva pravidelne, ale niekedy sa mu nechce, lebo sa v tej chvíli chce hrať s kamarátmi. Nakoniec sa vždy rozhodne, že k otcovi pôjde, rozsudok sa teda vždy naplní, styk sa realizuje. Z rozhovoru vyplynulo, že v rámci pobytu u otca majú veľa spoločných záujmov, čas trávia zmysluplne, maloletý sa na stretnutia s otcom teší.

Matka sa vyjadrila, že styk otca s maloletým sa realizuje, niekedy sa maloletému k otcovi nechce isť z dôvodu, že chce byť s kamarátmi, matka mu dohovára a vedie ho k tomu, aby sa s otcom stretával tak, ako je to uvedené v rozsudku Okresného súdu Bratislava I. Otec maloletého sa dňa 12.11.2014 vyjadril, že momentálne styk s maloletým prebieha podľa právoplatného rozsudku.

Ohľadne výchovného opatrenia- povinnosti podriadiť sa sociálnemu poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Bratislave, za účelom zlepšenia schopnosti rodičov vzájomne komunikovať o výchove maloletého a v otázkach týkajúcich sa výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému , ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P 46/2011-663 zo dňa 18.1.2013 v počte 20 hodín, uviedli nasledujúce: Výchovné opatrenie bolo zahájené dňa 20.02.2013, bolo zrealizovaných 9 stretnutí, 4 spoločné a 5 konzultácií bolo individuálnych, v celkovom počte 16 hodín. Psychologička z referátu poradenskopsychologických služieb, sa vyjadrila,

že otec nemá záujem sa ďalej zúčastňovať výchovného opatrenia a preto bola spolupráca ku dňu 27.05.2013 ukončená. V súčasnosti poradenský proces na referáte poradenskopsychologických služieb neprebieha.

Súd výzvou zo dňa 8.10.2014 požiadal Okresnú prokuratúru Bratislava I v Bratislave o oznámenie aktuálneho stavu konania vo veci zmareného stretnutia oprávneného so synom, vedené pod č. 2Pv 18/14/1/1101-10 (ČSV:ORP-1400/1-VYS-KK-2014Na), súdu bolo dňa 22.10.2014 oznámené, že trestné stíhanie v danej veci bolo uznesením pod č. konania ORP-1400/1-OVK-B1-2013Na zo dňa 29.4.2014 zastavené, pretože uvedený skutok nie je trestným činom.

Podľa § 272 ods. 2 O.s.p. ustanovenia § 251 ods. 3 až 4, § 255 až 258, § a § 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94.

Podľa ust. § 272 ods. 3 O.s.p., pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa ust. § 272 ods. 5 Os.p., súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Podľa ust. § 273 ods. 1 O.s.p., ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa ust. § 273 ods. 4 O.s.p., súd je oprávnený v súčinnosti s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne s príslušným orgánom obce zabezpečiť odňatie dieťaťa tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s dieťaťom po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestnené alebo zadržané dieťa prevziať. Sudca je oprávnený poveriť zabezpečením odňatia dieťaťa vyššieho súdneho úradníka alebo súdneho tajomníka. Poverený vyšší súdny úradník alebo súdny tajomník má pri výkone rozhodnutia rovnaké oprávnenia podľa tohto zákona ako sudca; to neplatí pre oprávnenie zabezpečiť otvorenie bytu, vstúpiť doň a vykonať opatrenia na odňatie dieťaťa podľa § 273aa ods. 3, ibaže sudca výkonom tohto oprávnenia poverí vyššieho súdneho úradníka alebo súdneho tajomníka.

Po oboznámení sa s dôkazmi predloženými oprávneným, s vyjadreniami povinnej, ako aj so správami o vykonanom šetrení ÚPSVaR, po doplnení dokazovania v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 18 CoE 292/2014-221 zo dňa 28.8.2014, súd dospel opätovne k záveru, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým L. E. nie je dôvodný.

Podaným návrhom sa oprávnený pôvodne domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým L. E., nar. XX.XX.XXXX, na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č. k. 1P 27/2009 - 224 zo dňa 15. 03. 2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP 40/2010 - 247 zo dňa 16. 06. 2010. Uvedenými rozhodnutiami sa zmenil výrok rozsudku č. k. 1P 180/2007-70 zo dňa 29. 09. 2008 v časti o úprave styku otca s maloletým počas kalendárnych mesiacov júl a august a to tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať počas letných prázdnin v mesiacoch júl a august každý 30. a 34. týždeň kalendárneho roka od pondelka

9.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.hod. Vo zvyšku platí úprava vyplývajúca z rozsudku č.k. 1P 180/2007-70 zo dňa 29. 09. 2008, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu. Podľa uvedenej dohody má oprávnený právo sa s maloletým L. E., nar. XX.XX.XXXX stretávať každý štvrtok v týždni od 16.30 hod. do 19.00 hod. tak, že si dieťa preberie v mieste pracoviska matky MŠ Gorazdova 6, Bratislava a odovzdá v mieste bydliska povinnej. Oprávnený má právo stretávať sa s maloletým každú sobotu v nepárnom týždni v roku od 9.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska povinnej, s výnimkou mesiaca júl a august, počas vianočných sviatkov 26.12. od 9,00 hod. do 18.hod. .

Od 18.6.2014 sa v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č. k. 1P 46/2011 - 1250 zo dňa 16. 12. 2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 106/2014 - 1304 zo dňa 10. 06. 2014 stala účinnou nová úprava styku otca s maloletým.

Styk bol upravený nasledovne:

-počas každého kalendárneho týždňa s výnimkou školských prázdnin, počas ktorých je styk upravený osobitne, v stredu od 16.30 hod., kedy si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky do 19.hod.,kedy dieťa odovzdá v mieste bydliska matky.

- v každom nepárnom kalendárnom týždni v čase od piatka od 17.hod. nepretržite do nedele do 17.hod. s výnimkou štátnych sviatkov a školských prázdnin, pokiaľ sú upravené osobitne, kedy si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky, kde ho aj po skončení styku odovzdá.

Počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok, v čase od 9,00 hod. dňa 25.7. do 18.hod dňa 3.8., a v čase od 9,00hod. dňa 18.8. do 18.hod dňa 31.8.,

v čase Vianoc a zimných školských prázdnin každoročne od 9,00 hod. dňa 26.12. do 19.hod dňa 30.12, každý párny kalendárny rok od 9,00 hod. dňa 31.12. do 18.hod dňa 1.1..

v čase jarných školských prázdnin každý párny kalendárny rok od 9,00 hod. od soboty predchádzajúcej jarným prázdninám do nedele bezprostredne nasledujúcej po jarných prázdninách do 18.hod,

v čase veľkonočných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 17,00 hod. zeleného štvrtka do veľkonočného pondelka do 18.hod.,

každý nepárny kalendárny rok v čase jesenných školských prázdnin určených vyhláškou MŠ SR od prvého dňa prázdnin od 9,00hod do posledného dňa jesenných školských prázdnin do 17.hod.

Z prehľadu stretnutí otca s maloletým vyplýva, že niektoré stretnutia síce zrealizované neboli, avšak deje sa tak vo väčšine prípadov z objektívnych dôvodov, či už ide o chorobu maloletého, návštevu lekára, alebo jeho momentálny nezáujem o stretnutie, prípadne iná skutočnosť(napr. besiedka). Nebolo preukázané, že by matka bránila v styku otca s maloletým, resp., že by ho na stretnutia riadne nepripravila fyzicky, či psychicky. Vyplýva to aj z úradného záznamu zo dňa 30.9.2014 o predvolaní matky maloletého na pohovor dňa 26.9.2014.

Z predložených podaní je zrejmé, že stretnutia maloletého s otcom sa realizujú, z fotodokumentácie vyplýva, že vzťah medzi otcom a synom je harmonický, zameraný na trávenie voľných chvíľ v prírode, so zvieratami, športovými aktivitami, súd má za to, že ide o aktívne prežívanie spoločných chvíľ. Uvedené vyplýva z výsluchu maloletého na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave zo dňa 27.11.2013 v súvislosti s konaním vo veci rozšírenia styku a zmeny priezviska, kde maloletý pôsobil vyrovnaným a kľudným dojmom, na otázku súdu uviedol , že pri stretnutí s ocinom mu vždy pripraví pestrý program, chodia sa kúpať, hrať tenis. Uviedol, že u oboch rodičov je rád, ale u maminy radšej, lebo tam má

rodinu, kamarátov, sestru, u ocina nemá kamarátov. Maloletý tiež uviedol, že ocino je na neho prísnejší, núti ho do vecí, ktoré nechce robiť, a keď mu to povie, on to nerešpektuje (napr. bicyklovanie, keď sa mu nechce). Na mamine sa mu páči všetko, mamina mu dovolí viac. Zhodný záver vyplýva aj z úradného záznamu zo dňa 12.6.2014 zo šetrenia v domácnosti otca maloletého, uskutočneného dňa 18.06.2014 aj za prítomnosti maloletého. V čase návštevy prebiehal styk otca s maloletým, ktorý sa správal bezprostredne, bol uvoľnený, usmiaty. Hneď po príchode nakŕmil zvieratá, uviedol, že sa naučil, ako zaobchádzať so zvieratami, ukázal záhradu, spolu s otcom debatovali, neskôr sa spoločne vyšantili na trampolíne. Na dvore boli uložené tri bicykle rôznej veľkosti od detského až po dospelý, otec uviedol, že sú L. a nie je pravda, že mu nič nekúpi. Potom L. ukázal basketbalový kôš, ktorý mu otec primontoval na dielňu, otec uviedol, ako L. rád asistuje pri chlapských robotách. Zo správania maloletého bolo zrejmé, že vzťah k otcovi je blízky a na stretnutia s ním sa teší, čo aj sám potvrdil.

Z úradného záznamu ÚPSVR o asistencii pri styku maloletého s otcom zo dňa 14.2.2013, kedy sa styk nezrealizoval, vyplynulo, že matka v dohodnutý čas prišla aj so synom na dohodnuté miesto, pričom maloletý uviedol, že sa mu nikam nechce ísť, že pôjde s otcom v sobotu. Maloletý nepristúpil ani na ponuku otca, že príde v piatok, trval na stretnutí v sobotu, následne otec synovi ustúpil a odišiel. Obdobne tiež z úradného záznamu ÚPSVR zo dňa 26.09.2014, kedy sa na predvolanie dostavila matka maloletého, vyplýva, že ku styku syna s otcom dňa 3.9.2014 syna riadne pripravila, priviezla ho podľa právoplatného rozhodnutia súdu. V uvedený deň syn od rána prejavoval nevôľu styk realizovať, čo opakovane potvrdil aj po príchode zo školy, sám to aj otcovi povedal o 16,30hod. Otec kričal na syna: "poďme, poďme, neser ma, to sem budem chodiť nadarmo?" L. ostal veľmi zarazený, ani po naliehaní matky, aby vystúpil z auta a šiel k otcovi, nechcel ísť. Potom sa porozprávali osamote, aby matka neovplyvnila ich komunikáciu, napriek tomu syn s otcom nešiel, chcel sa hrať s kamarátom, ktorý však nebol doma. V prípade opakovanej prejavenej nevôle syna realizovať styk s otcom, matka uviedla, že je rozhodnutá privolať políciu za účelom vylúčenia otcom uvádzaného údajného manipulovania, ovplyvňovania dieťaťa matkou. Matka ďalej uviedla, že v septembri pri realizácii rozšíreného styku so synom vznikli problémy, že L. nemal dvakrát napísané domáce úlohy po pobyte u otca.

Ako vyplýva z obsahu spisu, matka maloletého o nemožnosti stretnutia sa v dohodnutý, resp. súdom stanovený termín otca informuje, a to telefonicky, poprípade listom. Súd nepovažuje za preukázané tvrdenia otca maloletého o tom, že by matka zneužívala lekárske potvrdenia o chorobe dieťaťa, matka doložila do spisu ospravedlnenia maloletého vystavené ňou ako matkou, prípadne lekárom, pokiaľ chorobnosť dieťaťa bola dlhšia ako 3dni (o pravosti uvedených dokladov nemá súd pochybnosť). Rovnako bolo preukázané, že ak sa aj neuskutočnili stretnutia otca s maloletým z dôvodu prekážky na strane maloletého, resp. matky, bol otcovi daný iný termín na stretnutie, čo vo svojich podaniach nepoprel ani sám navrhovateľ.

Početné podania doložené do spisu (viaceré aj opakovane), ktorými oprávnený sa snaží detailne popisovať situáciu pri realizácii stretnutí s maloletým, boli vzaté do úvahy už aj v predchádzajúcom konaní o nariadení výkonu rozhodnutia o styku s maloletým, ktoré konanie vedené pod sp. zn. 9Em 1/2010 skončilo rozhodnutím súdu o zamietnutí návrhu, potvrdené aj Krajským súdom, sp. zn. 21 Co E 299/2012. V predmetnom prípade bolo preukázané, že aj keď nedôjde k zrealizovaniu styku otca s maloletým v stanovenom termíne v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, deje sa tak najčastejšie z dôvodu choroby maloletého, matka je ochotná navrhnúť oprávnenému náhradné termíny na stretnutie s maloletým. Aj keď sa styk nerealizuje vždy podľa stanovených termínov ustanovených v právoplatnom rozhodnutí tunajšieho súdu, sú zabezpečené pre oprávneného náhradné termíny stretnutia s dieťaťom. Súd má za to, že oprávnený vo svojich podaniach nevyvracia skutočnosť, že sa s maloletým L. nestretáva, lebo sám túto skutočnosť nepopiera, len opisuje spôsoby preberania a komunikácie s povinnou ako aj s dieťaťom.

Nakoľko navrhovateľ ani v tomto konaní neuviedol žiadne relevantné dôkazy, pre ktoré by mal súd nariadiť výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým L. E., uvedený návrh súd zamietol. Súd vychádzal predovšetkým z aktuálne podanej správy zo dňa 14.11.2014, z ktorej je zrejmé, že styk otca s maloletým sa aktuálne realizuje podľa rozhodnutia Krajského súdu Bratislava, č.k. 11CoP 106/2014-1304 zo dňa 10.06.2014. Uvedené potvrdili tak matka maloletého ako aj otec maloletého. Súd nepovažoval za

potrebné žiadať kolízneho opatrovníka o opakované šetrenie, tak ako to navrhoval oprávnený listami zo dňa 24.11.2014 a 30.11.2014, nakoľko nemal pochybnosti o objektívnosti zaslanej správy.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Najpodstatnejším cieľom tohto konania je výchovne pôsobiť na rodičov detí, aby bola zachovaná citová väzba dieťaťa k rodičovi, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti. Základným predpokladom pre realizáciu styku je vzájomná komunikácia oboch rodičov, ktorú súd dáva do pozornosti. Súd má naďalej za to, že uvedená situácia medzi účastníkmi konania je spôsobená neustále pretrvávajúcim nedoriešeným konfliktným vzťahom medzi rodičmi maloletého, ktorá však nie je predmetom tohto konania. Rodičia si musia uvedomiť , že svojím správaním môžu narušiť a aj ohroziť riadnu výchovu ich detí, ako aj ich psychický vývoj. Do riešenia vzťahov rodičov by nemali byť vtiahnuté deti a týmto spôsobom narušený ich vzťah k obom rodičom. Na základe uvedeného považuje súd za potrebné upozorniť oboch rodičov, aby s ohľadom na zdravý a pokojný vývoj maloletého minimalizovali prípadné konfliktné situácie pri realizácii stretnutí maloletého s otcom, aby sa vzájomne snažili o pochopenie a všetkým stranám vyhovujúce riešenia vzniknutých situácií v prípade nemožnosti realizácie stretnutí podľa právoplatného rozhodnutia súdu. Realizácia styku s druhým rodičom musí pre deti znamenať úplne bežnú, normálnu a prirodzenú vec, bez negatívnych konzekvencií. Je v plnej dispozícii oboch rodičov, aby vhodnou vzájomnou komunikáciou vytvárali prostredie pre zdravý psychický a fyzický rast svojho dieťaťa.

Súd dáva do pozornosti otcovi maloletého, tak ako to uviedol aj odvolací súd, možnosť podania návrhu v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. f) OSP , v zmysle ktorého predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, ak sa preukáže, že matka mu neumožňuje styk s maloletým, bráni mu v stretávaní, maloletého manipuluje, odhovára ho, aby sa s maloletým nestretával a inak ho ovplyvňuje pri realizácii stretnutí.

Otec maloletého môže podať tiež návrh na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti v zmysle § 25 a § 36 Zákona o rodine tak, že môže žiadať, aby bol maloletý zverený jemu do osobnej starostlivosti, v prípade ak matka mu opakovane a bezdôvodne a zámerne neumožňuje styk s maloletým upravený rozhodnutím súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

tohto uznesenia v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42ods.3) uviesť proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súd považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáha.