

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6Em/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200033  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8819200033.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávneného: G. U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, Q., proti povinnej: P. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, za účasti mal. detí: mal. W. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. D. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal výkonu súdneho rozhodnutia č. k. 8P/59/2015-100 zo dňa 21.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2CoP/20/2017-130 zo dňa 27.11.2017, ktorým súd upravil styk otca s mal. deťmi. Uviedol, že matka riadne nepripravuje mal. deti na styk a s deťmi sa nestretáva.

2. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/149/2018 bol dňa 08.08.2019 vyhlásený rozsudok, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/59/2015-100 zo dňa 21.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 2CoP/20/2017-130 zo dňa 27.11.2017 v časti výživného a úpravy styku otca s mal. deťmi, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý rok od 01.07. od 9.00 hod. do 07.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 07.08. do 19.00 hod., každý páry rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. a každý nepárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 01.01. do 16.00, každý páry rok od Veľkonočného štvrtku od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 16.00 hod. a každý nepárny rok od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod. Počas jarných prázdnin každý rok od soboty od 9.00 hod. do utorka do 16.00 hod..

3. Na základe podaného odvolania voči vyššie uvedenému rozsudku vo veci rozhodol Krajský súd v Prešove, ktorý rozsudkom č. k. 21CoP/187/2019 - 221 zo dňa 25.06.2020 potvrdil rozsudok vo výroku o výživnom a dlžnom výživnom. Zmenil rozsudok vo výroku o úprave styku otca s mal. deťmi, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/59/2015-100 zo dňa 21.03.2017 v tejto časti tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v každom párnom kalendárnom týždni vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v pondelok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že otec je povinný mal. deti prevziať v čase určenom pre začatie styku v zariadení školskej dochádzky mal. detí a po skončení styku je otec povinný odovzdať mal. deti matke v mieste bydliska matky, s výnimkou obdobia školských prázdnin mal. detí, kedy si otec mal. deti v čase začatia styku prevezme od matky v mieste bydliska matky a po skončení styku ich odovzdá matke v mieste bydliska matky. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v

čase od piatku od 17.00 hod. do nedele 16.00 hod. Počas letných prázdnin mal. detí je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v čase od 01.07. od 9.00 hod. do 07.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 07.08. do 19.00 hod., počas zimných prázdnin mal. detí je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi v každom párnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 16.00 hod. a v každom nepárnom roku od 26.12. od 9.00 hod. do 01.01. do 16.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočného štvrtku od 9.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 16.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod. a počas jarných prázdnin v každom kalendárnom roku od soboty od 9.00 hod. do utorka do 16.00 hod. Otec je povinný mal. deti v určený čas začatia styku prevziať od matky v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich v určenom čase odovzdať matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná mal. deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v mieste svojho bydliska. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi prostredníctvom Skype v každom kalendárnom týždni v stredu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod.. Matka je povinná zabezpečiť, aby mal. deti boli dostupné na konverzáciu s otcom prostredníctvom web kamery a aplikácie Skype. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, minimálne 24 hodín pre začatím určeného styku.

4. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 29.01.2019 matka maloletých detí v rámci pohovorov vykonaných dňa 08.01.2019 a 25.01.2019 uviedla, že maloleté deti na každé stretnutie s otcom vždy riadne pripraví, ale nemôže ovplyvniť skutočnosť, že deti k nemu odmietajú ísť. Prosia ju, aby ich nenútila ísť s otcom, pretože oni aj tak nepôjdu. Podľa jej vyjadrenia, odmietavý postoj detí si zapríčinil otec sám, nakoľko posledné 4 roky o nich nejaviel žiadny záujem, chodil pre ne minimálne, aj to len vtedy keď mu to vyhovovalo. Celé to obdobie sa nesnažil k nim vybudovať pozitívny citový vzťah. Deti matke viackrát potvrdili, že čas strávený s ich otcom prebiehal tak, že ich otec odviezol k jeho rodičom, kde ich nechal a odišiel. Aj keď s nimi bol tak sa im nevenoval, len ich fotil ako sa hrajú. Podľa matky sú maloleté deti z celej situácie vystresované, otca sa boja, nakoľko boli svedkom jeho agresívneho správania voči nej a jej matke. V závere uviedla, že ju celá situácia mrzí, ale ona maloleté deti nemôže násilím prinútiť. Chlapci sa s otcom nechcú stretávať, a prosia ju o to. Maloleté deti v rámci vykonaného pohovoru dňa 08.01.2019 uviedli, že sa s otcom nechcú stretávať, nakoľko im otec robí zle, kričí na nich a nepekne sa správa k mamke a babke. Maloletý W. rozprával o posledných udalostiach v rodine, pri ktorých otec chcel udrieť mamu a babku, pretože s bratom nechceli ísť k nemu. V rámci rozhovoru pripustil, že je mu niekedy aj ľúto, že sa s otcom a starými rodičmi nemôže stretávať. Na základe vykonaného rozhovoru s matkou a maloletými deťmi bolo zistené, že k výkonu súdneho rozhodnutia nedochádza, nakoľko maloleté deti styk s otcom odmietajú. Podľa tvrdenia matky maloletých detí, tá im v styku nebráni a nevytvára žiadne prekážky na ich realizáciu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odporučili súdu uložiť maloletým deťom a ich rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu alebo inému sociálnemu poradenstvu, za účelom zlepšenia vzájomného vzťahu maloletých detí s otcom a zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o ich výchove a starostlivosti.

5. Na základe uvedeného podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/41/2019 - 41 zo dňa 08.08.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/18/2020 - 59 zo dňa 27.08.2020 bolo uložené maloletým deťom a ich rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou na obdobie 1 roka od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Z vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou o priebehu odborného poradenstva zo dňa 25.10.2021 vyplýva, že v rámci spolupráce sa uskutočnilo 5 stretnutí s matkou maloletých detí, 4 stretnutia s otcom maloletých detí a 2 stretnutia s maloletými deťmi. Spoločná konzultácia rodičov sa uskutočnila len v krátkosti pred stretnutím otca s maloletými deťmi v priestoroch úradu. Matka spoločnú konzultáciu s otcom opakovane odmietla. Komunikácia rodičov maloletých detí prebieha len formou sms správ. Správy sú pomerne stručné a výstižné. Styk maloletých detí podľa rozhodnutia neprebíha. Otec sa vyjadril, že stretnutia kedy s ním chlapci odmietajú rozprávať a ísť, spôsobuje jeho psychickú nepohodu. Aj to je príčinou, prečo sa styku nezúčastňuje. O plánovanej účasti alebo neúčasti otca na styku matka nie je informovaná. Napriek psychickej nepohode otca pri stretnutiach s maloletými chlapcami, ktorí t. č. odmietajú s otcom ísť, psychológ nemôže odporúčať nič iné, len to, aby sa otec stretnutí zúčastňoval a deťom sa istým spôsobom pripomínal. Mal. W.

sa počas rozhovoru vyjadril, že on na otca nemyslí, žije si svoj život, veď otec aj tak vôbec nechodí a tiež sa vyjadril, že neverí, že by prišiel. Vyjadril sa, že sa roky o nich nezaujíma. Z toho možno dedukovať, že mal. chlapec si neprítomnosť otca vysvetľuje jeho nezaujímom. Otec sa vyjadruje, že matka má chlapcov pripravovať na styk. Nie len fyzicky ale aj psychicky. Matka sa však vyjadruje, že stretnutia neprebiehajú, otec dlhodobo nechodí a chlapci si zvykli na to, že stretnutia sa nekonajú. So skutočnosťou, že otec sa na styk nedostaví ona nevie nič urobiť. Z jej pohľadu otec nepreukázal skutočný záujem o maloletých chlapcov. Psychológ skonštatoval, že odborné poradenstvo nespĺnilo svoj účel. Dôvodom môže byť krátkosť času ale aj to, že mimo účasti v poradni psychológa sa v intenzite stretávania, udržiavania kontaktu otca s maloletými deťmi nič zásadné neudialo. Otec nevidí zmysel v poradenstve, keď matka nepripravuje deti na stretnutia. Matka nevidí zmysel v poradenstve, keď otec bol po celú dobu poradenstva pri deťoch len raz, podľa jej slov, na ich odporúčanie. Mal. W. sa vyjadril, že nevidí dôvod, aby mama chodila ku psychológovi a psychológ k nim domov, keď sa vlastne nič nedeje a otec ich nenavštevuje. Mal. D.Á. k danej veci nevie zaujať vlastný postoj, riadi sa tým, aký postoj má starší brat.

7. Súd vyzval otca, aby sa vyjadril, či vzhľadom na ukončené odborné poradenstvo dochádza k realizácii styku a či pravidelne využíva svoje právo na realizáciu styku s mal. deťmi. Otec v písomnom podaní zo dňa 02.03.2022 uviedol, že so synmi W. a D. sa naposledy stretol len raz na úrade počas poradenstva. Aj počas tohto stretnutia bol matkou mal. detí ostro konfrontovaný a napádaný aj pred deťmi. Mimo tohto stretnutia sa nepodarilo uskutočniť ani jedno stretnutie, ani jeden video hovor cez aplikáciu, tak ako ma matka určené, dokonca ani len obyčajný telefonát s deťmi nemal možnosť absolvovať. Telefón neberie a na sms neodpovedá. Ani na gratulačnú sms k narodeninám nedostane odpoveď, takže ani nevie či deťom odovzdá gratuláciu alebo nie. Stretnutia inicioval veľakrát, no márne. Viackrát prišiel aj do bydliska v nádeji, že ich uvidí, hoc aj náhodne, no tiež márne.

8. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou prebieha pod sp. zn. 6P/175/2022 konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na návrh matky. Matka sa domáha zvýšenia výživného a zmeny úpravy styku otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele 16.00 hod. Svoj návrh na zmenu úpravy styku odôvodnila nerealizáciou styku otca s mal. deťmi. Poukázala na to, že otec sa na styk nedostavuje. Matka v konaní predložila zoznam termínov, kedy sa otec dostavil, resp. nedostavil na styk. Z uvedeného zoznamu vyplýva, že otec sa za rok 2021 dostavil na styk s mal. deťmi len 03.06.2021. V roku 2022 otec neprišiel ani raz na styk v mesiacoch január až máj. Dňa 26.06.2022 prišiel otec do kostola na 1. sv. prijímanie mal. D.. V mesiaci júl otec za deťmi neprišiel. Otec sa dostavil na styk dňa 09.08., kedy deti neboli doma, nakoľko otec prišiel mimo termínu, ďalej dňa 25.08., v septembri dňa 08.09., 12.09., 22.09., 26.09., 30.09. v októbri dňa 20.10. a 24.10. . Otec na pojednávaní poprel tvrdenie matky, že v roku 2021 nechodil za deťmi.

9. Vo vyššie uvedenom konaní podal kolízny opatrovník na pojednávaní správu, z ktorej súd zistil, že bol vykonaný pohovor s deťmi, v rámci ktorého sa mal. deti vyjadrili k celej situácii v rodine. Mal. deti naďalej razantne odmietajú styk s otcom. Deti potvrdili, že otec svoju možnosť realizácie styku počas celého roku 2022 nevyužíval. Začal chodiť až od augusta 2022. Styk prebieha tak ako aj predtým. Vyjdú k bráne rodinného domu, kde mu oznámia, že s ním nechcú ísť a že sa s ním nechcú stretávať. Mal. W. na otázku ako by si predstavoval úpravu styku s otcom, ktorá by mu vyhovovala, aj vzhľadom k jeho školským povinnostiam a voľnočasovým aktivitám, uviedol, že si praje zrušiť celkový styk, s otcom sa nechce stretávať a ani sa stretávať nebude. Na otca sa nehnevá, ale chce, aby otec už pochopil, že oni sa s ním stretávať nechcú.

10. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

12. V zmysle § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

13. Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

14. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z ust. § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa napríklad zverením do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinného, plnoletosť dieťaťa a podobne. Samozrejme nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne (uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 7CoP/26/2017).

15. V konaní je nesporné, že komunikácia medzi rodičmi je dlhodobo problematická a je konštatovaná v každom rozhodnutí súdu v priebehu niekoľkých rokov. Vzájomný vzťah rodičov je konfliktný a styk otca s mal. synmi sa nerealizuje, preto bolo rodine uložené výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov a nápravy vzťahov medzi mal. deťmi a otcom. Uložené výchovné opatrenie však nespĺnilo svoj účel a styk otca s mal. deťmi naďalej riadne neprebíha. Nepodarilo sa zmeniť postoj mal. detí k otcovi, tie otca stále odmietajú a rovnako sa nezmenil ani postoj rodičov mal. detí. Otec zotrváva na svojom stanovisku, že matka mal. detí na styk nepripravuje a matka zase na stanovisku, že otec sa na styk nedostavuje. Ani jeden z rodičov nevidel zmysel v poskytovanom odbornom poradenstve.

16. Z poslednej správy kolízneho opatrovníka v prebiehajúcom konaní vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností je zrejmé, že mal. deti razantne odmietajú stretávanie sa s otcom. Rovnako sa nič nezmenilo ani v spôsobe realizácie styku. Ak sa otec dostaví na styk, mal. deti vyjdú z domu, avšak s otcom odmietnu odísť.

17. Zo zistených skutočností je tiež zrejmé, že otec svoje právo na realizáciu styku nevyužíval pravidelne, aj napriek odporúčaniam psychológa v rámci realizovaného odborného poradenstva (správa z poradensko-psychologického procesu zo dňa 25.10.2021). Nepravidelnosť realizácie styku z dôvodov na strane otca bola skonštatovaná aj v rozhodnutí Krajského súdu sp. zn. 21CoP/187/2019 zo dňa 25.06.2020. Krajský súd v rozhodnutí uviedol, že otec musí pristupovať k stanoveným pravidlám zodpovedne a svoju rodičovskú zodpovednosť prejavovať, pretože pomerne často upravený súdom styk sa nerealizoval z dôvodov na jeho strane. Pokiaľ otec nepristúpi zodpovedne k realizácii styku a prispôsobeniu si svojich povinností vyvstane potreba posúdenia jeho skutočného záujmu podieľať sa na výchove synov. Matka aj mal. deti vo vykonanom pohovore uviedli, že otec sa začal dostavovať na styk až od augusta 2022. Súd je toho názoru, že aj napriek negatívnemu postojovi mal. detí a ich odmietaniu, mal otec pravidelne za deťmi chodiť v zmysle rozhodnutia súdu, čím by dal najavo jeho záujem o ne a o ich vzájomné stretnutia. Aj keď súd chápe rezignáciu otca prameniáciu z pretrvávajúceho negatívneho postoja mal. detí, otec svojím správaním a nezúčastňovaním sa na styku neprispel k zlepšeniu vzťahu s mal. deťmi, práve naopak, u mal. detí vzbudil pocit, že o nich nemá skutočný záujem.

18. Z článku 8 Dohovoru vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného putá. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, ods. 128).

19. Povinnosť štátnych orgánov prijať také opatrenia, ktoré umožnia kontakt rodiča s dieťaťom, ktorí nežijú spoločne, však nie je absolútna a porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavujú dôležitý faktor. Štátne orgány síce majú vyvíjať snahu, aby tejto spolupráci napomohli, ale ich povinnosť použiť donucovacie prostriedky nemôže byť neobmedzená; musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru. Najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča (Voleský proti Českej republike, rozsudok z 29. júna 2004, ods. 118, Pedovič proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 109).

20. Vnútroštátne orgány nie sú zodpovedné za výsledok. Európsky súd pre ľudské práva uznal, že štátne orgány nie sú všemocné, najmä ak sa stretávajú s rodičmi, ktorí nie sú schopní prekonať svoju nevraživosť a nedbajú na záujmy vlastného dieťaťa (napr. Pedovič proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 115).

21. Súd v konaní nemal preukázané, že by príčinou negatívneho postoja mal. detí bolo úmyselné ovplyvňovanie mal. detí zo strany matky, a preto v danom prípade považuje použitie donucovacích opatrení za kontraproduktívne, nakoľko ich použitie by mohlo viesť k ešte väčšej degradácii vzťahov medzi mal. deťmi a otcom. Nariadenie výkonu rozhodnutia nie je určené na to, aby sa stalo nástrojom násilnej zmeny prejavov vôle mal. dieťaťa, pokiaľ jeho rozhodnutie nebolo úmyselne ovplyvnené tretími osobami, čo v danom prípade preukázané nebolo.

22. Súd prijal vhodné opatrenie a uložil rodičom a ich mal. deťom výchovné opatrenie vo forme podrobenia sa odbornému poradenstvu, avšak toto nevedlo k náprave narušených vzťahov a samotní rodičia nevideli zmysel v poskytovanom poradenstve. Súd vzhľadom na uvedené zastáva názor, že použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je v danom prípade nežiaduce, nie je v najlepšom záujme mal. detí a nebude viesť k zlepšeniu vzťahov medzi otcom a mal. deťmi, súd preto návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).