

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/202/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614200206  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614200206.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom - advokátom, Na vřšku 12, Bratislava proti odporcovi Q. I., R.. XX.X.XXXX, D. Q. Q. XXXX/X, Q. Q., T.. Č.. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Mestom Levoča o zaplatenie 825,- Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 597 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.1.2012 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.1.2014 domáhal, aby odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 825,00 Eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 25.1.2012 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 138,60 Eur a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že dňa 12.9.2011 uzavrel s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120112223 na čiastku 600,- Eur za odplatu 228,- Eur. Celkovú čiastku vo výške 828,- Eur sa odporca zaviazal uhradiť v 10 mesačných splátkach a to prvé tri mesiace po 3,00 Eur a ďalej 10 mesiacov po 81,90 Eur. Prvá splátka bola splatná 10-tý deň po uzavretí zmluvy a ďalšie 30-tý deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej sumy spolu s úrokmi. Odporca finančnú hotovosť prevzal, pričom ku dňu podania návrhu uhradil dňa 12.9.2011 iba sumu 23,- Eur. Keďže odporca neplnil riadne a včas splátky úveru navrhovateľ mu stratu výhody splátok oznámil v zmysle §53 ods. 8 Obč. zákonníka a v predžalobnej upomienke zo dňa 27.10.2011 ho upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 23.5.2012 mu oznámil, že ku dňu 24.1.2012 sa stal splatným celý dlh. Ku dňu podania žaloby dlžná čiastka činila 825 Eur, čo je rozdiel medzi poskytnutým úverom s odplatom v celkovej sume 828,- Eur a uhradenou čiastkou 3,- Eur. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok sa odporca zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 3,3% z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru činila 600,- Eur dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je 19,80 Eur, preto je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu 19,80 Eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. V zmysle §3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. navrhovateľ uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice.

Súd vydal dňa 9.1.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/3/2014-12, ktorým zaviazal odporcu uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 27.8.2014 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporkyni platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Okresný súd uznesením č. k. 8C 202/2014 - 50 zo dňa 27.8.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.9.2014 ustanovil opatrovníka odporcovi a Mesto Levoča pre toto konania z dôvodu, že pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Levoči aj Bratislava - Rača aj samotného navrhovateľa. Podľa vyjadrenie Mesta Levoča v registri obyvateľov mesta príbuzní odporcu nie sú vedení. Matka odporcu X. I. odmietla vykonávať synovi opatrovníčku pre konanie.

Dňa 23.6.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na strane odporcu. Uvedené oznámenie bolo doručené navrhovateľovi, ktorý proti vstupu nenamietal. Prípisom doručeným súdu dňa 25.11.2014 vedľajší účastník z konania vystúpil .

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ale ani opatrovník odporcu sa na pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Keďže svoju neúčast' ospravedlnili a nežiadali pojednávanie odročiť na iný termín, súd podľa § 101 ods. 1 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX, zo dňa 12.9.2011, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.10.2011 a oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 23.5.2012 a ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 12.9.2011 na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 600,- Eur za odplatu 228,- Eur. Odporca sa zaviazal uhradiť celkovú sumu 828,- Eur v 10 mesačných splátkach a to v prvých troch po 3,- Eur a v ďalších desiatich po 81,90 Eur. Po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi.

Z predžalobnej upomienky - výzvy k úhrade dlžnej sumy zo dňa 27.10.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu sumy 5,- Eur t.j. dlžnej čiastky k uvedenému dňu, pričom zároveň mu oznámil, že mu v súlade so zmluvnými podmienkami bude účtovaná zmluvná pokuta vo výške 3,3% z istiny za každý deň z omeškania.

Z oznámenia zo zosplatnení zo dňa 23.5.2012 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že jeho záväzok bol ku dňu 24.1.2012 zosplatnení z dôvodu omeškania so splácaním. týmto sa stal splatným celý dlh vo výške 825,- Eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,3% z istiny za každý mesiac omeškania, t.j. celkom 79,20,- Eur a náhradou účelne vynaložených nákladov na úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy. Celková dlžná čiastka činila 1.024,20 Eur.

Podľa § 9 ods.1,2 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že predmetom sporu bolo zaplatenie žalovanej sumy z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere medzi účastníkmi konania. Z charakteru zmluvy ako aj jej účastníkov je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú v zmysle Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

V čase podpísania zmluvy, t. j. 12.9.2011, bolo podmienkou v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z.z., že zmluva musí mať písomnú formu a v ods. 2 sú uvedené náležitosti, ktoré musí obsahovať, okrem iného v zmysle bodu i) citovaného ustanovenia zákona úrokovú sadzbu. Za úrokovú sadzbu sa považuje stanovenie ročnej úrokovej sadzby, nie úroková sadzba za 13 mesačných splátok. V zmluve je síce uvedené, že úver je poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20 % z istiny, avšak výška úrokovej sadzby nie je žiadnym spôsobom vyčíslená, a teda z obsahu zmluvy nie je možné zistiť v akej výške veriteľ požaduje odplatu a aká je výška úrokovej sadzby. Odplata ako aj úrok sú zahrnuté spoločne pod hodnotu 20 % z istiny, avšak zákon vyžaduje, aby spotrebiteľská zmluva obsahovala konkrétnu ročnú úrokovú sadzbu a v tomto prípade jej výšku nie je možné zistiť zo samotnej zmluvy o úvere ani z obchodných podmienok uvedených na druhej strane zmluvy i keď v týchto je uvedené, že ročná úroková sadzba činí 20 % z istiny za každý rok splácania úveru, čo je však v rozpore s údajom uvedeným na prednej strane zmluvy, podľa ktorého je úver poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20 % z istiny a teda uvedených 20 % z istiny by malo zahŕňať nielen úrok ale aj odplatu za poskytnutie úveru a v tom prípade nie je jasné, koľko z uvedených 20 % z istiny činí samotný úrok. Rovnako absentuje údaj o RPMN v zmysle § 9 bod 2 písm. j) citovaného ustanovenia zákona, pretože v zmluve je stanovená len priemerná RPMN a to za 13 mesiacov (nie za rok, ako to vyplýva aj z jej názvu) a RPMN je stanovená až na zadnej strane zmluvy v Obchodných podmienkach, v bode 1 a to vo výške 67,70 %, pričom sa opätovne nejedná o ročnú mieru nákladov, ale mieru nákladov za 13 mesiacov. Dôsledkom porušenia tejto povinnosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, teda súd konštatuje, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže odporca uhradil zo skutočne poskytnutého úveru vo výške 600,- Eur iba sumu 3 Eur, rozdiel predstavuje sumu 597,- Eur. V konaní nebolo preukázané, že by túto sumu ku dňu rozhodovania súdu uhradil, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu z vyššie uvedených dôvodov, zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.(Vládne nariadenie SR 87/1995)

Nakoľko z dokazovania je zrejmé, že odporca sa nezaplatením zvyšnej časti dlhu dostal do omeškania, súd podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania, ktorého výška je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s

plnením peňažného dlhu. Ku dňu 25.1.2012 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1 %, teda súd priznal žalobcovi úroky vo výške 9 %.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a keďže navrhovateľ mal v konaní iba čiastočný úspech vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Taktiež v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona rozhodol, že vedľajší účastník, ktorý po podaní žaloby do konania vstúpil na strane odporcu, nemá právo na náhradu trov konania, a to vzhľadom na neúspech odporcu v spore, ale aj s poukazom na jeho absolútnu nečinnosť v predmetnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.