

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12C/73/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113236028  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113236028.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, P.O.BOX 205, proti žalovanej: B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, F., zastúpená JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštová 2, Košice za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštová 2, Košice, o zaplatenie 2.366,16 eur s prísl., takto

### rozhodol:

konanie v časti o zaplatenie 150 eur a úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 2.443,92 eur od 13.9.2008 do 1.3.2012 a úroku z omeškania vo výške 0,05 % ročne zo sumy 2.403,92 od 2.3.2012 do 23.4.2012, úroku z omeškania vo výške 0,05 % ročne zo sumy 2.373,92 eur od 24.4.2012 do 23.1.2013, úroku z omeškania vo výške 0,05 % ročne zo sumy 2.323,92 eur od 24.1.2013 do zaplatenia a s t a v u j e ,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a,

žalobca je p o v i n n ý nahradiť právnemu zástupcovi žalovanej trovy konania 218,58 eur na účet právneho zástupcu žalovanej, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu dňa 11.12.2013 sa žalobca na žalovanej domáhal zaplatenia 2.366,19 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % zo sumy 2.443,92 eur od 13.9.2008 do 1.3.2012, spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.403,92 eur od 2.3.2012 do 23.4.2012, spolu s 8,5 percentným ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.373,92 eur od 24.4.2012 do 23.1.2013, spolu s 8,5 percentným ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.323,92 eur od 24.1.2013 do zaplatenia, spolu 0,05 % denným úrokom zo sumy 2.443,92 eur od 13.9.2008 do 1.3.2012, spolu s 0,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.403,92 eur od 2.3.2012 do 23.4.2012, spolu s 0,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.373,92 eur od 24.4.2012 do 23.1.2013, spolu s 0,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.323,92 eur od 24.1.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 28.1.2006 bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 4.481,18 eur splatných 48 mesačných splátkach vo výške 74,69 eur. Žalovaná túto povinnosť nesplnila a neuhradila sumu 2.443,92 eur. Žalovaná porušila ustanovenia zmluvy tým, že bola v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 12.9.2008. Podľa čl. 12. Bod 12.3 všeobecných obchodných podmienok je žalovaná povinná zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05

% za každý aj začatý deň omeškania. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavovala sumu 2.366,19 eur, ktorá pozostávala z neuhradenej časti úveru vo výške 2.323,92 eur a poplatky vo výške 42,27 eur.

Po podaní žaloby pôvodný žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o. návrhom doručeným súdu dňa 26.5.2014 navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu, nakoľko zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.1.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, o čom súd rozhodol uznesením č.k. 12C 73/2014 - 39 zo dňa 23.6.2014 .

Podaním doručeným súdu dňa 12.6.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník OZ právna pomoc spotrebiteľom.

Žalovaná sa vo veci písomne vyjadrila a poukázala na to, že žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovanou uzatvoril písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak, ako to vyžaduje zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ale predložil len dohodu o platbách - faktúra zmluva č. XXXXXXXXXX, ktorá však nespĺňa charakter písomnej spotrebiteľskej úverovej zmluvy. S poukazom na to žalobca nemá nárok na žiadne úroky a poplatky zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy nakoľko podľa ustanovenia § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch nie je možné požadovať úroky a poplatky, ktoré nie sú uvedené v spotrebiteľskej zmluve. Žalovaná však právne predchodcovi žalobcu už istinu úveru preplatila. V ďalšom poukázala na to, že dňa 2.10.2008 vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru a žalobný návrh bol podaný na súde dňa 11.12.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Vo veci sa písomne podaním doručeným súdu dňa 5.12.2014 vyjadril aj žalobca, ktorý poukázal na to, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu dňa 13.1.2009 dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní. Žalovaná svoj záväzok v plnom rozsahu uznala a zaviazala sa k jeho úhrade formou pravidelných mesačných splátok. Žalovaná svoj dlh písomne uznala, čo do dôvodu a výšky a to v čase kedy existoval a nebol premlčaný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti najmä na predložené písomné uznanie dlhu s poskytovanou výhodou žalovanej došlo k založeniu plynutia novej premlčacej doby a mal zato, že námietka premlčania, preto pred súdom neobstojí. Uviedol, že žalovaná vykonala úhradu svojej pohľadávky ktoré boli zohľadnené v žalobnom návrhu podaným právnym predchodcom žalobcu dňa 2.3.2012 vo výške 40 eur, dňa 24.4.2012 vo výške 30 eur, dňa 24.1.2013 vo výške 50 eur. Po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu žalovaná vykonala úhradu dňa 4.2.2014 vo výške 50 eur a dňa 24.9.2014 vo výške 100 eur na základe uvedeného žalobca využil dispozičné právo podľa ustanovenia § 90 ods. 1 ale z len a zobral návrh v časti späť o zaplatenie istiny iný vo výške 150 eur, úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 2-343,92 eur od 13.9.2008 do 1.3.2012, úroku z omeškania vo výške 0,05 % ročne zo sumy 2.403,92 eur od 2.3.2012 do 23.4.2012, úroku z omeškania vo výške 0,05 % ročne zo sumy 2.373,92 eur od 24.4.2012 do 23.1.2013, úroku z omeškania vo výške 0,05 % ročne zo sumy 2.323,92 eur od 24.1.2013 do zaplatenia. Žalobca si preto naďalej uplatňoval právo na zaplatenie istiny vo výške 2.216,19 eur s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Pre späťvzatie časti žaloby súd konanie podľa citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil rovnako jeho právny zástupca a v neprítomnosti vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi návrhom, identifikačnými údajmi, kúpnu zmluvou, splátkovým kalendárom, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, návrhom na zmenu účastníka, zmluvou o postúpení pohľadávok, vyjadrením žalobcu, vyhlásenie okamžitej splatnosti, dohodou o uznaní dlhu a jeho splácaní, a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav veci :

Právnym predchodcom žalobcu bola v danej právnej veci predložená dohoda o platbách - faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.1.2006, ktorá obsahuje identifikačné údaje právneho predchodcu žalobcu spolu s označením bankového spojenia v bode 2 predmet a podmienky pôžičky, pričom predmet pôžičky je označená značka motorového vozidla SEAT Inca Van 1,4i, doba splácania 48 mesiacov, splácanie: mesačne, výška istiny 108.000,- Sk, RPMN miera nákladov 14,13 %. Uvedená dohoda o platbách neobsahuje podpisy zmluvných strán.

Ďalším listinným dôkazom predloženým bola kúpna zmluva zo dňa 28.1.2006, podľa ktorej žalovaná ako kupujúca a spoločnosť Ravita s.r.o. ako predávajúci, za zaviazal predat' motorové vozidlo SEAT Inca Van 1,4i, žalovanej ako kupujúcej a táto sa zaviazala toto motorové vozidlo prevziať a zaplatiť za toto vozidlo dohodnutú kúpnu cenu s prihliadnutím k použitiu, veku, opotrebeniu a technickému stavu vo výške 135.000,- Sk.

Podľa protokolu o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla kupujúca toto motorové vozidlo prevzala.

V ďalšom bol predložený splátkový kalendár k zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.1.2006, v zmysle ktorého je označený dátum splátky, stav pôžičky, istina, úrok oslobodený od DPH, výška poplatku za havarijné poistenie a výška splátky k úhrade s poznámkou, že spracovateľský poplatok a poplatok za preverenie vozidla sú splatné v deň prevzatia vozidla.

Žalobcom bola predložená aj dohoda o uznaní dlhu a jeho splácaní zo dňa 13.1.2009, v zmysle ktorej žalovaná ako dlžníčka uznala čo do dôvodu a výšky svoj záväzok vo výške 2.486,19 a eur a zaviazala sa pohľadávku zaplatiť do 15. mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci.

Iné dôkazy účastníci nepredložili a ani nenavrhlí ich vykonanie.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. Zákona o ochrane spotrebiteľa účinného ku dňu vyhlásenia rozsudku Na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,

Podľa § 2 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 odsek 1 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;<sup>3)</sup> v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.<sup>4)</sup>

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch znenie právnych predpisov ku dňu 28. 1. 2006

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

V prejednávanej veci súd mal za to, že medzi žalobcom a žalovanou malo dôjsť k uzavretiu úverovej zmluvy dňa 28.1.2006, pričom ide o právny vzťah, ktorý je potrebné zaradiť pod ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv a zároveň je potrebné tento vzťah posudzovať podľa ustanovenia Obchodného zákonníka, ktoré sú pre žalovaného ako spotrebiteľa výhodnejšie.

Z obsahu žaloby a predložených dôkazov zo strany žalobcu vyplýva, že medzi žalobcom a žalovanou nedošlo k uzavretiu platnej zmluvy tak, ako to aj uviedla prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení, pretože nebola dodržaná písomná forma tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto je potrebné nárok žalobcu posudzovať ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Žalobca v danej právnej veci uviedol, že žalovaná bola v omeškaní so splátkou č. 44, ktorú mala uhradiť dňa 12.9.2009, čo značí, že dovtedy uhradila 43 splátok po 4.518,- Sk, čo spolu predstavuje sumu 194.274,- Sk t. j. 6.438,71 eur, pričom žalovanej bol poskytnutý úver 4.481,18 eur, teda istinu úveru žalovaná už vrátila. Teda ani titulom bezdôvodného obohatenia uplatnený nárok žalobcu nie je dôvodný, z týchto dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Na uvedenej veci nič nemení ani fakt predloženej dohody o uznaní dlhu a o jeho splácaní, na zdôraznenie súd však dodáva, že predkladanie formulárov s ustanovením o možnosti splácať dlh v splátkach spotrebiteľovi, ktorý si je vedomý porušenia splátkového kalendára, je len snahou veriteľa dosiahnuť predĺženie premlčacej doby na 10 rokov bez náležitého objasnenia tohto dôsledku neinformovanému spotrebiteľovi, čo súd vyhodnocuje ako nezodpovedné, nečestné konanie a odporuje zákonnému ustanoveniu § 4 ods. 8 ZOS. Je logické a pochopiteľné, že spotrebiteľia vítajú možnosť splácať dlh v splátkach, a preto vždy uznanie dlhu spolu so splátkovým kalendárom spravidla vždy podpíšu. Takéto praktiky sú zakázané (§ 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa („ZOS“) a žalobca nemôže počítať so súdnou ochranou nečestného konania. Nielenže je tu dôvod na odmietnutie ochrany navrhovateľovi postupom podľa § 3 ods. 1 OZ, ale aj na záver o neplatnosti právneho úkonu, ako judikoval Krajský súd v Prešove vo veci vedenej pod sp.zn. 11Co 37/2012.

V danej právnej veci je potrebné poukázať na fakt, že predmetná dohoda o uznaní dlhu a jeho splácaní obsahovala síce počet mesačných splátok aj dátumy splatnosti, avšak neuvádzala výšku splátok, naviac predmetná dohoda bola predkladaná spotrebiteľovi s úvodnými slovami, že táto je predkladaná ako ústretový krok dodávateľa s dovetkom, že ak nedôjde k akceptácii nižšie uvedenej dohody, alebo neuhradením dlžnej pohľadávky v celosti dôjde k ďalšiemu vymáhaniu vrátane prípadnej osobnej návštevy.

Na porovnanie súd poukazuje na judikatúru českého ústavného súdu, konkr. bod 27 nálezu Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/2011, cit.: „Uplatňování principu důvěry v úkony dalších osob při veškerém sociálním styku s nimi je základním předpokladem pro fungování komplexní společnosti (Luhmann, N.: Vertrauen. Ein Mechanismus der Reduktion sozialer Komplexität. Stuttgart 1989, str. 1). Důvěru je třeba pokládat za elementární kategorii sociálního života. Jednak vyjadřuje vnitřní postoj odrážející eticky odůvodněné představy a očekávání jednotlivých členů společnosti a z druhé strany je výrazem principu právní jistoty, který představuje jednu z fází materiálně, tj. hodnotově, chápaného právního státu, jehož ústavně normativní výraz je obsažen v čl. 1 odst. 1 Ústavy ČR. Naznačená konkretizace principu právního státu je oním principem, který působí na straně stěžovatele a protiprincipu autonomie vůle, kterého se dovolávají obecné soudy. Je pak primárně úkolem obecných soudů najít praktickou konkordanci mezi oběma protikladně působícími principy tak, aby zůstalo zachováno maximum z obou, a tak, aby výsledek byl slučitelný s obecnou představou spravedlnosti.“ [obdobně nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 15. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 342/09 (N 144/53 SbNU 765)].“

Žalovaná ako priemerný spotrebiteľ nemala znalosť o tom, že uznaním dlhu začína plynúť 10-ročná premlčacia doba. V tejto súvislosti súd poukazuje na výstižné rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. 6 M Cdo 9/2012, v ktorom Najvyšší súd konštatoval, že kým rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov, reality praktického života, a teda aj zdravému rozumu, odporuje požiadavka na podrobnej (až detailnej) znalosti právnych predpisov zo strany spotrebiteľa. Preto neinformativnosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti, mu nemôže byť na ujmu.“

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. § 146 ods. 2 prvej vety žalovanej ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaná v konaní bola zastúpená právnym zástupcom ktorý uplatnil a vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci a to prevzatia a príprava zastúpenia, pričom hodnota jedného úkonu právnej služby bola vyčíslená sumou 101,25 eur, za vyjadrenie k žalobnému návrhu 101,25 eur a 2 krát režijný paušál 8,04 eur, spolu náhradu trov konania súd priznal z takto vyčíslenej sumy podľa ustanovení § 10 ods. 2 a nasledujúcich vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 218/58, 58 eur, ktoré je potrebné poukázať na č. účtu právneho zástupcu žalovanej XXXXXXXXXXXX/ XXXX, VS: XX XXX.

O náhrade trov konania ďalšieho vedľajšieho účastníka súd nerozhodoval pre nedostatok návrhu z jeho strany (§ 151 ods.1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.