

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011789
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011789.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému V. L., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom K., L. J. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, dňa 11.12.2014 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného V. L., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 17.10.2014 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného V. L. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie mu uplynula dňom 11.07.2014, svoje povinnosti si plní, na výkon trestu nastúpil sám, trestnú činnosť ľutuje a urobí všetko preto, aby v budúcnosti viedol riadny život a aby bol nápomocný svojej rodine a aj vážne chorej matke. Pred nástupom na výkon trestu bol zamestnaný v spoločnosti Regena, s.r.o., Pezinok a na toto pracovisko sa chce vrátiť aj po výkone trestu. Následne bolo súdu dňa 21.11.2014 doručené podanie označené ako „doplnenie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody“ v ktorom okrem iného vysvetľuje nesúhlas s hodnotením, ktoré bolo vypracované ÚVTOS a ÚVV Ilava na jeho osobu.

V. L. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30.04.2013 sp. zn. 2T 64/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 16.04.2014 sp. zn. 3To 130/2013, pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý po započítaní trestu/väzby v iných trestných veciach má predpokladane vykonať dňa 11.01.2014.

Následne bol V. L. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 08.04.2014 pod sp. zn. 0T 23/2014 pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na výkon trestu má nastúpiť dňa 11.01.2015 a jeho výkon má predpokladane ukončiť dňa 11.03.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 21.11.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 06.11.2014 je zrejmé, že odsúdený bol zo slobody predvedený do výkonu väzby v ÚVV Bratislava dňa 18.06.2014, kde jeho správanie bolo v súlade s ústavným

poriadkom, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. Dňa 03.09.2014 bol premiestnený na výkon trestu do tunajšieho ústavu, v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia a v diferenciacnej skupine „B“. Jeho správanie a dodržiavanie ústavného poriadku je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plní bez pripomienok, konflikty v kolektíve nevyvoláva, komunikuje pokojne, korektne, funkcie z radov odsúdených nezastáva. Pracovne bol zaradený na pracovisku RŠO od 29.09.2014 do 10.10.2014, kedy bol pre nezvládnutie technologického postupu z práce vyradený. V súčasnosti sa nepravidelne zúčastňuje činností pre všeobecný rozvoj osobnosti súvisiacich s prevádzkou ústavu. Extramurálne vzťahy sú na dobrej úrovni, počas pobytu vo výkone trestu nadviazal kontakt s matkou a družkou formou korešpondencie, návštev aj telefonovania, komunikácia je korektná, slušná. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený a nebol ani disciplinárne potrestaný. Riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania, nedostatky sa vyskytujú v spôsobe trávenia voľného času a v pracovnej oblasti. Menovaný bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný, vo výkone trestu bol 5-krát, aktuálny výkon trestu je za marenie výkonu úradného rozhodnutia a za opakované krádeže. Jeho postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu skúseností s užívaním drog a opakovaného páchania trestnej činnosti. V závere hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu bol 5-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si je vedomý spáchania skutku, drogová činnosť je však už dávno minulosťou, má družku a malého synčeka o ktorých sa stará, jeho matka má rakovinu. Svoj doterajší život prehodnotil, chce byť s rodinou a poukázal, že v spise sa nachádza príslub od zamestnávateľa, ktorý ho po výkone trestu zamestná.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení a dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného ako aj na negatívne hodnotenie ústavu navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadeniami výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30.04.2013 pod sp. zn. 2T 64/2011, uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.04.2014 pod sp. zn. 3To 30/2013, rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 08.04.2014 pod sp. zn. 0T 23/2014 zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o

podmienečné prepustenie), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený V. L. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako čiastočne splnená.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade Rastislava L. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné, jeho resocializačná prognóza sa tiež javí ako menej priaznivou, hlavne z dôvodu skúseností s užívaním drog a doterajšiu recidívu. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmienečné prepustenie. Odsúdený k trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného V. L. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.