

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9P/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207851
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814207851.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal.: mal. W. D., C.. X.X.XXXX, bytom pri otcovi, zast.: kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou za účasti rodičov: otca: W. D.Y., C.. X.X.XXXX, O. W. Č.. XXXX, A. C. D. a matky: U. S., C.. XX.X.XXXX, I. XXX/X, Č. o návrhu matky na zmenu osobnej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

Súd mení rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č.k. 9P 99/2013 zo dňa 12.9.2013 a to tak, že maloletá W. D., C.. X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky U. S., C.. XX.X.XXXX.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 80,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 1.8.2014.

Dlžné výživné za obdobie od 1.8.2014 do 31.12.2014 v sume 250,- eur súd povoľuje otcovi splácať v 20 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky o výživnom zamietá.

Styk otca s maloletou súd upravuje ako neobmedzený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zmeny výroku rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P 99/2013-17 zo dňa 12.9.2013, a to tak, že osobnú starostlivosť o maloletú bude vykonávať matka a zároveň navrhovateľka žiadala zaviazať otca maloletej platením výživného vo výške 200,- eur mesačne. Styk otca s maloletou navrhla neobmedzený. Svoj návrh odôvodnila tým, že s maloletou si k sebe našli cestu a často ju dcéra navštevuje. Zároveň uviedla, že maloletá nie je spokojná s otcovým spôsobom výchovy, keďže párkrát ju otec volal, aby ho v neskorú nočnú hodiny vyzdvihla z pohostinstva, taktiež sa sťažovala na rozdiely, ktoré robí otec maloletej pri výchove medzi dcérami B. X. W.. Maloletá býva u matky od 15.7.2014, kde má vlastnú izbu, k dispozícii má počítač, internet a všetko čo potrebuje k riadnemu vývoju a štúdiu. Matka žiada, aby súd určil výživné na maloletú vo výške 200,- eur mesačne, keďže maloletá začína štúdium na strednej škole a matka je na materskej dovolenke.

Na pojednávaní dňa 11.12.2014 matka maloletej uviedla, že trvá na podanom návrhu o zmene osobnej starostlivosti W. D. a to tak, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a zároveň zo strany otca bolo určené výživné na maloletú vo výške 200,- eur mesačne, počnúc dňom 1.8.2014.

Otec maloletej k návrhu uviedol, že súhlasí so zmenou osobnej starostlivosti, ale nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného tak, ako to žiada matka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktorými sú: návrh na zmenu osobnej starostlivosti zo dňa 2.9.2014, odpoveďami na lustráciu matky a otca maloletej v Sociálnej poisťovni, pripojeným spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P 99/2013-17 zo dňa 12.9.2013, pripojeným spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P 46/2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, správou Strednej odbornej školy Alexandra Dubčeka vo Vranove nad Topľou, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou zo dňa 9.12.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka maloletej sa vo svojej výpovedi uviedla, že pridržala skutočnosti uvedených v návrhu na zmenu osobnej starostlivosti. K svojim majetkovým pomeroch uviedla, že býva v rodičovskom dome jej partnera na N. P. vo Vranove nad Topľou, spolu so svojim priateľom L. Č., maloletou B., W. a ich spoločným synom X.. Matka má s partnerom vyčlenenú spoločnú časť na bývanie na poschodí, ktorá pozostáva z troch izieb. Má za to, že dom poskytuje vhodné bytové podmienky. Matka je toho času na materskej dovolenke, jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku, prídavku na maloleté dieťa, výživného od manžela na maloletú B., zvýšené výdaje má spojené s platením polovičných mesačných nákladov na rodinný dom, ktoré činia 120,- eur mesačne, spláca pôžičkou vo výške 30,- eur mesačne.

Otec maloletej vo svojej výpovedi uviedol, že súhlasí s návrhom o zmenu osobnej starostlivosti u maloletej, býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, byt poskytuje vhodné podmienky. Je zamestnaný ako odborník v oblasti stavebníctva, pracuje na turnusy v Českej republike. Maloletá W. je od mesiaca júl 2014 pri matke, odišla k matke na prázdniny. Otec jej dal na výber, nech sa rozhodne, či chce bývať s ním alebo u matky. Od mesiaca august býva pri matke. Na výživu maloletej finančne prispieva každý mesiac výživným po 30,- eur, v mesiaci august zakúpil maloletej pomôcky do školy a tašku. Nesúhlasí a nie je spokojný so zmenou zverenia maloletej W., ale uvedomuje si, že to nezmení. S maloletou W. je v súčasnosti iba v telefonickom kontakte, maloletá chodí k jeho matke len pre peniaze. Osobne sa ešte od jej odchodu nestretli. Nie je v jeho schopnostiach platiť matkou požadované výživné vo výške 200,- eur mesačne. Je schopný platiť výživné vo výške 80,- eur mesačne. V závere uviedol, že pokiaľ sa zmení správanie a dcéra bude u matky lepšie, súhlasí s tým, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a z jeho strany aby bolo určené výživné tak, ako uviedol vo výške 80,- eur, od 1.8.2014.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou zo dňa 9.12.2014 vyplýva, že maloletá pri osobnom pohovore uviedla, že je študentkou 1. ročníka Strednej odbornej školy, odbor kaderníčka. Býva pri matke od letných prázdnin 2014. Pred letom sa údajne s matkou udobrili a začali komunikovať. S otcom mala konflikt. Najprv si otec neželal, aby maloletá navštevovala matku, potom jej povolil návštevy domácnosti matky počas víkendov. Údajne si vymýšľal klamstvá o tom, že chodí v nočných hodinách po meste a že bola videná s nejakým otcovým známym. V súčasnej dobe 1-krát mesačne navštevuje psychologičku pani Kolodiovú, s matkou si rozumie. Kolízny opatrovník preto nekonečnú otázku v právnej veci zmeny osobnej starostlivosti maloletej W. D. ponecháva na rozhodnutí súdu. Je však otázne, či je vhodné a v sume priaznivého fyzického a psychického vývoja maloletého dieťaťa liečiť konflikty maloletej s jedným z rodičov útekem k druhému rodičovi. Kolízny opatrovník poukázal na skutočnosť, že v roku 2012 sa rodičia rozviedli a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, v roku 2013 bola maloletá zverená otcovi, a zároveň v roku 2013 bol podaný návrh na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky.

Zo správy Strednej odbornej školy Alexandra Dubčeka vo Vranove nad Topľou vyplýva, že maloletá je žiačkou 1. C triedy učebného odboru kaderníčka. Do školy chodí pravidelne, dosahuje dobré vyučovanie výsledky, jej správanie na vyučovaní je vzorné.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ZR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 24 ods. 3 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 ZR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh matky na zmenu osobnej starostlivosti je dôvodný a matkou požadovaná zmena je v záujme maloletého dieťa a zodpovedá faktického stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia. V súčasnosti maloletá býva už v spoločnej domácnosti s matkou, nakoľko sama prejavila vôľu žiť s ňou. Dieťa má u matky vytvorené vhodné podmienky tak na štúdium ako aj oddych, s matkou si rozumie a má k nej vytvorený citový vzťah. Maloletá pred kolíznym opatrovníkom prejavila svoj názor, záujem bývať s matkou. Vzhľadom na jej vek, rozumové schopnosti je potrebné rešpektovať jej vyjadrenie. S prihliadnutím na vyššie uvedené mal súd za to, že zmena osobnej starostlivosti bude v záujme maloletého dieťaťa a preto súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

Súd otca zaviazal platením výživného mesačne po 80,- eur, počnúc od 1.8.2014. Pri určení vyživovacej povinnosti matky súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletej, ktorá je študentkou 1. ročníka strednej odbornej školy s čím sú spojené zvýšené výdavky maloletej a zároveň vychádzal z možností, schopností a majetkových pomerov otca. Súd posúdil, že otcom navrhovaná suma výživného vo výške 80,- eur postačuje na krytie potrieb maloletej, súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

Dižné výživné za obdobie od 01.08.2014 do 31.12.2014 otcovi vzniklo v sume 250,- eur, nakoľko tento si vyživovaciu povinnosť v danom období plnil vo výške 30 eur.

Styk otca s maloletou súd upravil v zmysle návrhu matky neobmedzene. Je v záujme zdravého fyzického a psychického vývoja maloletého dieťaťa, aby udržiavalo a rozvíjalo vzťah aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená v určenom čase, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na súdny výkon rozhodnutia.