

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1410/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713220961
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713220961.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného advokátskou kanceláriou Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcyni J. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., Y. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.262,51 EUR s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/84/2014-60 zo dňa 26. 09. 2014 vo výroku, ktorým rozhodol o trovách konania vedľajšieho účastníka, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní m e n í tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 166,68 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, vedený v E. banke, a. s., č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX, v lehote troch dní.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 20,60 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta, vedený v E. banke, a. s., č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX, v lehote troch dní.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením č. k. 11C/84/2014-60 zo dňa 26. 09. 2014 konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi vrátil súdny poplatok v sume 68,80 EUR zaplatený v kolkových známkach, prostredníctvom daňového úradu. O zastavení konania okresný súd rozhodol z dôvodu späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo pred začatím prvého pojednávania. Výrok o trovách konania okresný súd odôvodnil podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo včas podanom odvolaní proti výroku, ktorým mu nebola priznaná náhrada trov konania, namietal, že navrhovateľ bez akéhokoľvek odôvodnenia zobral žalobu v celom rozsahu späť. Právne nároky uplatňoval proti odporcyni zo spotrebiteľského vzťahu, ktorá bola vo veci úspešná v dôsledku procesnej aktivity vedľajšieho účastníka. V súdnom konaní nedosiahol, čo žalobou sledoval, čo treba považovať za jeho procesný neúspech v konaní. Nepriznaním náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi okresný súd postupoval v rozpore s rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov. Vedľajší účastník poskytuje právnu pomoc, ktorá je potrebná na zabezpečenie efektívneho prístupu k spravodlivosti. Z rozhodovacej praxe ústavného súdu vyplýva, že každý má právo na to, aby bol zastúpený v súdnom konaní advokátom. Ak by vedľajšiemu účastníkovi bolo odňaté právo na náhradu trov konania znamenalo by to nemožnosť reálnej ochrany spotrebiteľov v súdnych konaniach.

Navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť a priznať trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu tak ako ich vyčíslil v prvostupňovom konaní v sume 166,68 EUR a trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v sume 20,60 EUR.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil, pretože vec, ktorej sa odvolanie týka, po právnej stránke uzavrel inak ako okresný súd.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1).

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Má teda aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom. Okresný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, pretože návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním a neprihliadol a nevyhodnotil dôvody spät'vzatia návrhu. Okresný súd mal na základe úkonov procesných strán skúmať a vyhodnotiť aj procesnú zodpovednosť

navrhovateľa za to, že konanie muselo byť zastavené čo má vplyv na rozhodnutie o trovách konania podľa § 146 ods. 2, veta prvá OSP.

V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd konanie zastavil potom, ako navrhovateľ zobral návrh späť podaním z 26. 09. 2014 (č. I. 54) bez uvedenia dôvodov. Späťvzatie návrhu bolo doručené v deň pojednávania, na ktoré boli účastníci konania predvolaní. Zo spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania podaním zo dňa 23. 01. 2014 a dňa 11. 08. 2014 predložil vyjadrenie, v ktorom namietal, že v predloženej spotrebiteľskej zmluve, ktorú uzavrel právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa 03. 08. 2006, neboli dojednané úroky ani poplatky a že uplatnený nárok bol premlčaný. Z uvedených dôvodov vedľajší účastník navrhol žalobu zamietnuť. Vedľajší účastník týmto podaním uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 166,68 EUR. Uvedené vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo navrhovateľovi doručené 25. 08. 2014 skôr ako došlo k späťvzatiu návrhu.

Zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ. Odporkyňa bola v konaní, ktorého predmetom bol spotrebiteľský vzťah, úspešná z dôvodu späťvzatie návrhu na začatie konania. K späťvzatiu žaloby došlo potom, čo sa navrhovateľ dozvedel o vznesení námietky premlčania. O náhrade trov odporkyne a vedľajšieho účastníka bolo preto potrebné rozhodnúť podľa § 146 ods. 2, veta prvá OSP.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania podaním z 12. 12. 2013 z uplatnenej sumy 1.262,51 EUR za úkony prevzatie zastúpenia vedľajšieho účastníka a písomné vyjadrenie k žalobe. Za dva úkony si vyčíslil odmenu v sume 2 x 61,41 EUR + paušálna suma náhrad 2 x 8,04 EUR spolu 138,90 EUR + 20 % DPH v sume 27,78 EUR, spolu odmena 166,68 EUR vyčíslená podľa § 10, § 13a ods. 1, písm. a), c) vyhl. č. 655/2004 Z. z. Odvolací súd priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka odmenu za dva úkony právnej služby v prvostupňovom konaní v uplatnenej sume 166,68 EUR, pretože boli vyčíslené správne a boli účelne vynaložené.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní uplatnil právny zástupca trovy právneho zastúpenia za odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré nie je vo veci samej, kde patrí odmena podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške jednej polovice. Odvolací súd trovy právneho zastúpenia priznal iba v uplatnenej sume 20,60 EUR (9,13 + 8,04 + DPH v sume 3,43 EUR).

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.