

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/238/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713214288  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713214288.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu C.. G. Z., O.. X.X.XXXX, V. Ž. - V., G. XXX/X, právne zastúpeného JUDr. Alžbetou Skočdopolovou, advokátkou so sídlom v Žiline, A. Rudnaya 23, proti žalovanému Poľovníckemu združeniu Janková - Kláštor pod Znievom, IČO: 361 323 81, so sídlom Kláštor pod Znievom, Čulenova ul., právne zastúpenému BEŇO & PARTNERS advokátska kancelária s.r.o. so sídlom v Poprade, Nám. sv. Egídia č. 93, IČO: 44 250 029 v konaní o určenie členstva žalobcu u žalovaného, taktó

### rozhodol:

Žalobca je členom Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom, IČO: 36 132 381, so sídlom Čulenova, 038 43 Kláštor pod Znievom, zapísaného v Registri poľovníckych organizácií vedenom Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 461,59 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Alžbety Skočdoplovej, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde 4.10.2013 sa žalobca proti žalovanému domáha určenia, že je členom žalovaného.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že členom žalovaného je od roku 1995 a súčasne je členom Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len SPZ) od roku 1987. Žalovaný je právnickou osobou, poľovníckou organizáciu zriadenou podľa § 32 a nasl. zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a svoju činnosť riadi Stanovami. Súčasne je žalovaný organizačnou zložkou SPZ s právnou subjektivitou. V žalobe žalobca tvrdil, že Stanovy žalovaného boli v súlade s § 32 a § 33 ods. 2 Zákona o poľovníctve zaregistrované na bývalom Obvodnom lesnom úrade v Martine dňa 29. 01. 2010 (teraz Okresný úrad Martin) a ďalšia zmena Stanov ku dňu 07. 06. 2013 registrovaná nebola.

Podľa § 39 ods. 4 nových Stanov SPZ účinných od 01. 07. 2012, bol žalovaný povinný zosúladiť svoje Stanovy so Stanovami SPZ 31. 12. 2012. Činnosť SPZ upravuje organizačný a rokovací poriadok SPZ, metodické pokyny pre vybavovanie sťažností, oznámení a podnetov v SPZ, disciplinárny poriadok SPZ, metodické pokyny pre vybavovanie sťažností, oznámení a podnetov SPZ a iné interné predpisy, ktoré sú záväzné pre všetky organizačné jednotky SPZ, orgány SPZ a jeho členov.

Dňa 08. 02. 2013 na členskej schôdzi žalovaného boli schválené Stanovy žalovaného, ktoré podľa názoru žalobcu, boli v niektorých bodoch v rozpore so Stanovami SPZ. Preto žalobca na výročnej členskej schôdzi žalovaného, ktorá sa konala 02. 03. 2013 na protest, odmietol podpísať podpisový hárok, ktorý mal v záhlaví napísané "potvrdenie prevzatia stanov a organizačného poriadku žalovaného". Žalovaný oznámením zo dňa 21.8.2013 Č.j. 4/08/2013 o ukončení členstva u žalovaného, ktoré bolo

podpísané predsedom žalovaného a členmi výboru, oznámil žalobcovi, že členstvo žalobcu bolo ukončené "vystúpením", pretože žalobca spolu s C.. P. odmietli stanovy poľovníckeho združenia prevziať a svojim podpisom ich uznať, čím porušili článok 3 odstavec 1 Stanov žalovaného ako aj § 8 písm. a/ Stanov SPZ a § 29 ods.3 písm. b/ Stanov SPZ. Žalobca v žalobe tvrdil, že ako člen žalovaného podpísal Stanovy pri vzniku členstva u žalovaného, čím jeho prijatie za člena nadobudlo účinnosť. Pokiaľ žalobcovi členstvo vzniklo, jeho zánik môže nastať len z dôvodov, uvedených v stanovách a nepodpísanie prevzatia stanov, ktoré prijme počas trvania členstva členská schôdza nie je dôvodom na zánik členstva.

Vzhľadom na správanie žalovaného a v záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností, žalobca následne čestným vyhlásením zo dňa 03. 06. 2013 písomne vyhlásil, že uznáva záväznosť Stanov SPZ ako aj Stanov žalovaného. Navyše listom zo dňa 17. 09. 2013 sa žalobca "odvolal" proti oznámeniu žalovaného zo dňa 21. 08. 2013 o ukončení členstva. Tvrdenie žalovaného v oznámení zo dňa 21. 08. 2013 o tom, že členstvo žalobcu bolo ukončené vystúpením žalobcu z Poľovníckeho združenia nemá oporu v zákone ani v Stanovách SPZ a žalovaného ako ani v interných predpisoch SPZ a žalovaného.

Žalobca poukázal na skutočnosť, že podľa § 29 ods. 3 písm. b/ Stanov SPZ zo dňa 01. 07. 2012 členstvo v Poľovníckom združení zaniká vystúpením člena a podľa článku 15 Organizačného a rokovacieho poriadku SPZ, členstvo v poľovníckom združení zaniká za podmienok stanovených v § 29 ods. 3 Stanov SPZ. Žalobca tvrdil, že nie je pravdou, že by on ako aj C.. P. nepodpísal Stanovy žalovaného. Stanovy boli totiž predmetom hlasovania na členskej schôdži žalovaného, na ktorej sa žalobca zúčastnil a hlasoval. Žalobca len nepodpísal prevzatie písomného vyhotovenia Stanov, čo je rozdiel oproti tvrdeniu žalovaného, že nepodpísal jeho Stanovy. Navyše z platných Stanov nevyplýva povinnosť každého člena Poľovníckeho združenia podpisovať Stanovy po vzniku členstva pri každej zmene Stanov.

Podľa článku 3 Stanov žalovaného, členstvo u žalovaného nadobúda platnosť rozhodnutím členskej schôdzy o prijatí do poľovníckeho združenia a účinnosť uznaním záväznosti Stanov Poľovníckeho združenia, potvrdeným podpisom. Prijatému členovi nemožno odoprieť uhradenie členského podielu a podpísanie Stanov poľovníckeho združenia. Žalobca tieto podmienky v minulosti splnil a je členom žalovaného.

Žalobca v žalobe ďalej popísal postup, aký následne zvolil v súvislosti s konaním žalovaného vo vzťahu k Turčianskej regionálnej organizácii SPZ v Martine a poukázal na znenie platných Stanov SPZ, pokiaľ ide o zánik členstva v SPZ. Žalobca poukázal na skutočnosť, že nútený určovacou žalobou domáhať sa určenia, že je členom žalovaného a, že neukončil svoje členstvo u žalovaného, pretože bez súdom vysloveného určenia, či žalobca je alebo nie je členom žalovaného, by bolo ohrozené právo žalobcu a jeho právne postavenie by sa stalo neistým. Žalovaný totiž upiera žalobcovi výkon jeho členských práv a povinností a neumožnil žalobcovi účasť na členských schôdzach žalovaného, odobral žalobcovi povolenky na lov a podobne. Rozhodnutím súdu sa tak vytvorí pevný právny základ pre vzťahy medzi žalobcom a žalovaným, zabráni sa tak prípadným ďalším sporom.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril prvýkrát podaním zo dňa 21. 11. 2013 na súd došlým 22. 11. 2013, ktorým žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný ako Poľovnícke združenie vzniklo za účinnosti zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení účinnom do 31. 08. 2009. Tento zákon umožňoval občanom s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorí majú poľovné lístky, združovať sa v poľovníckych združeniach alebo v iných poľovníckych spoločnostiach na to, aby spoločne vykonávali v poľovných revíroch právo poľovníctva. Poľovnícke združenie podľa citovaného zákona je právnickou osobou a má právnu subjektivitu. Zákon o poľovníctve vo vzťahu k Zákonu o združovaní občanov č. 83/1990 Zb. vo vzťahu špeciality. Jednou zo zložiek verejnej správy je záujmová samospráva a v podmienkach poľovníckeho združenia možno hovoriť o záujmovej samospráve sui generis, keď členov spája záujem na výkon práva poľovníctva, ktoré je vykonávané vo verejnom záujme. Organizačný poriadok poľovníckeho združenia Janková v článku 1 písm. f/ ustanovuje ako podmienku členstva v poľovníckom združení podpísanie Stanov v poľovníckom združení. Žalovaný na členskej schôdži dňa 08. 02. 2013 prijal nové Stanovy a zároveň rozhodol o zrušení predchádzajúcich Stanov zo dňa 15. 01. 2010. Žalobca nesplnil internú normu a povinnosť podpísať Stanovy schválené 08. 02. 2013. Nerešpektovanie interných noriem poľovníckeho združenia je potrebné kvalifikovať ako disciplinárny

delikt a je preskúmateľné podľa 5 časti O. s. p. v rámci správneho súdnictva. Keďže ide o vec trestného charakteru, je nevyhnutné dodržiavať rovnaký postup v sankčných veciach, okrem iných v disciplinárnom konaní postupovať v dvoch stupňoch a preskúmať súdom v správnom súdnictve tiež v dvoch stupňoch tak, ako v iných veciach sankčného charakteru, akými sú priestupky, správne delikty, sankčné delikty, poriadkové delikty a disciplinárne delikty.

Na základe vyššie uvedeného mal žalovaný za to, že v danom prípade nie je daná právomoc Okresného súdu Martin preskúmať žalobu podľa tretej časti O. s. p., nakoľko ide o vec patriacu do správneho súdnictva, a taktiež nie je daný naliehavý právny záver na určenie výroku uplatneného v žalobe.

V podstate na takýchto tvrdeniach žalovaný potom zotrval aj vo svojom podaní zo dňa 02. 12. 2014, ktoré na súd došlo 03. 12. 2014. Žalovaný opätovne poukázal na ustálenú súdnu prax, v zmysle ktorej oblasť poľovníctva je záujmovou samosprávou a právne vzťahy medzi poľovníckymi organizáciami a ich členmi, a prípadné spory z nich vyplývajúce spadajú pod správne súdnictvo.

Napriek námietkam žalovaného súd dospel k presvedčeniu, že má právomoc prejednať daný spor, a že v prípade žalobcu ide o určovací žalobu v zmysle § 80 písm. c/ O. s. p. K takémuto záveru súd mimo skutočnosti, že žalobca nenapadol žiadne rozhodnutie žalovaného, ktoré by bolo možné preskúmať podľa ustanovení 5 časti O. s. p. viedla aj tá skutočnosť, že súd prejednával takmer identickú vec sp. zn. 10C/209/2014, predtým sp. zn. 8C/239/2013, kde potom, čo Okresný súd Martin vydal dňa 23. 04. 2014 uznesenie sp. zn. 8C/239/2013 (čl. 191-192), ktorým podľa § 250d ods. 2 O. s. p. postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne príslušnému na prejednanie veci, následne ale krajský súd spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a ten pod sp. zn. 7Nds/3/2014 (čl. 199-200) rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je dôvodný a na konanie a rozhodnutie vo veci je príslušný Okresný súd Martin. Svoje rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky odôvodnil tou skutočnosťou, že podľa § 24 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutia postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú súdy zákonnosť rozhodnutia postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb ako aj fyzických osôb pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len rozhodnutie správneho orgánu). Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté postupom správneho orgánu sa rozumie aj nečinnosť. Z uvedenej právnej normy vyplýva, že predpokladom preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánov verejnej správy je, aby išlo o rozhodnutie zakladajúce, meniace alebo zrušujúce práva, či povinnosti fyzických alebo právnických osôb. Zo žaloby žalobcu podanej na Okresnom súde Martin vyplýva, že žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podľa § 80 písm. c/ žiada o určenie, že je členom žalovaného Poľovníckeho združenia na základe skutkových okolností, ktoré opísal v žalobe s odôvodnením, že neukončil svoje členstvo v Poľovníckom združení a oznámenie žalovaného z 21. 08. 2013 Č.j. 4/08/2013 o ukončení jeho členstva je nulitný právny úkon pričom žalobca má naliehavý právny záujem na určenie svojho právneho vzťahu k žalovanému. Z takto podaného návrhu na začatie konania podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je možné ustáliť záver, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre súdny prieskum rozhodnutia žalovaného podľa 5 časti O. s. p. upravujúcej správne súdnictvo lebo žalobca sa nedomáhal preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo právnickej osoby, na ktorú štát zákonom preniesol rozhodnutie o právach a povinnostiach v oblasti verejnej správy. Okresný súd Martin pred postúpením veci nezisťoval, či žalobca podľa obsahu nežiada prípadne o preskúmanie rozhodnutia členskej schôdze žalovaného o ukončení jeho členstva a vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako vecne a miestne príslušnému. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci s Okresným súdom Martin bol dôvodný, pretože z návrhu podaného na okresný súd doposiaľ spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti nevyplýva, že žalobca sa domáha preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy vo veciach správneho súdnictva ale určovací žalobou sa domáha určenia jeho členstva žalovanému.

Súd vo veci vykonal dve pojednávania v dňoch 05. 11. 2014 a 11. 12. 2014, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a svedka U. I. Z., prečítal listiny pripojené do súdneho spisu žalobcom.

Žalovaný ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili bez dôležitého dôvodu napriek tomu, že na obe pojednávania boli riadne a včas predvolaní. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 o. s. p. prihliadal na dokazovanie, ktoré vykonal a na obsah súdneho spisu. Takto vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že je členom Slovenského poľovníckeho zväzu od roku 1985 a členom Poľovníckeho združenia, ktoré bolo predchodcom dnešného žalovaného od roku 1987. Stal sa ním na základe písomnej žiadosti o členstvo, o ktorom rozhodla členská schôdza, ktorá prijala žalobcu za člena v zmysle vtedy platných Stanov Poľovníckeho združenia. Poľovnícke združenie potom prešlo istou transformáciou a bolo vytvorené Poľovnícke združenie Janková, Kláštor pod Znievom, teda žalovaný. Toto od roku 2010, konkrétne od 15. 01. 2010, pracovalo na základe Stanov schválených na členskej schôdzi dňa 05. 01. 2010 a následne na členskej schôdzi dňa 08. 02. 2013 boli prijaté nové Stanovy, ktoré zmenili pôvodné z roku 2010. Žalobca na tejto členskej schôdzi bol a mal výhrady k niektorým ustanoveniam novo navrhovaných Stanov. Dňa 02. 03. 2013 sa potom konala ďalšia členská schôdza žalovaného, a to výročná členská schôdza, na ktorej bol žalobcovi predložený záznam z prevzatia nových Stanov, teda tých, ktoré boli prijaté na schôdzi dňa 08. 02. 2013. K odovzdaniu kópie Stanov podľa vyjadrenia žalobcu malo dôjsť po ukončení oficiálnej časti schôdze a prestávke pred spoločenským posedím, ktoré nasledovalo, keď tajomník združenia p. I. začal obiehať členov prítomných na schôdzi a dal podpisovať záznam z prevzatia nových Stanov žalovaného a disciplinárneho poriadku SPZ zo dňa 02. 03. 2013. Pristavil sa aj pri bratovi žalobcu U. I. Z. a požiadal ho, aby prevzatie Stanov podpísal brat žalobcu za žalobcu. Potom p. I. pristúpil k žalobcovi a odovzdával mu výtlačok spomenutých dokumentov a uviedol, že žalobcu už podpísal jeho brat v príslušnej kolónke záznamu. Žalobca sa na to ohradil, či je on nesvojprávny, že ho musí brat podpisovať, avšak výtlačok týchto dokumentov si od I. prevzal. Teda nie je pravdou, čo je uvedené v predmetnom zázname z prevzatia Stanov, že by teda žalobca tento záznam odmietol podpísať, len žalobca reagoval tak, ako popísal vo svojej výpovedi. Žalobca tiež uviedol, že od 08. 02. 2013, keď boli prijaté zmenené Stanovy neurobil voči vedeniu Poľovníckeho združenia žiadny písomný alebo ústny úkon, ktorým by mu oznamoval, že zmenené Stanovy neuzná a neurobil ani žiadny verbálny, ani písomný úkon vo vzťahu k žalovanému, ktorým by mu oznamoval, že ukončuje svoje členstvo alebo vystupuje zo združenia. Rovnako nedostal od žalovaného po 08. 02. 2013 žiadne rozhodnutie, ktorým by bol vylúčený z Poľovníckeho združenia.

Výpoveď žalobcu v tomto smere potvrdil aj svedok U. I. Z., brat žalobcu, ktorý uviedol, že bol rovnako ako žalobca prítomný na výročnej členskej schôdzi dňa 02. 03. 2013 a po ukončení oficiálnej časti schôdze tajomník združenia p. I. vyzval členov, aby si prišli prevziať Stanovy. Keďže pred predsedníckym stolom, kde sedel sa vytváral dosť veľký rad, vrátil sa svedok do sály až po chvíli, podišiel k stolu, kde sedel tajomník žalovaného a prevzal Stanovy a disciplinárny poriadok pre seba, súčasne sa podpísal v predloženej zázname. Vtedy ho tajomník poľovníckeho združenia p. I. vyzval, aby vzal tieto dokumenty aj žalobcovi. Svedok prevzal výtlačok týchto dokumentov aj pre brata a na výzvu tajomníka združenia podpísal prevzatie za žalobcu v zázname o prevzatí dokumentov. Keď dokumenty doniesol k žalobcovi, žalobca sa ho spýtal, či on je nesvojprávny, že podpisuje dokumenty a preberá ich za neho, vtedy svedok znova odišiel za tajomníkom združenia a výtlačok, ktorý prevzal pre brata mu vrátil. Následne tajomník združenia p. I. prišiel za žalobcom výtlačok dokumentov odovzdal žalobcovi a žalobca si ich od tajomníka združenia prevzal.

Medzi účastníkmi, vzhľadom na vyjadrenia žalovaného nebolo sporné, že do 02. 03. 2013, teda do dňa spomínanej výročnej členskej schôdze bol žalobca členom žalovaného. Do 08. 02. 2013, keď na členskej schôdzi boli prijaté nové Stanovy Poľovníckeho združenia (čl. 31-34) boli základným vnútorným predpisom Poľovníckeho združenia, teda žalovaného, Stanovy prijaté členskou schôdzou dňa 15. 01. 2010. Podľa týchto Stanov v spise pripojených na čl. 26-29 a to článku II Stanov, členom do Poľovníckeho združenia, ktorým mohol byť len člen SPZ s platným poľovníčím lístkom a platným poľovníčím preukazom skupiny B, prijíma výročná členská schôdza Poľovníckeho združenia na základe písomnej žiadosti z radov čakateľov na členstvo v Poľovníckom združení. Žiadateľ bol prijatý za člena, ak za neho hlasovala nadpolovičná väčšina členov. Členstvo v poľovníckom združení sa nadobúdalo podpísaním Stanov Poľovníckeho združenia po predchádzajúcom zaplatení členského podielu a majetkového podielu v Poľovníckom združení. Poľovnícke združenie nemohlo prijatému členovi odoprieť podpísanie Stanov a uhradenie členského a majetkového podielu.

Podľa článku II ods. 6, členstvo v Poľovníckom združení zaniká smrťou člena, vstúpením člena, ktoré je potrebné oznámiť písomne výboru Poľovníckeho združenia, zánikom členstva v Slovenskom Poľovníckom zväze, vylúčením z Poľovníckeho združenia, zánikom Poľovníckeho združenia, nezaplatením riadnych alebo účelových členských príspevkoch v stanovenej lehote, právoplatným rozhodnutím o odňatí poľovného lístka alebo právoplatným odobratím zbrojného preukazu, ktorým sa členstvo v Poľovníckom združení pozastavuje.

Podľa článku X týchto Stanov, členovi Poľovníckeho združenia, ktorý porušil povinnosti vyplývajúce z členstva v poľovníckom združení a na ktorého nápravu, vzhľadom na závažnosť porušenia nepostačuje pohovor, môže výbor Poľovníckeho združenia podľa miery zavinenia a ostatných okolností, uložiť popri iných druhoch kárnych opatrení aj vylúčenie z Poľovníckeho združenia. Pričom vylúčiť z Poľovníckeho združenia možno len člena, ktorý hrubo alebo opätovne do 5 rokov od predchádzajúceho právoplatného kárneho opatrenia uloženého Poľovníckym združením porušil Stanovy SPZ, interné predpisy Poľovníckeho združenia alebo predpisy upravujúce výkon práva poľovníctva a predpisy súvisiace s výkonom práva poľovníctva lebo si dlhodobo neplnil povinnosti voči Poľovníckemu združeniu alebo konal v rozpore so záujmami Poľovníckeho združenia.

Medzi základné povinnosti členov Poľovníckeho združenia v zmysle článku III ods. 2 Stanov, člen Poľovníckeho združenia je povinný zaplatiť členský a majetkový podiel v čiastke a termíne stanovenom orgánmi Poľovníckeho združenia, podieľať sa na činnosti, správe a hospodárení s majetkom Poľovníckeho združenia, dodržiavať Stanovy a ostané interné predpisy Poľovníckeho združenia, plniť rozhodnutia orgánov Poľovníckeho združenia a nahradiť Poľovníckemu združeniu škodu za vznik, ktorej zodpovedá.

Ako bolo vyššie konštatované na členskej schôdzi dňa 08. 02. 2013 žalovaný prijal nové Stanovy (čl. 31-34), z ktorých zrušovacích ustanovení vyplynulo, že vyššie citované Stanovy prijaté dňa 15. 01. 2010 a Organizačný a poľovnícky poriadok prijatý členskou schôdzou dňa 06. 08. 2011 sa zrušujú. Nové Stanovy žalovaného nadobudli účinnosť 08. 02. 2013.

Podľa článku III predmetných Stanov, členov do Poľovníckeho združenia prijíma členská schôdza. Uchádzač musí byť členom Slovenského poľovníckeho zväzu. Členov do Poľovníckeho združenia prijíma členská schôdza Poľovníckeho združenia na základe písomnej žiadosti. Podmienky pre prijatie člena rieši organizačný poriadok Poľovníckeho združenia. Členstvo v Poľovníckom združení nadobúda platnosť rozhodnutím členskej schôdze o prijatí do Poľovníckeho združenia, účinnosť uznaním záväznosti Stanov Poľovníckeho združenia, potvrdeným podpisom a zaplatením členského podielu. Prijatému členovi nemožno odoprieť uhradenie členského podielu a podpísanie Stanov Poľovníckeho združenia. Členstvo v Poľovníckom združení zaniká za podmienok stanovených v § 29 ods. 3 Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu a/ smrťou člena, b/ vystúpením člena, c/ zánikom členstva v Slovenskom poľovníckom zväze, d/ vylúčením z Poľovníckeho združenia, e/ zánikom Poľovníckeho združenia, f/ nezaplatením členských príspevkov stanovených členskou schôdzou Poľovníckeho združenia v určenej lehote; dňom zániku je prvý pracovný deň po určenej lehote.

Podľa novo prijatého Organizačného poriadku, ktorý bol schválený členskou schôdzou dňa 08. 02. 2013 (čl. 35-40), konkrétne v článku 1, ktorý upravoval podmienky vzniku členstva v Poľovníckom združení. Členom Poľovníckeho združenia mohol byť len člen s platným poľovným lístkom a platným zbrojným preukazom skupiny D ale len priamy vlastník poľovného pozemku v poľovnom revíri zmluvne prenajatom pre Poľovnícke združenie Janková. Členov prijíma výročná členská schôdza na základe písomnej žiadosti z radov čakateľov na členstvo v Poľovníckom združení. V neodkladných prípadoch na základe návrhu výboru Poľovníckeho združenia je možné prijať člena aj na inej členskej schôdzi. Pri tom je rozhodujúci počet hlasov za prijatie žiadateľa. Žiadateľ je prijatý za člena, ak za neho hlasovala nadpolovičný väčšina všetkých členov Poľovníckeho združenia a je prijímaný na 2 ročnú skúšobnú dobu. Po uplynutí skúšobnej doby členská schôdza opätovne hlasuje o prijatí za riadneho člena. Člen prijatý na skúšobnú dobu nemá hlasovacie právo a nie je volený do orgánov Poľovníckeho združenia a vyšších orgánov Slovenského poľovníckeho zväzu. Členstvo v Poľovníckom združení nadobúda platnosť po podpísaní Stanov Poľovníckeho združenia, zaplatením základného členského podielu a zaplatením základného členského príspevku majetkového podielu alebo majetkového vyrovnania.

Článok 6 tohto poriadku upravoval členskú disciplínu a vyplývalo z neho, že členovi Poľovníckeho združenia, ktorý porušil povinnosti vyplývajúce z členstva v Poľovníckom združení a na nápravu, vzhľadom na závažnosť porušenia nepostačuje pohovor, môže výbor Poľovníckeho združenia podľa miery zavinenia a ostatných okolností uložiť tieto druhy disciplinárnych trestov: a/ pokarhanie pred výborom Poľovníckeho združenia, b/ dočasné obmedzenie lovu zveri v revíri na dobu 1 až 5 rokov, c/ zníženie podielu na výsledku hospodárenia z Poľovníckeho združenia na bežný rok na dobu 1 až 5 rokov, d/ vylúčenie z Poľovníckeho združenia za podmienok stanovených v ods. 2 čl. 6.

Podľa Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu účinných od 01. 07. 2012, konkrétne § 29, členom Poľovníckeho združenia môže byť len člen Slovenského poľovníckeho zväzu. Členom do Poľovníckeho združenia prijíma členská schôdza Poľovníckeho združenia na základe písomnej žiadosti. Členstvo v Poľovníckom združení zaniká a/ smrťou člena, b/ vystúpením člena, c/ zánikom členstva v Slovenskom poľovníckom zväze, d/ vylúčením z Poľovníckeho združenia, e/ zánikom Poľovníckeho združenia, f/ nezaplatením členských príspevkov stanovených členskou schôdzou Poľovníckeho združenia v určenej lehote. Dňom zániku je prvý pracovný deň po určenej lehote.

Podľa čl. 15 ods. 1 Organizačného a rokovacieho poriadku SPZ (čl. 152-155) členom do Poľovníckeho združenia prijíma členská schôdza, uchádzač musí byť členom SPZ. Poľovníckeho združenie si vo svojich vlastných Stanovách môže určiť ďalšie podmienky členstva. Členstvo v Poľovníckom združení nadobúda platnosť rozhodnutím členskej schôdzy o prijatí do Poľovníckeho združenia, účinnosť uznaním záväznosti Stanov Poľovníckeho združenia potvrdeným podpisom a zaplatením členského podielu. Prijatému členovi nemožno odoprieť uhradenie členského podielu a podpísanie Stanov. Členstvo v Poľovníckom združení zaniká za podmienok stanovených v § 29 ods. 3 Stanov SPZ.

Zo zápisnice z výročnej členskej schôdzy Poľovníckeho združenia Janková, Kláštor pod Znievom, ktorá sa konala dňa 02. 03. 2013 o 15,00 hod. v obci Benice súd zistil, že pod bodom 12 v rámci programu členskej schôdzy sa uskutočnilo prevzatie Stanov a organizačného poriadku, zásad odstrelu, povolenky k lovu a vyrovnanie záväzkov členov v Poľovníckom združení, následne nasledoval bod 13) schôdzy "občerstvenie". Z tejto zápisnice vyplynulo, že členovia Poľovníckeho združenia svojim podpisom potvrdili prevzatie Stanov Poľovníckeho združenia, disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu doplnené a zmenené zásady odstrelu Poľovníckeho združenia a zmenený a doplnený organizačný poriadok (viď zápisnica na čl. 160-164).

Žalobca do spisu pripojil aj záznam z prevzatia nových Stanov Poľovníckeho združenia Janková a disciplinárneho poriadku zo dňa 02. 03. 2013, z ktorého vyplýva text "svojim podpisom potvrdzujem prevzatie uvedených dokumentov.". Nesporne bolo zistené, že v kolónke pod č. 32, kde je uvedené meno žalobcu sa za žalobcu podpísal jeho brat (čl. 159). Pod predtlačným textom sa nachádza rukou písaný text "odmietol podpísať P., Z. 02. 03. 2013".

Následne bolo výpoveďou žalobcu preukázané, že žalobca dostal list žalovaného zo dňa 21. 08. 2013 (čl. 12) Č.j. 4/08/2013 pod názvom "Oznámenie o ukončení členstva v Poľovníckom združení Janková so sídlom Kláštor pod Znievom. Z tohto oznámenia vyplývalo, že na výročnej členskej schôdzy Poľovníckeho združenia Janková konanej 02. 03. 2013 predložil o výbor Poľovníckeho združenia Janková k uznaniu a podpisu novo vypracované Stanovy Poľovníckeho združenia, ktoré boli podrobne prerokované a členskou schôdzou schválené na členskej schôdzy, ktorá sa konala dňa 08. 02. 2013. Predložené Stanovy boli uznané a podpísané celou členskou základňou okrem C. C. P. R. C. G. Z., ktorí odmietli Stanovy prevziať a svojim podpisom ich uznať. Svojím konaním uvedení členovia porušili čl. 3 ods. 1 Stanov Poľovníckeho združenia Janková ako aj § 8 písm. a/ Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu a § 29 ods. 3 písm. b/ Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu. Členovia, ktorí odmietli uznať a podpísať záväznosť Stanov Poľovníckeho združenia sami ukončili svoje členstvo v Poľovníckom združení Janková vystúpením podľa § 29 ods. 3 písm. b/ Stanov Slovenského poľovníckeho združenia a čl. 15 Organizačného a rokovacieho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu. Preto Poľovnícke združenie v súlade aj s vyjadrením Turčianskej regionálnej organizácie Slovenského poľovníckeho zväzu uvedeným v liste Č.j. 13/2013 zo dňa 09. 05. 2013, ktorého stanovisko zobrala členská základňa Poľovníckeho združenia Janková v uznesení členskej schôdzy konanej dňa 24. 05. 2013 na vedomie, oznamuje Poľovnícke združenie žalobcovi, že jeho členstvo v Poľovníckom združení Janková bolo ukončené vystúpením. Predmetný list podpísali členovia výboru Y. Š., L. I., L. L., C. L.O. Y., L. X. R. L. M..

Žalobca však ešte predtým reagoval na hlasy spochybňujúce jeho členstvo čestným vyhlásením zo dňa 03. 06. 2013 (čl. 13), ktorým čestne vyhlásil, že uznáva záväznosť Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, ktoré nadobudli účinnosť 01. 07. 2012 a zároveň čestne vyhlasuje, že uznáva záväznosť Stanov Poľovníckeho združenia Janková, okrem tých častí, ktoré sú v rozpore s hore uvedenými Stanovami SPZ, Zákonom o poľovníctve a vyššími právnymi normami Slovenskej republiky. Toto vyhlásenie žalobca podáva, pretože mu zo strany štatutárov Poľovníckeho združenia Janková nebolo umožnené toto uznanie Stanov vykonať v stanovenom termíne včas a riadnou formou v zmysle zákonných úprav, pretože zo strany Poľovníckeho združenia Janková neboli dodržané Stanovy SPZ v § 39 ods. 4.

Do spisu bol pripojený aj list SPZ ústredia, ktorým SPZ ústredie reagoval na sťažnosť C.. C. P., ktorý podobne ako žalobca podal takmer identickú žalobu proti žalovanému, ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn. 10C/209/2014 (čl. 145). Z tohto listu vyplýva, že s poukazom na ustanovenie § 15 ods. 1 Organizačného a rokovacieho poriadku SPZ, členov do Poľovníckeho združenia prijíma členská schôdza, pričom členstvo v Poľovníckom združení nadobúda platnosť rozhodnutím členskej schôdzy o prijatí do Poľovníckeho združenia, účinnosť uznaním záväznosti Stanov Poľovníckeho združenia, potvrdením podpisom a zaplatením členského podielu. Vychádzajúc z uvedené vyplýva, že člen Poľovníckeho združenia podpisuje Stanovy v platnom znení prvýkrát pri jeho prijímaní, slobodné rozhodnutie nemožno nikomu upierať, pri každej zmene Stanov Poľovníckeho združenia ak už je člen jeho riadnym členom. Člen totiž pri každej zmene Stanov prejaví v hlasovaní o nich svoju vôľu nesúhlasom o zmene Stanov, čo ale nemá za následok vylúčenie z Poľovníckeho združenia. Stanovy SPZ totiž neprikazujú podpisovanie zmien Stanov Poľovníckeho združenia jednotlivými členmi. Účinnosť nadobúdajú podpisom štatutára a registrom u vyššie uvedených orgánov, ktorými sú v súčasnosti okresný úrad, pozemkový a lesný odbor.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná.

Je zrejmé, že žalovaný, teda Poľovnícke združenie je v zmysle § 18 ods. 2 písm. c/ Stanov SPZ, organizačnou zložkou čo by právnickej osoby v zmysle 18 ods. 2 Obč. zák. a § 32 ods. 1 zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a to s právnou subjektivitou. Činnosť žalovaného sa riadi Stanovami, ktoré upravujú práva a povinnosti pri výkone práv poľovníctva. Žalobca sa svojou žalobou domáhal určenia, že je členom organizačnej zložky SPZ s právnou subjektivitou, teda žalovaného, pretože v konaní bolo nesporne preukázané, že mu žalovaný po tom čo mu oznámil ukončenie jeho členstva bránil vo výkone jeho členských práv. Navyše z vyjadrení žalovaného vyplývalo, že sa ani netají záverom, že žalobca nie je jeho členom, pretože jeho členstvo bolo ukončené vystúpením, ako to uviedol v liste z 21. 08. 2013.

Podľa presvedčenia súdu bez určujúceho výroku súdu, ktorého sa žalobca domáhal podľa § 80 písm. c/ O. s. p. nebolo možné odstrániť stav právnej neistoty, v ktorom žalobca zotrval pokiaľ ide o jeho status, pozíciu člena a s tým spojený výkon práv a povinností u žalovaného, preto bol súd toho presvedčenia, že žalobca splnil podmienky vyžadované ust. § 80 písm. c/ O. s. p..

Zároveň sa súd nestotožnil s tým, že by žalobca mal podať žalobu podľa 5 časti O. s. p., teda časti upravujúcej správne súdnictvo. Vo vzťahu k žalobcovi totiž žalovaný neprodukoval rozhodnutie, ktoré by mohlo byť preskúmané podľa druhej hlavy 5 časti O. s. p. inej hlavy tejto časti. Súd preto dospel k presvedčeniu, že je v jeho právomoci prejednať tento spor, čomu nasvedčuje aj vyššie uvádzané uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané a medzi účastníkmi nebolo spochybnené, že žalobca bol členom Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom ešte pred výročnou členskou schôdzou 02. 03. 2013. Do Poľovníckeho združenia, ktoré bolo predchodcom žalovaného bol prijatý podľa vtedy platných Stanov a na tomto právnom stave nemohla nič zmeniť skutočnosť, že na výročnej členskej schôdzi 02. 03. 2013 údajne odmietol prevziať výťah Stanov účinných od 08. 02. 2013 a Disciplinárneho poriadku SPZ. Súd sa v tomto smere stotožňuje s názorom SPZ ústredia citovaným vyššie, že ak sa žalobca raz už stal platným členom Poľovníckeho združenia jeho členstvo mohlo zaniknúť len za podmienok stanovených v § 29 ods. 3 Stanov SPZ a za podmienok v čl. 3 Stanov žalovaného, ktoré boli prijaté, platných od 08. 02. 2013. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že žalobca z Poľovníckeho združenia vystúpil tým, že žalobca na členskej schôdzi dňa 02. 03. 2013 odmietol Stanovi prevziať a svojim podpisom ich uznať, čím vlastne "vystúpil" z Poľovníckeho združenia, s takýmto názorom sa súd stotožniť nemôže.

Podľa presvedčenia súdu vystúpenie člena z poľovníckeho združenia môže byť uskutočnené na základe jednostranného, nesporného prejavu vôle člena, adresovaného príslušným orgánom Poľovníckeho združenia, ktorými sú predovšetkým členská schôdza Poľovníckeho združenia a výbor Poľovníckeho združenia, že vystupuje z Poľovníckeho združenia, čiže ukončuje týmto spôsobom svoje členstvo. Ani Stanovy SPZ, ale ani platné Stanovy žalovaného formu vystúpenia člena bližšie nestanovujú, je však nepochybné, že musí ísť o perfektný právny úkon, ktorý má náležitosti predpokladané § 34 a nasl. Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.) teda, že to musí byť prejav vôle smerujúci k zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 musí byť urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne inak je neplatný.

Žalobca v priebehu konania ale aj predchádzajúcou korešpondenciou so žalovaným opakovane tvrdil, že neprevzatie výtlačku Stanov nemôže byť vysvetľované ako úkon vystúpenia Poľovníckeho združenia lebo jeho vôľa k tomu nesmerovala. Zápis o odovzdaní výtlačku nových Stanov a disciplinárneho poriadku SPZ zo dňa 02. 03. 2013 totiž v texte obsahuje len tú skutočnosť, že člen, ktorý podpísal daný dokument potvrdzuje podpisom len prevzatie týchto dokumentov, teda potvrdzuje skutočnosť doručenia predmetných dokumentov, tento text neobsahuje žiadne vyhlásenie, ktoré by mohlo nasvedčovať tomu, že člen podpisom obsah Stanov uznáva alebo naopak text, z ktorého by vyplývalo, že člen, ktorý daný dokument nepodpísal, Stanovy odmietol uznať.

Súd preto nemal preukázané, že by žalobca svoje členstvo ukončil vystúpením tak, ako to predpokladajú Stanovy žalovaného Poľovníckeho združenia, prípadne, že by jeho členstvo v poľovníckom združení ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu bolo ukončené iným, tam predpokladaným spôsobom. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a určil, že žalobca je členom žalovaného.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Žalobca bol v konaní plne úspešný a preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy žalobcu predstavuje zaplatený súdny poplatok zo žalobného návrhu vo výške 99,50 € a trovy právneho zastúpenia, ktoré boli vyúčtované a priznané podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právnej zástupkyňi žalobcu za úkony uskutočnené v roku 2013 patrí odmena vo výške 60,07 € za jeden úkon a za úkony v roku 2014, odmena vo výške 61,85 €. Za úkony uskutočnené v roku 2013 jej patrí aj režijný paušál vo výške 7,81 € za jeden úkon a za úkony uskutočnené v roku 2014 režijný paušál vo výške 8,04 € za jeden úkon. K úkonom právnej služby patrí prevzatie a príprava zastúpenia dňa 20. 09. 2013, spísanie žaloby a účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Martin dňa 05. 11. 2014 a 11. 12. 2014. Právnej zástupkyňa žalobcu nepreukázala uskutočnenie Ďalšieho úkony, a totiž poradu s klientom dňa 04. 11. 2014. Súčasne patrí právnej zástupkyňi žalobcu náhrada cestovných nákladov pri ceste zo sídla advokátky do sídla súdu a späť, teda zo Žiliny do Martin a späť, ktoré právna zástupkyňa žalobcu účtovala v jednej polovici, keďže v týchto dňoch sa zúčastňovala aj pojednávania vo veci 10C/209/2014, vo veci C. C. P., pričom cestovné náklady predstavujú celkovo 12,80 € pri priemernej spotrebe pohonných hmôt 5,8 litra na 100 km, priemernej cene pohonných hmôt 1,26 € a výške základnej náhrady 0,183 € za 1 km a počte 50 km. Polovica z týchto cestovných nákladov potom predstavuje sumu 6,40 € pri ceste na jedno pojednávanie. Súčasne patrí právnej zástupkyňi žalobcu náhrada za stratu času 2 polhodiny po 13,40 €, čo spolu predstavuje sumu 26,80 € pri ceste na jedno pojednávanie, avšak pri účtovaní polovice tejto náhrady potom náhrada pri ceste na jedno pojednávanie predstavuje sumu 13,40 €. Celkovo trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu s 20 % DPH 362,09 € a celkové trovy konania aj so zaplateným súdnym poplatkom predstavujú sumu 461,59 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.