

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/128/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010508  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214010508.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti mladistvému I. O. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 11. decembra 2014 pred samosudcom JUDr. Tiborom Šulákom takto

### r o z h o d o l :

Obvinený: mladistvý I. O., narodený dňa XX. XX. XXXX v Komárne, trvale bytom X., U. XX, prechodne bytom X., K. XX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody,

sa uznáva za vinného, že

dňa 3. septembra 2014 v čase medzi 23.30 hodinou a 23.45 hodinou v uzavretom motorovom vozidle značky Peugeot Boxer, evidenčné číslo J.XXX, nachádzajúcim sa v X. na K. ulici pri dome číslo XX, odcudzil zo sedadla nachádzajúcim sa pred ním dámsku fialovú bundu s motívom koňa, v ktorej sa nachádzali zväzok 2 kľúčov s otváračom na fľaše a dámska čierna peňaženka obsahujúca zákaznicu klubovú metro kartu evidovanú na spoločnosť Diator Kft, zákaznicu zľavovú kartu na nákup liekov v každej maďarskej lekárni, doklady na meno Q. M., a to občiansky preukaz, kartu k pobytu, vodičský preukaz, ďalej doklady na meno S. Z. I., a to občiansky preukaz, kartu k pobytu, kartu zdravotnej poisťovne, zdravotnú kartu EU, DIČ kartu fyzickej osoby S. Z. I., bankomatovú kartu UNI Credit bank na meno S. Z. I., komfort kartu spoločnosti eon, klubovú kartu MOL, kartu klienta UNI Credit na spoločnosť Diator Kft., finančnú hotovosť v sume 409,- EUR a 39.000,- HUF (po prečítaní 125,- EUR), a týmto konaním spôsobil poškodenej S. Z. I. škodu vo výške 540,- EUR a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 11T/36/2014 z 15. mája 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. júna 2014, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

teda

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal,

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to

sa odsudzuje

podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 117 odsek 1, § 41 odsek 1, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), písmeno m), § 38 odsek 2, odsek 4, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 117 odsek 4 Trestného zákona súd mladistvého obvineného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje mladistvého obvineného titulom náhrady škody uhradiť pre poškodenú:

- S. Z. I., narodenú XX. XX. XXXX, trvale bytom N., R. P. XX/B, Maďarsko, prechodne bytom N., F. V. U. 3, prízemie 1, Maďarsko, spôsobenú škodu vo výške 354,- EUR.

Podľa 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú:

- S. Z. I., narodenú XX. XX. XXXX, trvale bytom N., R. P. XX/B, Maďarsko, prechodne bytom N., F. V. U. 3, prízemie 1, Maďarsko, so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal dňa 10. novembra 2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Mladistvý obvinený I. O. v štádiu prípravného konania sa k spáchanému skutku priznal. Uviedol, že je mu ľúto čo spravil, avšak to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, je pravda. Dňa 03. 09. 2014 odcudzil S. Z. fialovú mikinu spolu s peňaženkou, v ktorej sa nachádzali doklady, finančné prostriedky a bankomatová karta. Tieto veci dobrovoľne vydal pre účely trestného stíhania. V kritický deň, keď ukradol mikinu s peňaženkou, brigádnicke zbieral bazu, a to v Nových sadoch, kde s ním spolu brigádoval aj O. W. a Y. N.. Šéfkou bola S. Z., pracovali tam od 10.00 do 20.00 hodiny. Keď skončili, nasadli do malého tranzitu Peugeot Boxer a išli domov. Cestou sa zastavili na jedno pivo vo Svätom Petre, tam im všetkým zaplatila S. Z. a ako platila, tak videl, že má v peňaženke peniaze. Tiež videl, ako si túto peňaženku dala do vrečka svojej fialovej mikiny. Niekedy okolo 23.30 hodiny nasadli do vozidla, a to tak, že vedľa vodiča si sadla S., vedľa nej sedel jej kamarát V., ale jeho priezvisko nevie, priamo za šoférom sedel O. W. a za S. sedel Y. N.. Vedľa Y. N. sedel on. Ako nastúpili do vozidla, S. si vyzliekla mikinu a položila ju vedľa seba. On si to všimol a chcel si vziať túto mikinu, pretože videl, že je v nej peňaženka. Preto si vymenil miesto s N., takže potom sedel priamo za S.. On si ľahol potom cez chlapcov, a to tak, že bol hlavou na O. W. a nohy mal na Y. N., a to preto, aby si nikto nevšimol, keď zoberie mikinu. Asi po 15 minút vystupoval v Dulovciach na K. ulici, vystupoval ako posledný a vzal si aj mikinu. Nikto ho nevidel, ako túto mikinu berie. Keď potom z mikiny vytiahol peňaženku, zistil, že sú v nej forinty aj eurá, eur tam bolo do 400 a bola tam aj bankomatová karta a rôzne doklady. Peniaze vybral z peňaženky, ostatné veci zahodil do latríny. Mikinu zahodil do vedľajšieho domu. Ešte v tú noc prišla S. aj s policajnou hliadkou a tí sa ho pýtali, kde sú veci, ale on sa nepriznal, že to zobral. Vtedy sa ešte bál priznať. Peniaze, ktoré boli v peňaženke, minul. Jednak si kúpil za ne topánky a mikinu, niečo prehral na hracom automate. Nič z ukradnutých peňazí mu nezostalo. Potom večer prišla pre neho policajná hliadka a vtedy sa už priznal. Keď išiel na políciu, tak vybral z latríny odhodené doklady, peňaženku a bankomatovú kartu. Doklady očistil a odovzdal vyšetrovatelke. Dobrovoľne predložil mikinu, ktorú ukradol. Je mu ľúto, čo spravil.

Svedkyňa S. Z. I. uviedla, že v kritický deň išla motorovým vozidlom do obce X., pričom priamo za vodičom sedel I. O. z X., vedľa neho sedel Y. N. a vedľa neho O. F. W.. Ako posledný vystúpil z vozidla I. O.. Nevšimla si, či niečo zobral alebo nie. Ona spolu s vodičom a V. Z. nevystúpili a išli do Komáromu. Tam vystupovala tak ona, ako aj Z., mohlo to byť niekedy okolo 00.15 hodine. Chcela si vziať svoju bundu, ale zistila, že mikina s peňaženkou tam nie je, preto sa vrátili do X. a išli za I. O., O. F. W., ako i za Y. Kováčom, ale títo sa nepriznali a preto vec ohlásila na políciu. Fialovú mikinu kúpila v roku 2000 za 15,- EUR. V nej mala čiernu koženú peňaženku s dvoma zipsami, ktorú zakúpila v roku 2000 za 7,- EUR. V peňaženke mala hotovosť, a to dve 100 eurové bankovky, dve 50 eurové bankovky, dve 20 eurové bankovky a šesť kusov 10 eurových bankoviek, jeden kus 5 eurové bankovky a asi štyri eurá v

drobných. Tiež mala v peňaženke 39.000,- HUF, čo je po prepočítaní 125,- EUR. Okrem toho tam mala preukazy, a to občiansky preukaz, preukaz na potvrdenie pobytu, kartu zdravotnej poisťovne, DIČ kartu fyzickej osoby, bankomatovú kartu. Mala tam aj zákaznícku klubovú kartu Metro. Všetky financie boli v jej osobnom vlastníctve. Celkovo jej bola spôsobená škoda 541,- EUR.

Prakticky zhodne vypovedal aj svedok Q. M..

Svedok Y. N. využil svojho práva a nevypovedal, nakoľko je príbuzným mladistvého obvineného.

Taktiež svedok O. W. vypovedal zhodne, ako svedok Q. M..

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a že tento skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Mladistvý obvinený bol totiž rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 11T/36/2014 uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. júna 2014.

V evidencii priestupkov mladistvý obvinený má 2 záznamy z roku 2013, a to pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a pre priestupok proti majetku. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ho hodnotili ako problémového, o čom úrad informoval aj Obecný úrad X., ktorý uviedol, že sama matka vyhľadala u nich pomoc z dôvodu, že si s otcom dieťaťa nevedia poradiť s jeho výchovou. Mladistvý dosahoval slabé študijné výsledky, mal neospravedlnené vyučovacie hodiny, šikanoval mladších žiakov, bol nedisciplinovaný, nerešpektoval pokyny vyučujúcich. Ako mladistvý pokračoval v trestnej činnosti rôznymi krádežami, preto súd nariadil predbežným opatrením dočasné odovzdanie maloletého do starostlivosti Diagnostického centra Bratislava. Následne bola nariadená ústavná starostlivosť a bol premiestnený do Detského domova Kolíňany. Od tej doby pravidelne utekal z domova a počas týchto útekov páchal trestnú činnosť. Viackrát bol trestne stíhaný. Prakticky zhodná je aj správa z obce Dulovce. V registri trestov má 3 záznamy pre majetkovú trestnú činnosť, posledný z 15. 05. 2014, kedy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 11T/36/2014 zo dňa 15. 05. 2014 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Trest vykonal dňa 28. 06. 2014.

Mladistvý obvinený I. O. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno súhlasil, aby mu súd za tieto prečiny uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Súčasne, aby ho zaviazal k náhrade spôsobenej škody v sume 534,- EUR a so zvyškom nároku na náhradu škody aby odkázal poškodenú S. Z. I. na občianske súdne konanie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Komárno konanom dňa 11. decembra 2014 obvinený na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či:

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Komárno na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Komárno a mladistvým obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232 a § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí dňa 11. decembra 2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku.