

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201146
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201146.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P. O. BOX 41, IČO: 47 233 516 proti odporkyňi: R. G., D.. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 850,84 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10. 02. 2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 850,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 24. 02. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 07. 05. 2010 s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200028088, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 450 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 36 mesačných splátkach vo výške 25,55 eur. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodli o odklade splátok č. 16, 17, 18 pôžičky a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38, 39. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 3. Do okamžitej splatnosti úveru zaplatil len 682,16 eur. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 850,84 eur dňa 24. 02. 2013. Túto neuhradil ani čiastočne.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/57/2014-23 zo dňa 15. 04. 2014 žalobu zamietol, odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, ktorý rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/434/2014-44 zo dňa 08. 10. 2014 a vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že prvostupňový súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku opomenul bod 7.1 Zmluvných dojednaní, tento listinný dôkaz predložený navrhovateľom nevyhodnotil v kontexte s ostatnými listinnými dôkazmi, čím zaťažil odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nepreskúmateľnosťou.

Súd podľa § 101 ods. 2 Obč. súd. por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Odporkyňa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila telefonicky.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200028088 (č.l. 4 spisu), so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (č.l. 5 spisu), s Oznámením veriteľa o schválení úveru

dlžníkovi (č.l. 6 spisu), s výpisom z účtu odporcu (čl. 7 spisu), s Oznámením o zosplatnení zo dňa 31. 01. 2013 (č.l. 9 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že na základe písomnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 28. 04. 2010 bola medzi účastníkmi konania dňa 07. 05. 2010 uzatvorená Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. 8200028088, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úverový limit 450 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 36 mesačných splátkach vždy k 18. dňu v mesiaci vo výške 25,50 eur. Zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom predstavovala 469,80 eur, RPMN bola dojednaná na 64,55 %, ročná úroková sadzba 70,03 % a priemerná RPMN 48,66 %. Z výpisu z účtu odporkyne (č.l. 7 spisu) mal súd za preukázané, že jej bol poskytnutý úver vo výške 450 eur, skutočne čerpala 383,08 eur, splatila 682,16 eur. Listom zo dňa 31. 01. 2013 navrhovateľ oznámil odporkyni zosplatnenie úveru.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 850,84 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 24. 02. 2013 do zaplata, na základe medzi účastníkmi konania uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 8200028088. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, pretože ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Poskytnutie úveru, výška a počet splátok, výška zaplata sumy medzi účastníkmi konania neboli sporné, preto si súd podľa § 120 ods. 3 O.s.p. osvojil skutkové tvrdenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov konania. Dňa 28. 04. 2010 odporkyňa požiadala o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 450 eur splatného v 36 mesačných splátkach vždy k 18. dňu v mesiaci vo výške 25,55 eur pri predpokladanej RPMN 70,03 %, ročnej úrokovej sadzbe 70,03 %, priemernej RPMN 48,66 %. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi mal súd preukázané, že odporkyni bol schválený revolvingový úver č. 8200028008, pri RPMN 67,55 %. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho

zákonníka prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z uvedeného súd nemal za preukázané dva obsahovo zhodné a vzájomné prejavy vôle dvoch zmluvných strán pokiaľ sa týka dojednaní RPMN. Podmienkou platnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je jej písomná forma, preto za platné zmluvné dojednanie nemožno považovať Zmluvné dojednanie Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., na ktoré odkazovala Zmluva o revolvingovom úvere, keďže tieto nie sú podpísané odporkyňou. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami Zákona 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, náležitosťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie ročne percentuálnej miere nákladov podľa § 4 ods. 2 písm. j). V prípade absencie tejto obligatórnej náležitosti Zmluvy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňa bol poskytnutý úver vo výške 450 eur, no skutočne čerpala len čiastku 383,08 eur, nakoľko sumu vo výške 66,92 eur navrhovateľ už v čase uzavretia Zmluvy na základe čl. 8 bod 8. 1 započítal na úhradu odplaty spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu. Takéto zmluvné dojednanie súd považuje za neplatné pre jeho rozpor s dobrými mravmi. Odporkyňa čerpala 383,08 eur, zaplatila 682,16 eur a keďže navrhovateľovi neprislúchajú ani úroky z úveru, ani žiadne iné poplatky spojené s poskytnutím úveru, súd žalobu navrhovateľa ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporkyňa, ktorá mala z procesného hľadiska úspech, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.