

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201677
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622201677.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému E. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R. XXX/XXA, A. E., o zaplatenie 633,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/11/2022 zo dňa 4. 10. 2022, sa v časti prvého výroku opravuje tak, že správne má znieť: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 633,51 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 693,51 € od 22. 7. 2021 do 24. 8. 2021 v sume 3,23 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 673,51 € od 25. 8. 2021 do 24. 11. 2021 v sume 8,49 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 653,51 € od 25. 11. 2021 do 24. 1. 2022 v sume 5,46 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 633,51 € od 25. 1. 2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

Zápisnica o súdnom pojednávaní zo dňa 4. 10. 2022 v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5Csp/11/2022, sa v časti prvého výroku rozsudku opravuje tak, že správne má znieť: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 633,51 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 693,51 € od 22. 7. 2021 do 24. 8. 2021 v sume 3,23 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 673,51 € od 25. 8. 2021 do 24. 11. 2021 v sume 8,49 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 653,51 € od 25. 11. 2021 do 24. 1. 2022 v sume 5,46 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 633,51 € od 25. 1. 2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/11/2022 zo dňa 4. 10. 2022 súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 633,51 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 693,51 € od 22. 7. 2021 do 24. 8. 2021 v sume 3,23 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 673,51 € od 25. 8. 2021 do 24. 11. 2021 v sume 8,49 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 653,51 € od 25. 11. 2021 do 24. 1. 2022 v sume 5,46 €, s 5 % úrokmi z omeškania zo sumy 533,51 € od 25. 1. 2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, zároveň priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Žalobca v podaní doručenom dňa 10. 1. 2023 uviedol, že v predmetnom rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keďže súd vo výroku uviedol nesprávne sumu úročenia. Podľa žalobcu má suma vo výroku správne znieť: „...s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 633,51 € od 25. 1. 2022 do zaplatenia.“ Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby súd podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), vydal opravné uznesenie, ktorým odstráni uvedenú zrejmu nesprávosť v rozsudku zo dňa 4. 10. 2022.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením opravil súd výrok rozsudku v časti jeho prvého výroku tak v písomnom vyhotovení rozsudku, ako aj v zápisnici o súdnom pojednávaní zo dňa 4. 10. 2022, nakoľko pri vyhotovovaní zápisnice a písomného vyhotovenia rozsudku došlo ku chybe v písaní, v prvom výroku bolo nesprávne uvedené, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 633,51 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 693,51 € od 22. 7. 2021 do 24. 8. 2021 v sume 3,23 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 673,51 € od 25. 8. 2021 do 24. 11. 2021 v sume 8,49 €, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 653,51 € od 25.11.2021 do 24.1.2022 v sume 5,46 €, s 5 % úrokmi z omeškania zo sumy 533,51 € od 25. 1. 2022 do zaplattenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Súd preskúmaním návrhu na opravu rozsudku a obsahu súdneho spisu zistil, že súd vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu, čo vyplýva aj z odôvodnenia predmetného rozsudku. Súd však v prvom výroku, v časti priznaných úrokov z omeškania, priznal žalobcovi 5 % úroky z omeškania ročne len zo sumy 533,51 € od 25. 1. 2022 do zaplattenia, namiesto 5 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 633,51 € od 25. 1. 2022 tak, ako to vyplýva zo žalobného návrhu, ako aj z odôvodnenia rozhodnutia.

7. V súlade s § 219 ods. 4 CSP je súd síce viazaný rozsudkom okamihom jeho vyhlásenia, avšak môže opraviť rozsudok podľa § 224 CSP v prípadoch, kedy ide o chyby v písaní a počítaní, ako aj chyby, ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávosti vyplýva najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne iných súvislostí.

8. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, citované ustanovenia CSP a zistenú zrejmú nesprávnosť v písomnom vyhotovení rozsudku a zápisnici o súdnom pojednávaní, súd osobitným uznesením podľa § 224 CSP zrejmú nesprávnosť opravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

/§ 357 písm. f) CSP/

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.