

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4CoKR/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122203494
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Kúšová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:4122203494.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kúšovej a členiek senátu JUDr. Tatiany Pastierikovej a JUDr. Dany Šiffalovič, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Doláková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanej: D. D.Á., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXX/XX, XXX XX Ž., o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer a o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 31Odi/3/2022-68 zo dňa 2. novembra 2022 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nepriznáva právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 31Odi/3/2022-68 zo dňa 2. novembra 2022, prvým výrokom žalobu zamietol, druhým výrokom súd žalovanej voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V závere svojho rozhodnutia konajúci súd konštatoval, že má za to, že konanie žalovanej nenaplnilo pojem nepoctivého zámeru podľa príslušných ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii, pričom poukázal na nález Ústavného súdu SR z 10.1.2017, sp. zn. III.ÚS 570/2016, podľa ktorého „pri rozhodovaní o oddĺžení je hlavnou úlohou konajúceho súdu spravodlivo vyvažovať primárny účel oddĺženia (záujem na strane dlžníka - fyzickej osoby) a záujmy stále neuspokojených veriteľov.“

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

2. Predmetný rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalobcovi dňa 21.11.2022 a žalovanej dňa 24.11.2022.

3. Dňa 29.11.2022 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie žalobcu, označené ako späťvzatie žaloby v celom rozsahu, v ktorom súd oznámil, že žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť, s poukazom na ust. §§ 144, 145 a 370 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a navrhuje, aby odvolací súd konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Dňa 5.12.2022 bola žalovanej listinne doručená výzva súdu prvej inštancie, aby sa v súlade s ustanovením § 370 CSP v lehote 15 dní odo dňa doručenia vyjadrila k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu.

5. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby vyjadrila dňa 6.12.2022, kde uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí a rovnako tak súhlasí s tým, aby žiadnej strane nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

6. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok - CSP) po preskúmaní obsahu spisu dospel k nasledovnému záveru.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Z vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací, v prejednávanej veci Krajský súd v Bratislave. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí len v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi, tak ako pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie.

9. Nakoľko v prejednávanej veci bol súčasťou spisu súdu prvej inštancie písomný súhlas žalovanej so späťvzatím, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Pri zastavení konania je potrebné zisťovať procesné zavinenie zastavenia konania. Ak súd zistí, že žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, rozhodne, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (§ 256 CSP a contrario). Obsahom podania žalobcu je žiadosť, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva, pričom k tejto žiadosti sa pripojila aj žalovaná. Odvolací súd má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania.

11. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).