

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314202097  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314202097.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky P. Y. I., nar. XX.X.XXXX, štátne občianstvo L., t.č. pobytom na G., U. Z. S. H. I. S. E. L. T. O. L. K. K. G., XXa T. L., A. U., V. C., U. I., poštové smerové číslo XXXXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Kolíková & Partners, s.r.o., so sídlom Radvanská 21, Bratislava, IČO: 47239441 proti odporcovi mal. C. L. V., nar. X.X.XXXX, t.č. bytom Detský domov a centrum detí Y., V. W. XXX/X, XXX XX Y., zastúpenému X. I., pracovníčkou Okresného súdu U. W. M. v konaní o určenie materstva a úpravu rodičovských práv a povinností matky k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že navrhovateľka P. Y. I., nar. XX.X.XXXX je matkou maloletého odporcu označeného v rodnom liste ako C. L. V., nar. X.X.XXXX.

Súd maloletého C. L. V., nar. X.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Súd štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 24.2.2014 a podaním doručeným zo dňa 10.10.2014 sa domáhala určenia materstva k maloletému odporcovi C. L. V., nar. X.X.XXXX.

Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka je štátnou občiankou L. a v L. nadviazala vzťah s mužom menom L. E. P. s tým, že zistila, že je tehotná a informovala o tom L. E. P., avšak tento odmietol uzavrieť s navrhovateľkou manželstvo a uznať otcovstvo k dieťaťu. Navrhovateľka sa obávala o svoj život, pretože, ak by členovia E. - L. (militantné džihádisticke islamské hnutie v L.) zistili, že je tehotná a nie je vydatá, pravdepodobne by ju zabili. Vzhľadom na tieto okolnosti navrhovateľka utiekla do V. a následne odcestovala na G., pričom ako cestovný doklad použila falšovaný V. cestovný doklad vystavený na meno V. P. E.W., ktorý mal platné G. vízum na dobu 3 mesiacov.

Navrhovateľka vstúpila na územie G. dňa 20.2.2011 a dňa X.X.XXXX sa jej narodil na G. v meste U. mal. C. L. V. s tým, že navrhovateľka v čase pôrodu používala ako doklad preukazujúci jej totožnosť falšovaný V. pas, a preto sa obávala informovať o tom lekárov.

Keď navrhovateľke skončila platnosť víza, zničila na G. falšovaný cestovný doklad, aby nemohla byť vyhostená späť do V.. V septembri 2011 požiadala navrhovateľka o azyl na G..

Dňa 12.7.2012 sa navrhovateľka pokúsila s maloletým synom C. L. V. prekročiť G.-L. hranicu mimo hraničného prechodu, pričom išli dlho pešo a navrhovateľka bola veľmi unavená. Spolu s nimi išiel aj muž menom Y. Q. E. s tým, že navrhovateľka, keďže bola unavená, požiadala Y. Q. E., aby pokračoval v ceste s jej synom a našiel najbližší obchod za účelom obstarania nejakého jedla. Po chvíli navrhovateľka pokračovala v ceste a chcela sa opäť pripojiť k svojmu synovi a k Y. Q. E., avšak skôr než ich dostihla, bola zadržaná príslušníkmi slovenskej hraničnej a cudzineckej polície. Navrhovateľka bola na Slovensku zaistená asi mesiac a potom bola vyhostená späť na G..

Maloletý C. L. V. bol zadržaný spoločne s Y. Q. E. a následne bol maloletý umiestnený do Detského domova v Y..

V predmetnej veci súd uznesením č.k. 12C/26/2014-35 zo dňa 19.5.2014 v zmysle § 31 ods. 2 O.s.p. ustanovil maloletému odporcovi kolízneho opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom zástupcu navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom návrhu, oboznámením sa s obsahom znaleckého posudku znalkyne C.. E. U. pod č. 23/2014, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov zo strany navrhovateľky súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu návrhu a z prednesu zástupcu navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala určenia materstva k maloletému odporcovi C. L. V., nar. X.X.XXXX.

Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka je štátnou občiankou L. a v L. nadviazala vzťah s mužom menom L. E. P. s tým, že zistila, že je tehotná a informovala o tom L. E. P., avšak tento odmietol uzavrieť s navrhovateľkou manželstvo a uznať otcovstvo k dieťaťu. Navrhovateľka sa obávala o svoj život, pretože, ak by členovia E. - L. (militantné džihádistské islamské hnutie v L.) zistili, že je tehotná a nie je vydatá, pravdepodobne by ju zabili. Vzhľadom na tieto okolnosti navrhovateľka utiekla do V. a následne odcestovala na G., pričom ako cestovný doklad použila falšovaný V. cestovný doklad vystavený na meno V. P. E., ktorý mal platné G. vízum na dobu 3 mesiacov.

Navrhovateľka vstúpila na územie G. dňa 20.2.2011 a dňa X.X.XXXX sa jej narodil na G. v meste U. mal. C. L. V. s tým, že navrhovateľka v čase pôrodu používala ako doklad preukazujúci jej totožnosť falšovaný V. pas, a preto sa obávala informovať o tom lekárov.

Keď navrhovateľke skončila platnosť víza, zničila na G. falšovaný cestovný doklad, aby nemohla byť vyhostená späť do V.. V septembri 2011 požiadala navrhovateľka o azyl na G..

Dňa 12.7.2012 sa navrhovateľka pokúsila s maloletým synom C. L. V. prekročiť G.-L. hranicu mimo hraničného prechodu, pričom išli dlho pešo a navrhovateľka bola veľmi unavená. Spolu s nimi išiel aj muž menom Y. Q. E. s tým, že navrhovateľka, keďže bola unavená, požiadala Y. Q. E., aby pokračoval v ceste s jej synom a našiel najbližší obchod za účelom obstarania nejakého jedla. Po chvíli navrhovateľka pokračovala v ceste a chcela sa opäť pripojiť k svojmu synovi a k Y. Q. E., avšak skôr než ich dostihla, bola zadržaná príslušníkmi slovenskej hraničnej a cudzineckej polície. Navrhovateľka bola na Slovensku zaistená asi mesiac a potom bola vyhostená späť na G..

Maloletý C. L. V. bol zadržaný spoločne s Y. Q. E. a následne bol maloletý umiestnený do Detského domova v Y..

Opatrovník odporcu ponechal rozhodnutie vo veci po zvážení súdu.

Z obsahu správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce zo dňa 14.5.2014 vyplýva, že maloletému odporcovi bol na území Slovenskej republiky udelený azyl s tým, že tomuto maloletému odporcovi bol uznesením Okresného súdu Humenné č.k. 10P/270/2013-12 zo dňa 20.9.2013 ustanovený poručník, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce s odôvodnením, že maloletý odporca sa zdržiava na území Slovenskej republiky bez rodičov.

Zo záveru znaleckého posudku znalkyne C.. E. U. z odboru analýzy DNA č. 23/2014 vyplýva, že materstvo navrhovateľky P. Y. I. voči mal. V. C. L. je potrebné považovať za prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti je 99,99 %.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne.

Podľa § 82 ods. 1 Zákona o rodine matkou dieťaťa je žena, ktorá dieťa porodila.

Podľa § 83 ods. 1 Zákona o rodine, ak vzniknú pochybnosti o tom, kto je matkou dieťaťa, materstvo určí na základe skutočností zistených o pôrode dieťaťa súd.

Podľa § 83 ods. 2 Zákona o rodine návrh môže podať žena, ktorá o sebe tvrdí, že je matkou dieťaťa, alebo otec dieťaťa, alebo ten, kto preukáže, že má na tom určení právny záujem.

Predmetom tohto konania bol návrh na určenie materstva navrhovateľky P. Y. I. k maloletému odporcovi C. L. V., nar. X.X.XXXX. Návrh zo strany navrhovateľky bol podaný s odôvodnením, že vznikli pochybnosti o materstve navrhovateľky, pretože navrhovateľka používala falšovaný V. cestovný doklad, pomocou ktorého vycestovala z V. na G. a následne sa snažila prekročiť G.-L. hranicu, kde bola zadržaná s tým, že maloletý odporca G.-L. hranicu prekročil, kde bol zadržaný a následne umiestnený do Detského domova v Y..

Keďže boli pochybnosti o materstve navrhovateľky voči maloletému odporcovi a navrhovateľka poukazovala aj na články 7 ods. 1 a článok 9, 10 a článok 22 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého má dieťa právo poznať svojich rodičov, súd nariadil v tejto veci znalecké dokazovanie na určenie materstva navrhovateľky voči maloletému odporcovi znalcom z odboru DNA. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že materstvo navrhovateľky voči maloletému odporcovi je potrebné považovať prakticky za dokázané, pretože hodnota pravdepodobnosti je 99,99 %.

Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel a určil, že navrhovateľka je matkou maloletého odporcu C. L. V., nar. X.X.XXXX a zároveň súd maloletého odporcu zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky s odôvodnením, že je v záujme maloletého odporcu, aby vyrastal spoločne so svojimi rodičmi resp. v danom prípade s matkou.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že navrhovateľka, ktorá bola v konaní úspešná náhradu trov konania nežiadala, a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a štátu nepriznal náhradu trov konania, ktoré boli vyplatené zo štátnych prostriedkov znalkyni C.. E. U. s odôvodnením, že trovy štátu by mal v danom prípade platiť maloletý odporca, avšak u maloletého odporcu je predpoklad na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Z tohto dôvodu súd štátu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.