

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/3505/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814217076
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814217076.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Q. D., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, V., proti povinnému: AQUAPOL SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Nedožerská cesta 1284/36, Prievidza, IČO: 36 350 401, o vymoženie 413,71 eur s prísl., o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 12.9.2014 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie trov predchádzajúceho konania 413,71 eur, na základe exekučného titulu, ktorý je uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/144/2009-240 zo dňa 22.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.6.2014 a vykonateľnosť dňa 29.6.2014. Na vykonanie exekúcie bol tunajším súdom poverený súdny exekútor JUDr. Svätoslav Mruškovič dňa 9.10.2014.

Dňa 29.10.2014 vydal poverený súdny exekútor Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 31.10.2014. Povinný dňa 7.11.2014 v zákonnej lehote prostredníctvom poštového doručovateľa vzniesol námietky proti exekúcii. Povinný v námietkach uvádza, že podal dovolanie voči rozsudku a vzhľadom k tomu, že o dovolaní nebolo rozhodnuté nie je rozsudok právoplatný.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Dôvody, pre ktoré môže súd považovať námietky za dôvodné sú taxatívne uvedené v citovanom ustanovení zákona. Vychádzajúc z obsahu námietok povinného proti exekúcii je súd názoru, že námietky povinného proti exekúcii je potrebné zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodné.

Súd poukazuje na to, že exekúcia sa vedie na základe spôsobilého exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/144/2009-240 zo dňa 22.5.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2014 a vykonateľnosť dňa 29.6.2014, a ktorým bol odporca (povinný) zaviazaný nahradiť navrhovateľke (oprávnenej) trovy konania vo výške 413,71 eur. Vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/144/2009-215 zo dňa 21.2.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/391/2013-234 zo dňa 25.2.2014. Predmetný rozsudok je exekučným titulom v exekúcii vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 15Er/2278/2014.

Oprávnený bol podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko povinný dobrovoľne nespĺnil, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Pokiaľ povinný namieta, že podal voči rozsudku dovolanie, k tomu je potrebné uviesť nasledovné. Povinný môže v námietkach uvádzať len skutočnosti, ktoré odôvodňujú zánik vymáhaného nároku, okolnosti brániace vymáhateľnosti nároku, okolnosti svedčiace o tom, že oprávnený, alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Taktiež je potrebné, aby tieto okolnosti nastali po vzniku exekučného titulu. Samotné podanie dovolania takouto skutočnosťou nie je a povinný vo svojich námietkach proti exekúcii žiadne iné takéto skutočnosti neuvádza. Nie je teda splnená hlavná podmienka uznania námietok za dôvodné. Je potrebné uviesť, že konanie o námietkach povinného proti exekúcii nie je opravným prostriedkom.

K povinným namietanému, že o dovolaní ešte nebolo rozhodnuté, a teda rozsudok nie je právoplatný, súd uvádza, že pred rozhodnutím o dovolaní môže dovolací súd do rozhodnutia o dovolaní aj bez návrhu vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia odložiť (§ 243 Občianskeho súdneho poriadku), pokiaľ ale vykonateľnosť odložená nie je, je dovolaním napadnuté rozhodnutie naďalej vykonateľné.

Z uvedeného vyplýva, že povinný vo svojich námietkach nenamietal okolnosti, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, resp. by bránili vymáhateľnosti nároku alebo, že by vymáhaná pohľadávka zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a námietky povinného boli v celom rozsahu zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).