

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010579
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414010579.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 11.12.2014 takto

rozhodol:

Obvinení:

X. N. A., nar. XX.XX.XXXX I. X., trvale bytom X.,

V. F. č. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV J.,

X. V. S., nar. XX.XX.XXXX I. J. L., trvale bytom

E., Y..č. vo väzbe v ÚVV J.,

s ú v i n n í , ž e

obvinení N. A. M. V. S.

X. O. XX.XX.XXXX, I. Č. Q. XX.XX. E.. I. Q. N., obvinený V. S. preskočil plot obývaného rodinného domu č. XX, následne z vnútornej strany kľúčom nachádzajúcim sa v bránke domu otvoril obvinenej N. A. túto, ktorá následne vošla do domu, za účelom odpútania pozornosti poškodenej A. O., s ktorou spolu vyšli z domu von smerom k vchodovej bránke vedúcej na ulicu, medzitým obvinený V. S. cez vchodové dvere, ktoré nechala poškodená otvorené, vošiel do domu, kde zo spálne odcudzil hotovosť vo výške 50,-Eur, potom vyskočil cez okno domu von do záhrady, vybehol cez bránku domu a odišiel za obvinenou N. A., čím spôsobili poškodenému Z. O., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, škodu vo výške 50,-Eur,

2. dňa 15.07.2014, v čase okolo 14.00. hod., v J. L. J. W. N. Č.. XX, obvinený V. S. preskočil oplotenie rodinného domu, z vnútornej strany otvoril obvinenej N. A. bránku do dvora, následne spoločne vošli do priestorov obývaného rodinného domu, kde v predsieni pristihol obvinenú Simonu A. P. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. L., N. Č.. XXXX/XX, ktorého pozornosť s snažila odpútať, zatiaľ čo obvinený V. S. prehľadával rodinný dom, pričom ho tiež pristihol poškodený P. K. v miestnosti komory a v priebehu toho, ako sa snažil V. S. z domu odísť, odstrčil poškodeného do miestnosti predsieni, kde ho uzamkol, poškodenému škoda spôsobená nebola,

3. dňa 22.07.2014, v čase medzi 14.30. hod. a 15.00. hod. v obci N., obvinený V. S. rozplietol drôtené pletivo oplotenia v zadnej časti pozemku obývaného rodinného domu č. XXX, cez otvor v oplotení spoločne so N. A., majúc vedomosť o tom, že v dome býva osoba vyššieho veku, vošli na dvor, kde obvinený V. S. prinesenou palicou otočil dve kamery umiestnené na dome, avšak pri tom počuli, že sa v dome niekto nachádza, z miesta odišli, čím poškodenému Q. N., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Č.. XXX, škoda spôsobená nebola,

pričom konania v bodoch 1. až 3. sa obvinená N. A. dopustila, napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. OT/94/2014 zo dňa 12.07.2014, právoplatným dňa 12.07.2014 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

obvinený V. S.

4. od presne nezisteného času do 12.00. hod, dňa 09.05.2014 v J. L., J. W. O. Č.. X sa vlámал do obývaného rodinného domu tak, že vošiel cez otvorenú vchodovú bránu do dvora, kde nezisteným spôsobom odstránil sieťku proti hmyzu na kúpeľňovom okne, ktoré následne zvesil, cez okno sa dostal do domu, pričom z kuchyne odcudzil 1 ks retiazky zo žltého kovu o dĺžke 50 cm tenkého tvaru a 2 ks príveskov zo žltého kovu v tvare kríža a srdca, po čom ušiel cez okno rodinného domu, čím spôsobil poškodenému Z. H., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. W. Č.. X, škodu na odcudzených veciach vo výške 170,-Eur a poškodením veci 10,-Eur,

5. dňa 10.07.2014 v čase okolo 15.00. hod. v J. L.S., J. W. O. Č.. XX, kľúčom , ktorý bol zvnútra si otvoril plechovú bránu rodinného domu, následne vošiel cez otvorené dvere do domu, pričom na poschodí domu bol pristihnutý poškodeným F.. V. H., ktorý ho vyviedol na ulicu, čím poškodenému F.. V. H., J. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. W. Č. XXXX/XX, J. L., nebola spôsobená žiadna škoda.

t e d a

obvinená N. A. v bodoch 1 až 3 spoločným konaním s obvineným V. S.

- v bodoch 1 až 3 neoprávnene vnikla do obydľia iného a čin spáchala na chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

- v bode 1 prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním, a spáchala čin, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

- v bodoch 2 a 3 dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním a spáchať čin, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obvinený V. S. v bodoch 1 až 5

- v bodoch 1 až 3 spoločným konaním s obvinenou N. A. a v bodoch 4 a 5 samostatným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a v bodoch 1 až 3 čin spáchal na chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

- v bode 1 spoločným konaním s obvinenou N. A. a v bode 4 samostatným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- v bodoch 2, 3 a 5 sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním, v bodoch 2 a 3 spoločným konaním s obvinenou N. A. a v bode 5 samostatným konaním,

č í m s p á c h a l i

obvinená N. A. v bodoch 1 až 3

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s obvineným V. S. dokonany pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom

krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v bode 1 dokonany a v bodoch 2 a 3 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

obvineny V. S. v bodoch 1 až 5

v bodoch 1 až 3 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s obvinenou N. A. a v bodoch 4 a 5 samostatným konaním dokonany pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v bodoch 1 a 4 dokonany a v bodoch 2, 3 a 5 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinená N. A.

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona), § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvineny V. S.

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona), § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvineným N. A. M. V. S. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Z. O., J.. XX.XX.XXXX I. N., trvale bytom N. Č.. XX škodu vo výške 50,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému V. S. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Z. H., J.. XX.XX.XXXX I. J. L., trvale bytom J. L., O. Č.. X škodu vo výške 180,- Eur.

Poučenie:

Obvineny a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi,

plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.