

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/725/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713200500
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713200500.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Aleny Záhumenskej a JUDr. Viery Škultétyovej v právnej veci navrhovateľa Ing. S. R., bytom S. C., K. XXXX/X-XX, zastúpeného JUDr. X. S., advokátom Advokátskej kancelárie S. C., T. XX/XX proti odporkyni Z. Y., bytom S. C., I. E. 2, o zaplatenie 4.116 eur, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 7C/55/2014-85, zo dňa 28. mája 2014 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorý sa domáhal proti odporkyni vydania bezdôvodného obohatenia v sume 4.116 eur. Vykonaným dokazovaním mal preukázať, že na strane odporkyne nedošlo k prijatiu takého plnenia, ktoré by zakladalo vznik záväzkovo-právneho vzťahu medzi účastníkmi, na základe ktorého by navrhovateľ bol oprávnený domáhať sa vo vzťahu k odporkyni vydania bezdôvodného obohatenia. V rozhodnom období od 01.07.2011 do 31.12.2012 odporkyňa pracovala v Q. ako živnostníčka, kde si plnila všetky odvodové povinnosti, v dôsledku čoho jej na základe rozhodnutia Finančného úradu vo N. boli vyplácané rodinné prídavky na maloleté deti Z. a S. Y. od 01.07.2011 do 30.09.2013. Rodinné prídavky predstavujú príspevok štátu určený pre potreby maloletých detí a tieto finančné prostriedky odporkyňa využila výlučne a výhradne na výživu a krytie iných potrieb oboch maloletých detí. S poukazom na to, že na strane odporkyne nedošlo k prijatiu plnenia bez právneho dôvodu v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobný návrh ako nedôvodný zamietol. Odporkyni náhrada trov nebola priznaná (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil, vyhovel žalobnému návrhu v celom rozsahu a uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.116 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a náhradu trov konania. Namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zotrval na tvrdení, že suma 4.116 eur je výška bezdôvodného obohatenia odporkyne, ktorú má navrhovateľovi vydať. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici č. k. 4P/57/2010 boli obe deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Žalobný návrh sa týka vydania časti prídavkov na deti vyplácaných štátom a nie je rozhodujúce, ktorý štát tieto dávky vypláca. Nie je rozhodujúce, ktorý rodič tieto dávky poberá. Dávky sú určené na výživu detí. Pokiaľ sú deti súdom zverené do striedavej starostlivosti a táto striedavá starostlivosť sa skutočne realizuje, je logické a správne, že štátny príspevok na výživu detí patrí obom rodičom, ktorí sa na výchove podieľajú v rovnakej miere. Pokiaľ si odporkyňa celú dávku určenú na výživu detí ponechala a neplatila navrhovateľovi žiadne výživné za obdobie, keď boli deti v jeho starostlivosti, získala bezdôvodné obohatenie. Žiada preto, aby odporkyňa toto bezdôvodné obohatenie navrhovateľovi vydala. V odvolaní vyslovil nesúhlas s názorom

súdu prvého stupňa, že plnenie, ktoré si odporkyňa ponechala, nie je bezdôvodným obohatením v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka. Mal za to, že je len súhrou okolností, že dávky štátu na výživu detí poberá odporkyňa, a že tieto dávky poberá za prácu v Q.. Zdôraznil, že keď boli deti v jeho starostlivosti, deti riadne živil, hoci dávku štátu určenú na tento účel si ponechala odporkyňa.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu (označenom ako odvolanie) navrhla, aby odvolací súd odvolanie navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol. Poukázala na to, že navrhovateľ sa pôvodne domáhal sumy 1.000 eur ako bezdôvodné obohatenie, kde vystupoval pod menom svojho staršieho syna Z. Y., následne žiadal vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 4.116 eur, kde konal sám za seba. Tieto sumy sú vymyslené a navrhovateľom ničím nepodložené. Všetky rodinné prídavky poberané odporkyňou na deti, boli určené deťom pre ich potreby, a nie pre potreby navrhovateľa. V celom rozsahu prídavky vynaložila na potreby detí, za obdobie, za ktoré navrhovateľ prídavky požadoval sa o obe deti ani nestaral a v súčasnosti už viac ako pol roka sa nestará ani o mladšieho syna, ktorý k nemu nechodí. Navrhovateľa by malo viac zaujímať, že na deti žiadnou sumou neprispieva. Žije luxusným životom a správa sa pomstychtivo. Neustále podáva nezmyselné, ničím nepodložené návrhy a zavádza súd.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p.. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní navrhovateľom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Odvolacie námietky navrhovateľa vo veci samej sú totožné s námietkami, ktoré uplatnil pred súdom prvého stupňa, súd prvého stupňa sa s týmito riadne v odôvodnení svojho rozhodnutia vypořiadal a tieto preto nemohli prívodiť zmenu napadnutého rozsudku. Ani v odvolacom konaní neboli totiž tvrdené také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci.

Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa možno v zmysle § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v tomto zákonom ustanovení. V prejednávanej veci navrhovateľ v podanom odvolaní vytyka súdu prvého stupňa, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím uplatňuje odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p..

Navrhovateľom uplatnený odvolací dôvod, že rozhodnutie súdu prvého stupňa spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, nie je daný.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na koho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Bezdôvodne sa obohätí aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám (§ 454 Občianskeho zákonníka). Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohätí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka) tomu, na úkor koho sa získal (§ 456 Občianskeho zákonníka). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením, ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

V prejednávanej veci za obdobie, kedy boli maloleté deti Z. Y. a S. Y. rozhodnutím súdu (rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 4P/57/2010-22 zo dňa 19.08.2010) zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, boli rodinné prídavky vyplácané odporkyni, ktorá pracovala v Q. ako živnostník a plnením odvodových povinností splnila podmienky ustanovené zákonom. Prídavok je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa. Povinnosťou oprávnenej osoby je zabezpečiť použitie prídavku na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa. Pokiaľ v danej veci odporkyňa proti vôli navrhovateľa (s jeho nesúhlasom) výlučne sama disponovala rodinnými prídavkami, ktoré použila na výchovu a výživu detí, nedošlo k obohateniu odporkyne. Prijatím plnenia vo forme vyplácaných rodinných prídavkov odporkyňa nezískala majetkovú hodnotu, ktorou by sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatila. Nevznikla jej preto žiadna povinnosť, aby vyplácané rodinné prídavky v sume 4.116 eur navrhovateľovi vydala.

Z uvedeného preto vyplýva, že prvostupňový súd založil svoje rozhodnutie na právnych záveroch, ktoré odvolací súd považuje za správne, preto nie je opodstatnená námietka odvolateľa, že napadnutý rozsudok spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Krajský súd preto rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

V odvolacom konaní úspešnej odporkyni vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odvolací súd odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo odporkyňa nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy odvolacieho konania (§ 142 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.