

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/187/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313205885  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313205885.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky N. Y.Y., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Potočná 2835/1A, Čadca proti odporcovi I. U., T.. XX.X.XXXX, H. M. XXX v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 1505,66 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 285,32 €, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 90 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 4.6.2013, sa navrhovateľka voči odporcovi domáha zaplatenia istiny vo výške 1505,66 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľka i odporca sú každý v 1/2-ici spoluvlastníkmi bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí obytného domu súp. č. XXX zapísaného na LV č. XXXX kat. úz. U., ako aj sú podielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/48-ina k spoločným častiam a spoločným zariadeniam domu a k spoločnému podielu k pozemku, a to parcele č. XX/X vo výmere 1130 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría a k parcele XXX/X o výmere 390 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría. Predmetné nehnuteľnosti navrhovateľka i odporca nadobudli do podielového spoluvlastníctva na základe kúpnej zmluvy B. N. H., M.. K., a to dňa 10.2.2010 za kúpnu cenu 36 100 €. V súčasnosti medzi navrhovateľkou a odporcom prebieha konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pod sp. zn. 10C/300/2012 na základe návrhu zo dňa 4.12.2012. Odporca navrhovateľku z predmetného bytu vyhodil takým spôsobom, že ju doslovne násilu vykázal z bytu, jej osobné veci vyhodil z okna a takýmto spôsobom jej vyhodil oblečenie, doklady, písomnosti, ako i osobné veci jej dcéry Y. Y., T.. X.X.XXXX. Odporkyňa v tomto konaní 10C/300/2012 žiada, aby byt i hypotekárny úver určený na zakúpenie predmetného bytu vedený v ČSOB banke na základe zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa 8.10.2010 súd prikázal do jej výlučného vlastníctva. Odporca si v súčasnosti neplní svoje povinnosti vyplývajúce mu z jeho postavenia ako spoluvlastníka, čím sa navrhovateľka dostáva do značne nepriaznivej situácie. Navrhovateľka musí každý mesiac uhrádzať celé nájomné za opísaný byt a splátku za úver, pričom v predmetnom byte býva odporca, na nič jej neprispieva, a to ani na náklady na elektrinu, vodu, či teplo. Podľa vedomostí navrhovateľky v tomto byte býva s ním jeho nová partnerka. Navrhovateľka do dňa podania návrhu v tomto konaní hradí všetky výdavky súvisiace s predmetným bytom, a to uhradila dňa 15.1.2013 nájomné vo výške 250 €, dňa 18.2.2013 nájomné vo výške 250 €, dňa 18.3.2013 nájomné vo výške 250 €, dňa 16.4.2013 nájomné vo

výške 250 €, dňa 17.5.2013 nájomné vo výške 200 €. Tak isto uhradila splátku na úver dňa 3.12.2012 vo výške 280 €, splátku na úver dňa 21.12.2012 vo výške 250 €, splátku na úver dňa 1.2.2013 vo výške 300 €, splátku na úver dňa 22.2.2013 vo výške 230 €, splátku na úver dňa 19.3.2013 vo výške 225 €, splátku na úver dňa 8.4.2013 vo výške 251,32 €, splátku na úver dňa 13.5.2013 vo výške 275 €. Odporca by mal uhrádzať polovicu nákladov súvisiacich s predmetným bytom. Túto zákonnú povinnosť si však odporca nijakým spôsobom neplní, čím dochádza z jeho strany k bezdôvodnému obohateniu voči navrhovateľke. Odporca si neplní svoje povinnosti vyplývajúce mu z postavenia spoluvlastníka k predmetnému bytu, neuhrádza nájomné ani splátky hypotekárneho úveru. To všetko permanentne uhrádza navrhovateľka aj napriek tomu, že polovicu nákladov na byt by mal platiť odporca, čím na jeho strane dochádza k bezdôvodnému obohateniu. Z uvedených dôvodov preto navrhovateľka žiada, aby odporca zaplatil polovicu ňou vynaložených nákladov súvisiacich s predmetným bytom, teda polovicu zo sumy 3011,32 €, čo predstavuje sumu 1505,66 €, ako i trovy konania.

Návrh na začatie konania spolu s prílohami bol odporcovi doručený dňa 17.3.2014.

Dňa 27.3.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu na začatie konania, v ktorom odporca uviedol, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí. Nesúhlasí, aby súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, vyslovene trvá na tom, aby súd jeho vec prejednával na verejnom zasadnutí. Konkrétne dôvody nesúhlasu oznámi súdu písomne po porade so svojim právnym zástupcom. V súčasnosti sa so svojim právnym zástupcom stretnúť nemôže vzhľadom k jeho pracovnej neschopnosti, čo potvrdzuje potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti a na základe odporúčania lekára sa nemôže zúčastniť ani prípadného pojednávania.

Podľa § 101 ods. 2 OSP Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal v neprítomnosti odporcu, ktorému bol termín pojednávania doručený v súlade s § 46 ods. 2 OSP dňom, kedy sa vrátila súdu zásielka obsahujúca termín pojednávania, t.j. dňa 25.11.2014. Lehota na prípravu pojednávania podľa § 115 ods. 2 OSP bola u odporcu zachovaná. Súčasne súd u odporcu nemal preukázanú žiadnu prekážku brániacu mu zúčastniť sa pojednávania, a to ani z hľadiska jeho zdravotného stavu, nakoľko podľa potvrdenia ošetrojúceho lekára odporcu odporca tohto času netrpí žiadnym život ohrozujúcim ochorením, ktoré by mu bránilo zúčastniť sa pojednávania. Z uvedených dôvodov súd nemal preukázané na strane odporcu žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili zúčastniť sa pojednávania, preto konal v jeho neprítomnosti. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, a to návrhom na začatie konania, kúpnu zmluvou zo dňa 10.2.2010, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. U., návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva 10C/300/2012, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, dokladmi o úhradách navrhovateľky v prospech účtu vedeného v ČSOB, a.s. a príjmovými pokladničnými dokladmi J. U. a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Uviedla, že odporca jej od podania návrhu nič neuhradil. Preto je dlh naďalej v tej výške, ako si v návrhu uplatňuje. Naďalej nájomné a tiež aj splátky úveru v celom rozsahu uhrádza ona. Ani na tieto ďalšie splátky jej odporca ničím neprispieva.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. U., vyhotoveného ku dňu 11.12.2014, sú navrhovateľka i odporca podielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí obytného domu č. súp. XXX, ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a spoluvlastníckeho podielu k pozemku - parcele KNC č. XX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1130 m<sup>2</sup> a parcele č. KNC XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 390 m<sup>2</sup> každý v 1/2-ici. Titulom nadobudnutia je kúpna zmluva č. V 315/2010 zo dňa 19.4.2010.

Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 10.2.2010, uzatvorenej medzi predávajúcou N. H. a kupujúcimi navrhovateľkou a odporcom, nadobudli navrhovateľka a odporca do podielového spoluvlastníctva

trojizbový byt č. XX nachádzajúci sa v bytovom dome č. XXX na X. poschodí, zapísaný na LV XXXX kat. úz. U. za kúpnu cenu 36 100 € s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 3320 € bude zaplatená na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, ďalšia časť kúpnej ceny vo výške 31 790 € bude zaplatená z peňažných prostriedkov poskytnutých odporcovi formou hypotekárneho úveru poskytnutého peňažným ústavom ČSOB, pobočka Č. a tretia časť kúpnej ceny vo výške 990 € bude zaplatená bezhotovostne prevodom na účet predávajúcej.

Podľa vkladových lístkov ČSOB, a.s. navrhovateľka uhradila v prospech účtu XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 1.2.2013 sumu 300 €, 21.12.2012 sumu 250 €, dňa 3.12.2012 sumu 280 €, dňa 13.5.2013 sumu 275 €, dňa 8.4.2013 sumu 251,32 €, 19.3.2013 sumu 225 € a dňa 22.2.2013 sumu 230 €.

Podľa príjmových pokladničných dokladov príjemcu J. U., G..M..o. navrhovateľka uhradila príjemcovi J. U. dňa 15.1.2013 sumu 250 € na účel úhrady za byt, ďalej dňa 18.2.2013 uhradila sumu 250 € na účel platby za byt, dňa 18.3.2013 uhradila z titulu úhrady za byt sumu 250 €, 16.4.2013 z titulu úhrady za byt uhradila sumu 250 € a dňa 17.5.2013 z titulu úhrady nájmu za byt sumu 200 €.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je čo do základu i uplatnenej výške v celom rozsahu dôvodný. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľka a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome č. súp. XXX postaveného na parcele č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 390 m<sup>2</sup>, ako aj spoluvlastníckeho podielu k spoločným častiam a spoločným zariadeniam a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, a to parcele č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1130 m<sup>2</sup> a parcely XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 390 m<sup>2</sup> zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. U., a to každý v jednej polovici. Navrhovateľka i odporca ako podieloví spoluvlastníci majú zákonnú povinnosť podieľať sa spoločne na nákladoch spojených s obstaraním i užívaním predmetu ich spoluvlastníctva podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov. Keďže v danom prípade podiely navrhovateľky a odporcu sú rovnaké, každý z nich je spoluvlastníkom uvedeného bytu i spoločných častí a priestorov v bytovom dome a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v rovnakom pomere, t.j v 1/2-ici, majú povinnosť sa i každý v 1/2-ici podieľať na úhrade nákladov spojených s obstaraním a užívaním tejto nehnuteľnosti.

V prípade, ak spoluvlastník neuhradí náklady spojené s obstaraním a užívaním veci vo výške jeho spoluvlastníckeho podielu a tieto náklady za neho uhradí iný spoluvlastník, vzniká na jeho strane bezdôvodné obohatenie, pretože za neho plnil iný to, čo mal plniť on sám.

V súdenom prípade mal súd predloženými príjmovými pokladničnými dokladmi J. U., Z..G.. preukázané, že navrhovateľka v období od 15.1.2013 až 17.5.2013 uhradila v súvislosti s užívaním bytu patriaceho do jej podielového spoluvlastníctva s odporcom sumu vo výške 1200 € a predloženými potvrdeniami o vklade do ČSOB mal preukázané, že navrhovateľka uhradila v období od 3.12.2012 do 13.5.2013 v súvislosti s obstaraním tohto bytu ako spoločnej veci s odporcom sumu vo výške 1811,32 €. Navrhovateľka tak podľa predložených príjmových pokladničných dokladov i potvrdení o vklade v uvedených obdobiach uhradila v súvislosti s obstaraním a užívaním spoločnej veci s odporcom sumu vo výške 3011,32 €. V konaní si navrhovateľka voči odporcovi uplatňuje sumu vo výške 1505,66 €. Uvedená suma vo výške 1505,66 € sa rovná polovici z navrhovateľkou zaplatenej sumy v uvedenom časovom období v súvislosti s obstaraním bytu a jeho užívaním. Súčasne zodpovedá miere, akou sa má odporca podieľať na úhrade týchto navrhovateľkou uhradených nákladov podľa výšky jeho spoluvlastníckeho podielu. Odporca vo vyjadrení k návrhu na začatie konania uviedol, že s návrhom navrhovateľky

nesúhlasí. Ku dňu rozhodovania súdu, hoc mal dostatok času i priestoru, neprodukoval žiadne tvrdenia a ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by boli spôsobilé spochybníť navrhovateľkou uplatnený nárok. Súčasne ani súd nemá v konaní preukázanú žiadnu skutočnosť, ktorá by takto navrhovateľkou uplatnený nárok spochybňovala. Súd preto vzal za nesporné, že záväzok odporcu voči navrhovateľke z titulu jeho bezdôvodného obohatenia, nakoľko navrhovateľka za neho hradila v uvedenom období to, čo mal hradíť odporca sám, je vo výške 1505,66 €. Preto súd návrhu navrhovateľky ako v celom rozsahu dôvodnému vyhovel a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 1505,66 €.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľka bola v konaní v celom rozsahu úspešná, prináleží jej preto náhrada trov konania v celej výške. Súd preto v súlade s vyššie citovanými § 142 ods. 1 OSP odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 285,32 € z titulu trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z:

- 1) troch úkonov právnej pomoci á 71,37 € v súlade s § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 3.6.2013, podanie návrhu na začatie konania dňa 4.6.2013 a zastupovanie na pojednávaní dňa 11.12.2014,
- 2) dvoch režijných paušálov á 7,81 € za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2013,
- 3) jeden režijný paušál á 8,04 € za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2014,
- 4) DPH 20 % vo výške 47,55 €.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. k je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Uznesením, č. k. 10C/187/2013-53 zo dňa 28.4.2014 bolo navrhovateľke v celom rozsahu priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Súčasne bola navrhovateľka v konaní v celom rozsahu úspešná. Odporca bol naopak v konaní v celom rozsahu neúspešný. Ku dňu rozhodovania súdu mu oslobodenie od súdnych poplatkov neprináleží, a to ani podľa § 4 zákona č. 71/1992 Zb., ani podľa § 138 OSP. Súd preto konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., za splnenia ktorých súd neúspešného účastníka, ktorému neprináleží ani zákonné oslobodenie a ani mu nebolo priznané oslobodenie podľa § 138 OSP, zaviazuje k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania. Preto súd v súlade s týmto ustanovením § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. a položkou 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 90 € (1505 € : 100 % x 6 %).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.