

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/97/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011828  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011828.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému T. U., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., B. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, dňa 11.12.2014 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek I Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného T. U., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 23.10.2014 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného T. U. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že za dobré právanie bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia v Dubnici nad Váhom so zaradením na vonkajšie pracovisku a nakoľko dňa 16.08.2014 uplynula polovica jeho trestu, žiada o podmiennečné prepustenie. ďalej uviedol, že svoju trestnú činnosť si uvedomil a poučil sa, po výkone trestu sa chce zamestnať a zaradiť do spoločnosti

T. U. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.02.2013 sp. zn. OT 3/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 20.06.2013 sp. zn. 23 To 48/2013, pre trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.09.2014 sp. zn. 4Nt 63/2014 o zmene súdnej diferenciacie bol preradený do minimálneho stupňa stráženia), ktorý vykonal dňa 05.12.2014.

Následne mu bol nariadený zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace a 18 (osemnásť) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.09.2014 sp. zn. 4Nt 63/2014 o zmene súdnej diferenciacie bol preradený do minimálneho stupňa stráženia), ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.05.2011 pod sp. zn. 1T 60/2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.10. 2013 pod sp. zn. 1Pp 98/2012-30 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia), pre trestný čin - prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, pričom predpokladaný koniec výkonu trestu má mať dňa 23.04.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 23.08.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 04.11.2014 je zrejmé, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia a v diferenciačnej skupine „B“. Je ženatý, otec šiestich detí, navštevoval špeciálnu školu, ktorú neukončil, pôvodným povoláním manipulačný robotník a pred výkonom trestu bez trvalého pracovného pomeru. Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 05.08.2013 do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde vykonával trest v strednom stupni stráženia. Na podmienky výkonu trestu sa adaptoval bez problémov, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, zásady slušného správania a vystupovania zachovával, povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku plnil bez nedostatkov, nariadenia príslušníkov rešpektoval, v kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Dňa 10.03.2014 bol zaradený do práce na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústav, kde vykonával práce pri triedení a spracovaní odpadu. Pracovné postupy si osvojil a podával požadované pracovné výkony. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiaval prostredníctvom pravidelnej korešpondencie a návštev s manželkou a deťmi, manželka ho pravidelne podporovala i materiálne formou balíkov a zasielaním finančných prostriedkov. Počas výkonu trestu bol disciplinárne odmenený 1-krát, disciplinárne potrestaný nebol. Na základe pozitívneho prístupu k plneniu si povinností vo výkone trestu a spolupráce na plnení stanoveného programu zaobchádzania bol menovanému dňa 17.09.2014 rozhodnutím Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 4Nt 63/2014 zmenený spôsob výkonu trestu zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia. V ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa nachádza od 30.09.2014, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov rešpektuje a plní, k trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Pracovne je zaradený od 10.10.2014 na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav, kde vykonáva pomocné práce v drevospracujúcej firme. Jeho pracovná disciplína je na slabšej úrovni z dôvodu nevytvorenia pracovných návykov a zručností. Správanie má slušné, priestupkov voči pracovnej disciplíne sa nedopúšťa, nedovolená činnosť na pracovisku nebola zaznamenaná. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú nezamestnanosť pred výkonom trestu a s tým spojená finančná situácia, dosiahnuté vzdelanie, vysoká recidíva a čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Vzhľadom ku krátkosti času od premiestnenia odsúdeného zo stredného stupňa stráženia a umiestnenia do kolektívu mu zatiaľ nebol nový program zaobchádzania stanovený. V závere hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu bol 6-krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že o podmiennečné prepustenie žiada zo zdravotných dôvodov.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí zotrval na písomnom hodnotení a dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí s poukazom na negatívne hodnotenie ústavu navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadeniami výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.02.2013 pod sp. zn. OT 3/2013, uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.06.2013 pod sp. zn. 23To 48/2013, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 20.05.2011 pod sp. zn. 1T 60/2011 a uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.10.2013 pod sp. zn. 1 Pp 98/2013 zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmienčné prepustenie), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený T. U. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako čiastočne splnená.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade Milana U. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, jeho resocializačná prognóza sa tiež javí nepriaznivou, hlavne pre nezamestnanosť, neukončené vzdelanie a doterajšiu recidívu. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmienčné prepustenie. Odsúdený k trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného Milana U. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého, podľa názoru súdu, dostatočne nepreukázal ani počas výkonu trestu odňatia slobody, a zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený nevedol riadny život už ani počas skúšobnej doby podmienčného prepustenia v trestnej veci vedenej Okresným súdom Nitra zo dňa 20.05.2011 pod sp. zn. 1T 60/2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.10.2013 pod sp. zn. 1Pp 98/2012-30 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia) v ktorej zvyšok trestu v súčasnosti vykonáva.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.