

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/195/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208996  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314208996.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., L. XXX, v zast. JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou, AK Brezno, ul. ČSA 18 a P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - L., L. XXXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/367/2011-43 zo dňa 22.03.2012 vo výroku II. 1. o výživnom na mal. V. W., nar. XX.XX.XXXX tak, že s účinnosťou od 01.09.2014 sa výživné na maloletú zvyšuje z 80,-Eur na 130,-Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 16-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletej.

II. Za obdobie od 01.09.2014 do 11.12.2014 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 150,-Eur; tento dlh je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletej do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Vo zvyšku sa návrh matky zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 23.10.2014 sa matka maloletej domáha zvýšenia výživného na maloletú z 80,- na 200,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že naposledy bolo výživné na maloletú určené rozsudkom tunajšieho súdu v apríli 2012 na sumu 80,-Eur mesačne. Toto výživné bolo určené v dobe, keď maloletá V. navštevovala ôsmy ročník základnej školy. V súčasnosti je študentkou druhého ročníka Gymnázia J.G. Tajovského v Banskej Bystrici a rozsah jej potrieb značne stúpol, a to nielen v súvislosti s pribúdajúcim vekom ale aj v súvislosti so školou. Pri poslednej úprave výživného otec maloletej mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k D. W. na ktorého bolo určené výživné vo výške 120,-Eur mesačne, v máji 2014 mu táto vyživovacia povinnosť odpadla.

Dňa 11.12.2014 súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne matky, otca maloletej, kolízneho opatrovníka. Oboznámením sa s opatrovníckym spisom a zistil tento skutkový stav:

Maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu, č.k. 8P/367/2011-43 zo dňa 22.03.2012 rozvedené. Na čas po rozvedení súd schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej a jej bratovi D., nar. XX.XX.XXXX tak, že obidve tieto deti boli zverené do starostlivosti ich matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu D. 120,-Eur mesačne a na výživu V. 80,-Eur mesačne. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 03.04.2012. Pri určení výživného súd prihliadol k tomu, že maloletá V. mala v tom čase 14 rokov, bola zdravá, navštevovala ôsmy ročník základnej školy v Brezne. Matka maloletej bola výlučnou vlastníčkou rodinného domu, ktorý jej pred štyrmi rokmi darovali rodičia. Pracovala v S. s priemerným čistým mesačným zárobkom 588,37 Eur. Rodičia maloletej bývali v byte patriacom bytovému družstvu, v bezpodielovom spoluvlastníctve mali bežné zariadenie domácnosti a osobný automobil. V tom čase otec maloletej výlučné vlastníctvo nemal. Pracoval v S. s priemerným čistým mesačným zárobkom 668,72 Eur.

V súčasnosti má maloletá 16 rokov. V školskom roku 2014/2015 nastúpila do druhého ročníka Gymnázia J.G.Tajovského v Banskej Bystrici. Na začiatku školského roka matka maloletej zaplatila na Združenie rodičov 28,-Eur, maloletá si kúpila knihu za 25,-Eur. Maloletá býva na internáte, mesačne platí za ubytovanie 28,-Eur, za stravu na internáte, t.j. za raňajky a večere 23-25,-Eur, za obedy v škole 33,-Eur, za telefón paušál 35,99 Eur. Maloletá sa ročne skladá na stužkovú po 50,-Eur. Tento školský rok by sa mala zúčastniť plaveckého výcviku na ktorý sa platí poplatok 279,-Eur, tento poplatok spláca v splátkach dňa 05.11.2014 zaplatila prvú splátku 100,-Eur. Na dochádzanie do školy mesačne minie 20,-Eur.

Matka maloletej je zamestnaná v S. s priemerným čistým mesačným zárobkom 686,-Eur. Po rozvedení manželstva s otcom maloletej tento ju vyplatil z bytu, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve sumou 13 000,-Eur, z hnutelných vecí ju mal vyplatiť sumou 1 700,-Eur, vyplatil 1 000,-Eur, ešte má 700,-Eur. Sumu 13 000,-Eur investovala do bývania, tiež si na to zobrala aj hypotekárny úver, pretože rekonštruovala rodičovský dom. V rodinnom dome zostala bývať aj matka matky maloletej, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá, je dôchodkyňa s dôchodkom vo výške 250,-Eur mesačne, matka maloletej sa o ňu musí starať. Medzi mesačné výdavky matky maloletej patrí inkaso 75,-Eur, za TV Magio 16,48 Eur. Matka maloletej v dome kúri drevom.

Otec maloletej si s matkou maloletej vypořiadal bezpodielové spoluvlastníctvo k bytu tak, že tento byt najprv odkúpil od družstva za 1 000,-Eur, na vyrovnanie podielov matke maloletej vyplatil 13 000,-Eur. Na vyplatenie matky maloletej si zobral hypotéku vo výške 13 000,-Eur, ktorú teraz mesačne spláca po 110,70 Eur, tiež má pôžičky od rodiny. V lete 2014 nadobudol do osobného vlastníctva nový automobil Citroen C3, a to tak, že ho vymenil za starý automobil za ktorý mu zo sumy 10 540,-Eur za nový automobil odpísali zostatkovú sumu starého automobilu 3 630,-Eur. Doplatiť mal 6 910,-Eur - 1 000,-Eur dal zálohu, 4 900,-Eur zaplatil z toho, čo dostal od Prima banky a 1 000,-Eur si požičal od svojej matky. Naďalej pracuje v S. s priemerným čistým mesačným zárobkom 763,61 Eur. Medzi jeho mesačné výdavky patrí príspevok do bytového spoločenstva 83,-Eur, inkaso 42,94 Eur, od zamestnávateľa si požičal 1 000,-Eur, túto pôžičku spláca po 68,-Eur mesačne, ešte má splatiť 5 splátok. Medzi ďalšie jeho mesačné výdavky patrí za televíziu a internet 29,99 Eur, cestovné do práce 40,-Eur, strava v práci 23,-Eur. Prepočítal si výdavky súvisiace s autom, poisťka ho mesačne vyjde 212,43 Eur. Za smeti za jednu osobu mesačne platí 2,75 Eur, platí aj za syna. Kvôli hypotéke má poistený byt, čo ho mesačne vyjde 1,81 Eur.

Obidvom rodičom maloletej ubudla vyživovacia povinnosť k jej bratovi D. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý býva u otca maloletej, navštevuje aj matku. Viac sa o neho stará jeho otec ako matka. Je nezamestnaný, neprispieva na spoločnú domácnosť.

Na pojednávaní právna zástupkyňa matky maloletej súdu uviedla, že matka maloletej sa na pojednávanie nemohla dostaviť z pracovných dôvodov. V plnom rozsahu trvá na podanom návrhu, aby súd zvýšil výživné na maloletú z 80,- na 200,-Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Zvýšenie výživného odôvodňuje zmenou pomerov tak na strane maloletej ako aj jej otca. Zdôraznila, že otec maloletej si v júni 2014 kúpil automobil Citroen C3, čiže podľa nej jeho majetkové pomery dovoľujú mu, aby platil na výživu maloletej viac. Doteraz otec na výživu maloletej platil pravidelne tak ako mu bolo súdom určené 80,-Eur mesačne. Uviedla, že otec maloletej nemôže poukazovať na to, že má výdavky s dospelým synom D., nakoľko tento je sám dospelý, je schopný sám sa živiť. V čase rozvodu otec súhlasil

s výživným na deti 80+120,-Eur, v tom čase však nemal žiadne vlastnícke právo. V súčasnosti otec maloletej má vlastnícke právo k bytu, k autu, tvrdí, že si zobral úvery. Prednosť má však výživné. Otec maloletej uviedol, že súhlasil s výživným pri rozvode na syna D. vo výške 120,-Eur mesačne, nakoľko tento syn viacej zjedol, avšak na maloletú V. sú aj iné výdavky ako na stravu, pretože táto si musí okrem tej stravy, ktorú dostane v škole ostatnú stravu kupovať, tiež má výdavky na obuv, ošatenie, na starostlivosť o problémovú pleť. Pri iných pomeroch otec zvládal platiť výživné na obidve deti vo výške 200,-Eur, v súčasnosti mu ubudla vyživovacia povinnosť na syna vo výške 120,-Eur. Keď na to nemal tak si nemusel kupovať nové auto, mohol si kúpiť aj staršie auto. Právna zástupkyňa matky maloletej zdôraznila, že výživné má prednosť.

Otec maloletej súdu uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí, pretože z ním poskytovaného výživného 80,- Eur plus z prídavkov na maloletú má matka zaplatiť školu a internát aj všetko pre ňu. Výdavky na mobil sa mu zdajú privysoké. Zdôraznil, že keď maloletá príde domov na víkend tak jeden deň z tohto víkendu trávi u neho a jeden deň u svojej matky. Podotkol, že výživné pri rozvode manželstva mu súd neurčil, on sám sa dobrovoľne zaviazal hlavne na syna D. platiť výživné lebo chcel, aby doštudoval. Poukázal na to, že matka maloletej nezmyselne si berie úvery, nevie hospodáriť. Aj jeho matka za ňu splatila pôžičku. To, že maloletá chce študovať na gymnáziu v Banskej Bystrici mu nikto neoznámil, nikto s ním túto skutočnosť nekonzultoval, ale nevyčíta to. Naznačil, že keby on dostal výživné od matky maloletej vo výške 80,-Eur, zabezpečil by maloletej všetky potreby. Dodal, že maloletej V. prispieva aj nad rámec výživného, a to od augusta jej dal 10-15,-Eur, odkedy jej matka podala návrh, t.j. v októbri 2014 dal jej 10,-Eur za čo si kúpila peňaženku a 5,-Eur jej poslal. V novembri jej dal tiež 10, či 15,-Eur, nemal to čím preukázať. Žiadal však tieto sumy započítať na výživné. V decembri jej dal peniaze, resp. kúpil veci, ktoré chcela, ale to sú ako darček, tie nenavrhol započítať na výživné. Kúpu nového automobilu odôvodnil tým, že mal starší Citroen C3, ktorý bolo treba opraviť, náklady na opravu boli vysoké, preto mu poradili aby si kúpil nový Citroen a v predajni odovzdal staré auto, čo aj urobil.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že zvýšenie výživného je v prospech maloletej, výšku zvýšeného výživného ponechal na úvahu súdu.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že matka maloletej podala návrh odôvodnene, nakoľko od poslednej úpravy výživného pri rozvoze manželstva rodičov maloletej, rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 8P/367/2011-43 zo dňa 22.03.2012 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov. Pri poslednej úprave výživného maloletá mala 14 rokov, navštevovala ôsmy ročník základnej školy. V súčasnosti má maloletá 16 rokov, v školskom roku 2014/2015 navštevuje druhý ročník gymnázia v Banskej Bystrici, je ubytovaná na internáte, s týmto všetkým podstatne stúpli výdavky na výchovu, výživu, vzdelanie, všestranný rozvoj a starostlivosť o zdravie maloletej.

Matka maloletej naďalej pracuje v S. pri rozvoze manželstva dosahovala priemerný čistý mesačný zárobok 588,37 Eur, v súčasnosti 686,-Eur. Už v čase rozvodu manželstva bola vlastníčkou rodinného domu, ktorý jej darovali rodičia. V súčasnosti tento rodinný dom rekonštruovala na čo použila peniaze, ktorými ju vyplatil otec maloletej z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, zobrala si aj hypotekárny úver. Ubudla jej vyživovacia povinnosť k synovi D..

Otec maloletej od rozvodu manželstva nadobudol do výlučného vlastníctva byt, na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva z tohto bytu vyplatil matke maloletej 13 000,-Eur, na vyplatenie bezpodielového spoluvlastníctva hnuiteľných vecí mal jej vyplatiť 1 700,-Eur, 1 000,-Eur už vyplatil. Naďalej pracuje v S. v čase rozvodu manželstva dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 668,72 Eur, v súčasnosti 763,61 Eur. Ubudla mu vyživovacia povinnosť k synovi D.. V lete 2014 nadobudol do vlastníctva nový osobný automobil Citroen C3. Spláca hypotéku aj pôžičky, ktoré má od rodiny.

Na základe zistených skutočností v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu matky zčasti vyhovel a výživné na maloletú zvýšil z 80,-Eur na 130,-Eur mesačne. Zvýšené výživné súd považuje za postačujúce tak vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnené potreby maloletej ako aj vzhľadom na možnosti, schopnosti, majetkové pomery jej otca, ktoré sú tiež vyššie uvedené s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetkové pomery matky maloletej, ktoré sú taktiež vyššie uvedené ako aj osobnú starostlivosť matky o maloletú.

Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od 01.09.2014, t.j. od prvého dňa školského roka v ktorom maloletá stala sa študentkou druhého ročníka strednej školy. Matka maloletej podala návrh na zvýšenie výživného 23.10.2014, podľa názoru súdu nemohla tento návrh podať skôr, nakoľko neboli jej skôr známe všetky výdavky na maloletú súvisiace s nástupom do druhého ročníka strednej školy. Tento súd má za to, že sú dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby výživné bolo zvýšené už s účinnosťou od prvého dňa školského roka.

Odo dňa odkedy súd zvýšil výživné t.j. od 01.09.2014 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (11.12.2014) mal otec na výživu maloletej zaplatiť spolu 390,-Eur (3 mesiace x 130,-Eur). Do tejto sumy nebolo započítané výživné za mesiac december, nakoľko toto je splatné vždy do 16-teho dňa každého mesiaca dopredu.

Za uvedené obdobie otec na výživu maloletej zaplatil spolu 240,-Eur (3 mesiace x 80,-Eur). Ostatné sumy, ktoré otec uviedol, že prispel na výživu maloletej nad rámec súd na výživné nezapočítal nakoľko vyplatenie týchto súm otec maloletej súdu ničím nepreukázal.

Nakoľko sa matka maloletej domáhala vyššieho výživného súd jej návrh vo zvyšku zamietol. Zistené potreby maloletej neodôvodňujú výživné v takej výške zo strany otca maloletej akej sa matka maloletej domáhala. Na výživu maloletej matka má finančne prispieť aj zo svojich prostriedkov a taktiež na uspokojovanie potrieb maloletej má použiť prídavky, ktoré dostane na maloletú od štátu. Za posledné obdobie sa zárobok otca maloletej, ale aj jej matky zvýšil. Obidvom rodičom zároveň ubudla vyživovacia povinnosť k synovi D..

V priebehu konania súd zistil, že sám otec maloletej posúdil svoje možnosti a schopnosti do takej miery, že si kúpil nový automobil. V zmysle citovaného ustanovenia § 65 ods. 5 Zákona o rodine tak ako poukazovala právna zástupkyňa matky maloletej výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Otec maloletej je v prvom rade povinný prispievať na výživu maloletej, a to do takej miery, aby boli uspokojované jej odôvodnené potreby.

Pri rozhodovaní o výške zvýšeného výživného súd zobral do úvahy u obidvoch rodičoch maloletej do úvahy aj vývoj životných nákladov.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. I bez návrhu možno začať konanie podľa § 81 O.s.p. okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloletých.

Podľa § 162 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie bežného výživného je predbežne vykonateľný, lehota na plnenie plyní od jeho doručenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže