

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313202142  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313202142.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: N. G., T. XX.XX.XXXX, H.: C. XX/A, XXX XX H., štátna občianka SR, zastúpená: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom: Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Havarijná služba Ľuba Olivová, s.r.o., so sídlom: Škultétyho 1, 831 03 Bratislava, IČO: 35 876 239, zastúpený: JUDr. Eva Hrinková, advokátka, so sídlom Hečkova ul. č. 18, 831 51 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a škody na zdraví, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 15.02.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2013 sa navrhovateľka domáhala od odporcu zaplata sumy 625,28 € a rozdielu medzi sumou 1.519,92 € a plnením priznaným v konaní pred Okresným súdom Bratislava I, sp.zn. 7C/234/2012 z titulu náhrady škody na majetku a ušlého zisku ako aj zaplata sumy 4.874,- € z titulu škody na zdraví, všetko spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 01.05.2012 do zaplata. Navrhovateľka sa zároveň domáhala od odporcu aj zaplata vzniknutých trov konania.

Súd uznesením č.k. 10C 24/2013-45, IČS: 1313202142 zo dňa 10.07.2013 priznal navrhovateľke oslobodenie od plata súdneho poplatku za podaný žalobný návrh. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2013.

Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 10.10.2014, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014 zobrala pred otvorením pojednávania žalobný návrh vo veci samej v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 23.09.2014 k uzatvoreniu dohody o mimosúdnom urovaní sporného nároku navrhovateľky, ktorý si navrhovateľka uplatňovala podaným žalobným návrhom v tomto konaní. Vo veci náhrady trov konania navrhovateľka poukázala na tú skutočnosť, že súčasťou dohody o mimosúdnom urovaní je aj dojednanie, že obaja účastníci konania si náhradu trov tohto konania nebudú uplatňovať. Z tohto dôvodu navrhovateľka žiadala, aby súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal. Súčasťou podania, ktorým navrhovateľka zobrala žalobný návrh v celom rozsahu späť je aj písomná dohoda o mimosúdnom urovaní zo dňa 23.09.2014.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O.s.p. / navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka zobrala žalobný návrh vo veci samej pred otvorením pojednávania v celom rozsahu späť, písomný súhlas odporcu s dispozitívnym úkonom navrhovateľky uskutočnením písomným podaním zo dňa 10.10.2014 nebol potrebný (ust. § 96 ods. 3 O.s.p.).

S poukazom na dispozitívny úkon navrhovateľky, t.j. späťvzatie žalobného návrhu v celom rozsahu pred otvorením pojednávania vo veci samej písomným podaním zo dňa 10.10.2014, súd rozhodol podľa ust. § 96 ods. 1, druhá veta O.s.p. tak, že konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Nakoľko sa účastníci konania v písomnej dohode o mimosúdnom urovnaní zo dňa 23.09.2014 dohodli, že žiadna zo sporných strán nebude v tomto konaní žiadať priznanie náhrady trov konania, t.j. obidve sporné strany sa v predmetnej dohode o mimosúdnom urovnaní (článok II mimosúdnej dohody) výslovne vzdali nároku na náhradu trov konania, súd o trovách konania účastníkov rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).