

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200157
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822200157.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: Z. Č.F., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Q. XX/XX, XXX XX I. J. Y., o zaplatenie 2.666,37 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. V r a c i a žalobcovi Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154 časť súdneho poplatku zo žaloby a to sumu 82,80 eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa Slovenskej pošty, a. s., prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155) sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 24.01.2022 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.666,37 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 28.06.2019 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Podanie návrhu žalobca odôvodnil tým, že Žalobca a Žalovaný uzatvorili spolu dňa 31.01.2017 zmluvu o pôžičke č. 7177036/1720002241 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5.000 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 138,77 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.660,96 Eur. Do dnešného dňa uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3.688,02 Eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca listom z dňa 26.04.2019 - Predžalobná upomienka, vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne Žalobca Žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.06.2019 úver zosplatiť, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 22.06.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhšej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou

omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa Žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazujeme na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.666,37 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 320,65 Eur, si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 6.354,39 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení akontácia Spolu Istina (Eur) 28 138,77 3885,56 2468,83 = 6.354,39. Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaný uhradil sumu 3.688,02 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky Žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré žalobca eviduje vo výške 8,64 eur, a ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“/. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy Žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina (bez akontácie) + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady (bez akontácie) = Dlžná suma 6.354,39 Eur + 8,64 Eur - 3.688,02 Eur = 2.675,01 Eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 320,65 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma 2.675,01 Eur - 8,64 Eur = 2.666,37 Eur.

3. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 03.01.2023, spísaného asistentkou senátu vyplýva, že dňa 03. 01. 2023 sa dostavil osobne na súd žalovaný. Žalovanému bola do vlastných rúk doručená žaloba spolu s prílohami, uznesenie zo dňa 04. 02. 2023, procesné poučenie pre spotrebiteľa, vyjadrenie PZ žalobcu z čl. 52 súdneho spisu, vyjadrenie PZ žalobcu z čl. 78 súdneho spisu spolu s prílohami. Zároveň mu bolo oznámené, že došlo k zmene na strane žalobcu zo spoločnosti VÚB, a. s. na Intrum Slovakia s. r. o. uznesením zo dňa 15. 08. 2022, č. k. 4Csp/6/2022-98, čo žalovaný vzal na vedomie. Žalovaný uviedol, že sa k teraz doručenej žalobe písomne vyjadrí a priloží aj doklady o úhrade žalovanej sumy. Zároveň uvádza, že nevie, či sa v deň pojednávania, t. j. 13. 01. 2022, tohto osobne zúčastní, z pracovných dôvodov. Preto sa vopred ospravedlňuje z účasti na pojednávaní a súhlasí, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Ak nebude pracovne odcestovaný, pojednávania sa osobne zúčastní.

4. Dňa 10.01.2023 bolo tunajšiemu súdu zo strany právneho zástupcu žalobcu doručené späťvzatie žalobného návrhu v celom rozsahu z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky žalovaným počas trvania sporu. Právny zástupca žalobcu súdu navrhol, aby súd konanie zastavil, žalobcovi priznal náhradu trov konania podľa ust. § 256 ods.1 C.s.p., ktoré pozostávajú zo zaplateného nevráteného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z troch úkonov právnej pomoci podľa § 13 a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (3x 111,20 eur + 2x11,63 eur +1x12,52 eur +DPH)

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie stanovené na deň 13.01.2023. Na pojednávanie sa osobne dostavil žalovaný. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, ani svoju neprítomnosť neospravedlnil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 30.11.2022. Na pojednávaní súd konštatoval, že pred otvorením pojednávania bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania. Žalovaný sa vyjadril k doručenému späťvzatiu, pričom potvrdil, že sumu 2.666,37 eur zaplatil žalobcovi dňa 12. 08. 2022.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd v danom prípade, keďže došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby ešte pred začatím pojednávania a súhlas žalovaného ani nebol potrebný, konanie vo veci samej zastavil.

10. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 1 až 4 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel, podľa ktorého poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal. Ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura. Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Keďže konanie bolo pre späťvzatie žaloby zo strany žalobcu zastavené pred prvým pojednávaním a žalobca zaplatil dňa 02.02.2022 súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 89,50 eur, súd skonštatoval splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovaných ustanoveniach zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

12. Súd, v súlade s vyššie citovaným ust. § 11 ods. 1 až 4 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel, podľa ktorého poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu, nariadil vrátiť žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok zo žaloby, krátený o 1%, najmenej o 6,70 eur podľa vyššie citovaného ust. § 11 ods. 4 zákona, t. j. vrátiť nespotrebovaný súdny poplatok vo výške 82,80 eur. (89,50 eur - 6,70 eur = 82,80 eur)

13. Podľa § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov.

14. Z ustanovenia § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Keďže v danom prípade zastavenia konania žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania, žaloba bola podaná dôvodne a žalovaný uhradil dĺžnú sumu až po podaní žalobného návrhu na súd a taktiež zo samotného spisu vyplýva, že žalobcovi preukázateľne trovy konania vznikli, súd rozhodol o trovách konania podľa výroku tohto uznesenia.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Proti II. výroku tohto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.